

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/186/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201810  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1220201810.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členov senátu JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: AA., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - E. L. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. záhrady R./XA, XXX XX T., zastúpená JUDr. Janou Polakovičovou, advokátka so sídlom Studenohorská 42, 841 03 Bratislava, a otec - Bc. H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XA, XXX XX T., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 16.04.2020, č.k. 11P/42/2020-23, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 16.04.2020, č.k. 11P/42/2020-23  
sa potvrdzuje.

Určuje sa, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 16.04.2020, č.k. 11P/42/2020-23, bude trvať na čas do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia vo výroku o výživnom na maloleté deti vo veci samej, v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 11P/36/2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 16.04.2020, č.k. 11P/42/2020-23, uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého I. R., nar. XX.XX.XXXX v sume 100 eur mesačne a na maloletú L. R., nar. XX.XX.XXXX v sume 100 eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou rozhodnutia. Vo zvyšku návrh matky zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol, keď po vyhodnotení návrhu matky dospel k záveru o jeho čiastočnej dôvodnosti. Za osvedčené považoval, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a otec si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplní. Poukázal na účel a charakter neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP a výživné na maloleté deti určil v nevyhnutnej miere, na uspokojovanie ich základných životných potrieb. Uviedol, že pri určení jej výšky vychádzal zo sumy životného minima určeného na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (t.č. 95,96 eur/mes.), zohľadňujúc aj skutočnosť, že časť nákladov na každé z detí je krytá aj prídavkom na dieťa (t.č. 24,95 eur/mes.). Mal za to, že takto budú zabezpečené nevyhnutné výdavky maloletých detí, ktorými sú predovšetkým výdavky na bývanie, stravu, hygienu, oblečenie a pod. Uviedol, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva a súd vychádza z listín a osvedčených skutočností, bez preukazovania príjmových a majetkových pomerov otca, ako aj

jeho aktuálnych schopností a možností plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, čo bude predmetom dokazovania vo veci samej, vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 11P/36/2020. Deklaroval, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, § 336, zák. č. 160/15 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 366, zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP).

3. Proti tomuto rozhodnutiu, v jeho zamietajúcej časti podala podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne, odvolanie matka. Odvolaciemu súdu navrhla uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmeniť a vyhovieť jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu. Uviedla, že aj keď neodkladným opatrením súd priznáva nárok iba v nevyhnutnej miere, má aj toto zohľadňovať nielen základné potreby dieťaťa, ale aj ostatné náklady na jeho podnety a zážitky. Uviedla, že z objektívnych dôvodov ostala zo dňa na deň bez akéhokoľvek príjmu a to bez vlastného zavinenia, keď pracuje v Rakúsku ako učiteľka v materskej škôlke. Vzhľadom na to, že otec detí, odkedy sa od nás odľahoval neprispel na výživu detí, nemohla si zo svojho príjmu urobiť žiadnu finančnú rezervu. Mesačné náklady na deti netvorí iba pravidelné náklady na ich výživu, ale aj nepredvídané výdavky, ktoré v čase od podania návrhu vo veci samej tvorili náklady na ošetrovanie detí u zubára, ktoré priložila a ktoré musela pokryť aj pomocou pôžičiek od svojich rodičov. Aj z tohto dôvodu považuje nárok priznaný neodkladným opatrením za nedostatočný. Rovnako mala za to, že súd nedostatočne posúdil schopnosti otca detí podieľať sa na výžive, keďže tento nemá žiadny hendicep a žije v regióne, kde je miera nezamestnanosti malá. Mala by byť zároveň zohľadnená jej situácia, ktorú si sama nezavinila, v súvislosti s prijatými opatreniami štátnych orgánov ohľadne šírenia ochorenia COVID-19, a tiež skutočnosť, že výživu maloletých detí zabezpečovala sama bez účasti otca, ktorý neprejavil žiadny záujem.

4. Proti tomuto rozhodnutiu, vo výroku, ktorým súd prvej inštancie určil otcovi povinnosť platiť na maloleté deti výživné v nevyhnutnej miere, podal odvolanie otec. Odvolaciemu súdu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmeniť a návrh zamietnuť, alebo zmeniť a výživné na maloleté deti určiť po 50 eur mesačne a zároveň obmedziť jeho platnosť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II, pod spisovou značkou 11P/36/2020. Uviedol, že voči svojim maloletým deťom si plní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne a s deťmi sa aj stretáva, trávi s nimi víkendy a dni voľna. Na aktivity a výdavky detí (školské potreby, stravné, knihy, oblečenie, vreckové a pod.) prispieva podľa dohody s matkou a aktuálnych potrieb detí. Poukázal aj na svoju ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej J. R., nar. XX.XX.XXXX, s matkou ktorej žije v spoločnej domácnosti. Uviedol, že jeho príjem z pracovného pomeru činí cca 300 eur mesačne, je nemajetný. Uviedol, že matka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu v Bratislave, v ktorom s deťmi býva, je vlastníčkou aj motorového vozidla TOYOTA AYGO r.v. 2020 a má príjem z pracovného pomeru, ako to uviedla v návrhu. Z verejne dostupných zdrojov zistil, že navrhovateľka, vzhľadom k tomu, že pracuje v Rakúsku a je v pracovnom pomere k rakúskemu zamestnávateľovi, poberá k príjmu v Rakúsku aj prídavky na obe deti vo výške cca 130 eur na každé dieťa, spolu s príplatkami, aj keď maloleté deti žijú na Slovensku, ktorú skutočnosť však v návrhu neuviedla a táto suma je tak postačujúca na zabezpečenie nevyhnutnej výživy pre maloleté deti. Súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia prihliadol na to, že časť nákladov maloletých detí je krytá prídavkom na dieťa, ktoré poberá matka v SR v sume 24,95 eur mesačne na každé dieťa, avšak predpokladá, že matka navyše poberá aj prídavky na dieťa v Rakúsku. Mal za to, že nie je daná neodkladná potreba dočasne upraviť pomery neodkladným opatrením a výživa maloletých detí nie je bez takejto úpravy ohrozená a to vzhľadom na príjem matky, ako aj vzhľadom na prídavky na deti, ktoré matka môže poberať v Rakúsku.

5. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca, prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne, zotrvala na svojich tvrdeniach a odvolacích dôvodoch. Nesúhlasila s odvolaním otca a dôvodmi v ňom uvedených, ktoré považovala za neosvedčené, právne a skutkovo nesprávne.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné čiastočne, odvolanie matky je nedôvodné. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaniach rodičov neboli uvedené také nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil

tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúc za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovateľkou požadovanom smere boli splnené iba čiastočne.

7. Odvolací súd s poukazom na zásady určovania výživného v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP a skutkový stav vyplývajúci z návrhu navrhovateľky, obsahu spisu a dôvodov odvolaní rodičov, dospel v súlade so súdom prvej inštancie k záveru o čiastočnej dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V danom prípade bolo potrebné vyhodnotiť, či sú a v akom rozsahu ohrozené základné existenčné potreby maloletých detí. Odvolací súd vyhodnotiac obsah podaní účastníkov konania a pripojených listín ustálil, že určené výživné na maloleté deti za daných osvedčených okolností, spĺňa zákonné predpoklady § 366 CMP pre dočasné zabezpečenie ich základných životných potrieb. K dôvodom odvolania matky odvolací súd dodáva, že tieto nemajú vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, keď zákonné kritéria pre určovanie výživného na maloleté deti budú predmetom dokazovania súdom prvej inštancie pri rozhodovaní vo veci samej. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. K dôvodom odvolania otca odvolací súd dodáva, že tieto rovnako nemajú vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, keďže otec v odvolaní nepreukázal, že by na výživu maloletých detí prispieval v dostatočnom rozsahu. Súd prvej inštancie správne určil výživné v nevyhnutnej miere na zabezpečenie základných potrieb maloletých detí, pričom výška výživného bude ustálená v konaní vo veci samej, v ktorom súd bude zisťovať možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí.

8. Odvolací súd s poukazom na uvedené, rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých častiach potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP, podľa ods. 2 totožného ustanovenia sa stotožnil s správnymi právnymi závermi súdu prvej inštancie, na ktoré poukazuje a zároveň uznesenie súdu prvej inštancie doplnil o výrok, ktorým vymedzil čas jeho trvania ( § 330 CSP).

9. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 ( § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) ( § 428 CSP).