

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202898
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220202898.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno, v spore žalobcu: T.. E. V., M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX C., proti žalovanej: T.. A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX C., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/23/2020 zastavuje.
- II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriзнаva.
- III. Súd žalobcovi T.. E. V., M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX C., vracia krátený súdny poplatok za žalobcu v sume 59,30 eura (slovom päťdesiatdeväť eur a tridsať centov) cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

- Dňa 09.07.2020 o 13:13 hod. bola žalobcom do podateľne tunajšieho súdu osobne podaná žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorej žalobca uviedol, že manželstvo žalobcu a žalovanej bol právoplatne rozvedené dňa 12.07.2017 rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9Pc/53/2016 zo dňa 21.06.2017. Žalobca v žalobe špecifikoval nehnuteľné ako aj hnutel'né veci, prostriedky na účte, prostriedky vyplatené v dedičskom konaní ako i úver a žiadal ich vyporiadanie.
- Vykonanou lustráciou zistil, že na Okresnom súde Komárno sa vedie konanie pod sp. zn. 10C/23/2020 vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pripojením uvedeného spisu sp. zn. 10C/23/2020 súd zistil, že v tomto konaní sa T.. A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX C., v postavení žalobkyne, zastúpená právnym zástupcom, domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ako žalovaný je v konaní označený T.. E. V., M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX C.. Manželstvo žalobkyne a žalovaného bol právoplatne rozvedené dňa 12.07.2017 rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9Pc/53/2016 zo dňa 21.06.2017. Žalobkyňa v tomto konaní označila nehnuteľné veci, hnutel'né veci, obchodný podiel, zostatky na bankovom účte a žiadala ich vyporiadanie.
- Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 10C/23/2020 mal súd za preukázané, že v tomto konaní žalobkyňa T.. A. V. podala žalobu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva elektronickými prostriedkami, pričom žaloba bola súdu doručená dňa 03.07.2020 o 12:45 hod, t.j. skôr, ako začalo konanie vedené pod sp. zn. 6C/23/2020.
- Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci tak, ako to predpokladá ustanovenie § 161 CSP.

8. Civilný sporový poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné. Jednou z neodstrániteľných podmienok konania je aj to, keď je v tej istej veci vedené iné konanie - prekážka skôr začatého konania (litispendencia) podľa § 159 CSP. Prekážka litispendencie je v konaní daná, ak sa už v tej istej veci začalo konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania a rovnaký predmet konania. Okamihom začatia konania, teda dňom doručenia návrhu súdu, tak vzniká prekážka litispendencie, ktorá bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné konanie. Procesným následkom existencie prekážky litispendencie potom je, že súd konanie, ktoré sa začalo na základe neskôr podaného návrhu, zastaví.

9. Súd pri skúmaní procesných podmienok zistil prekážku litispendencie, t.j. prekážku už skôr začatej veci. Na tunajšom súde totiž už o tej istej veci (žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov T. E. V., M., a T. A. V.) prebieha konanie vedené pod sp. zn. 10C/23/2020, v ktorom bola žaloba súdu doručená dňa 03.07.2020 o 12:45 hod. V danom prípade je splnená podmienka totožnosti účastníkov, predmetu sporu, ako aj skutkových okolností, od ktorých žalobca v tomto konaní odvodzuje svoje právo.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd v zmysle § 159 CSP zastavil konanie vedené pod sp. zn. 6C/23/2020 ako konanie, ktoré bolo začaté neskôr (žaloba bola doručená tunajšiemu súdu dňa 09.07.2020).

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Pri zastavení sporového konania je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP kľúčové zistiť, ktorá zo strán sporu z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila. Toto procesné zavinenie treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval a skutočnosťou, pre ktorú neskôr súd konanie zastavil. Dôvodom zastavenia konania je prekážka tzv. „litispendencie“, ktorá bráni, aby o tom istom spore prebiehalo iné konanie. Zavinenie spočívajúce vo vzniku uvedenej prekážky možno bez pochyby pričítať práve správaniu sa žalobcu, pretože inicioval začatie konania podaním žaloby totožného obsahu. Žalobca by mal teda žalovanej nahradiť trovy konania. Keďže však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

13. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

14. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod

manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Vzhľadom k tomu, že žalobca za žalobu zaplatil súdny poplatok v sume 66,00 eur a v danom prípade išlo o konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré súd zastavil z dôvodu prekážky litispendencie pred prvým pojednávaním, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok krátený v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov o 1 %, najmenej však 6,70 eura, t. j. 59,30 eura (66 eura - 6,70 eura) cestou Slovenskej pošty, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).