

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010110
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820010110.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. Q. Q., nar. X.X.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na hlavom pojednávaní, konanom dňa 14.7.2020 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX K., slobodný, šofér, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 09.06.2019 v čase o 18.53 hodine viedol, pod vplyvom psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu, osobné motorové vozidlo značky Seat Ibiza, čiernej farby, ev. číslo KMY T. po ceste číslo II/520 v smere od priehradného múru na Oravskú Priehradu Prístav, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru, následne na základe výzvy polície sa podrobil lekárske odberom a laboratórnym vyšetreniam krvi a moču, ktorými mu bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii minimálne 207ng/ml, teda v čase jazdy na motorovom vozidle, bol jednoznačne ovplyvnený psychoaktívnou látkou, v dôsledku čoho nebol spôsobilý spoľahlivo ovládať osobné motorové vozidlo,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 tr. zákona zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/15/2020 zo dňa 4.6.2020, právoplatný dňa 4.6.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku kt. došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31. 03. 2020 prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal obžalobu na obv. Q. Q. pre skutok právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdený trestný čin (prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zákona).

Prokurátor k vyhláseniu obžalovaného zaujal stanovisko, že súhlasí, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku kladeného mu za vinu, posúdeného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zákona a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, pretože nemal pochybnosti, že obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby naplnil všetky znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako ja majetku.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu hroziacim následkom, objektom súdeného trestného činu, ktorým je ochrana ľudského života a zdravia, ako najvyššej možnej hodnoty a aj ochrana majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť najmä život alebo zdravie ľudí.

Obžalovaný ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky tým, že viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom metamfetamínu v koncentrácii minimálne 207 ng/ml, teda v čase jazdy na motorovom vozidle, bol jednoznačne ovplyvnený psychoaktívnou látkou, v dôsledku čoho nebol spôsobilý spoľahlivo ovládať osobné motorové vozidlo. Z odborného vyjadrenia vyplynulo, že pri uvedenej koncentrácii metamfetamínu v krvi 207 ng/ml, je možné stav takto ovplyvneného vodiča orientačne pripodobniť k stavu ľahkého stupňa opitosti tzn. koncentrácii alkoholu v krvi 1,1 až 1,2 promile.

Obžalovaný sa vyjadril, že momentálne je dobrovoľne nezamestnaný, predtým pracoval ako vodič z povolenia, prevažne v zahraničí.

Súd ďalej k osobe obžalovaného zistil, že v karte vodiča má celkom 1 záznam, dopravná nehoda za ktorú bol riešený v priestupkovom konaní za všeobecné porušenie povinností vodiča, alkohol zistený nebol, nezávažný spôsob spáchania priestupku.

Z registra trestov vyplynulo, že v registri trestov má jeden záznam, rozhodnutie Okresnej prokuratúry Námestovo sp. zn. Pv40/17 z 5. 6. 2017 pre prečin § 171 ods. 1 Tr. zákona o podmienčnom zastavení trestného stíhania, v skúšobnej dobe sa osvedčil. Z pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/15/20 vyplynulo, že dňa 4.6.2020 bol právoplatne uznaný vinným pre prečin nedovolenej, výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, za skutok spáchaný v súbehu so súdeným skutkom dňa 9. 6. 2019 a bol potrestaný podmienčným trestom odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného boli zistené poľahčujúce okolnosti, že sa k trestnej činnosti priznal a oľutoval ju (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a príťažujúca okolnosť zistená nebola.

Keďže obžalovaný sa súdnej trestnej činnosti dopustil ešte predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6T/15/20 zo dňa 4.6.2020, právoplatný dňa 4.6.2020 pre prečin nedovolenej, výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, skutok za ktorý bol odsúdený ako aj súdený skutok spáchal toho istého dňa 9. 6. 2019, súd tak obžalovanému ukladal súhrnný trest za celú sa zbierajúcu trestnú činnosť podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. Pri ukladaní trestu súd vychádzal z ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. vychádzal z rovnakého pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Poľahčujúcou okolnosťou bolo, že sa priznal a oľutoval svoje konanie a príťažujúcou okolnosťou bolo, že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uložil obžalovanému trest súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov, spolu s tretom zákazom činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 22 mesiacov a keďže ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/15/2020 zo dňa 4.6.2020, právoplatný dňa 4.6.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorým došlo zrušením, stratili podklad. Pri ukladaní súhrnného trestu vychádzal z trestnej sadzby určenej pre trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Obžalovanému s prihliadnutím na osobu obžalovaného, na okolnosti prípadu, na skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces a tým aj dokazovania kontradiktórnym spôsobom, ďalej s prihliadnutím na doterajší život obžalovaného, súd rozhodol o uložení podmienčného trestu odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, popri ktorom mu ukladal aj trest zákazu činností a trest prepadnutia veci. Súd považoval takto popri sebe uložené tresty, vzhľadom na osobu obžalovaného, na všetky okolnosti spáchania skutku a jeho osobu za dostatočné na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti.

Takto uložené tresty súd považoval za zákonné a spravodlivé, ktoré v prípade obžalovaného plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.