

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010306  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620010306.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 13. júla 2020 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

### rozhodol:

#### Obvinený

A. M. X. C. Š., nar. XX X. XXXX K. P. A., trvale bytom M.. A. K. XX/XX, X., prechodne bytom O. D. XXX, P. G., okres P. A., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

#### u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v čase výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/146/2012 zo dňa 24. 3. 2014, právoplatným dňom 18. 4. 2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/146/2012 zo dňa 5. 6. 2019, právoplatným dňom 29. 10. 2019, ktorým súd vyslovil, že A. M. sa v skúšobnej dobe podmieneneého upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá neosvedčil a že vykoná zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 1 (jeden) rok, 6 (šesť) mesiacov a 8 (osem) dní, od výkonu ktorého bolo uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/146/2012 zo dňa 5. 4. 2016, právoplatným dňom 9. 4. 2016, podmienene upustené,

#### v bode 1./

dňa 4. 4. 2020 viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat s prideleným evidenčným číslom LM 038 DG, ktorého vlastníčkou je W. K., nar. XX. X. XXXX, trvalo bytom J. Q. XXX/XX, K., okres P. A., po štátnej ceste č. II/537 v obci Liptovský Peter, okres Liptovský Mikuláš, v smere od obce Vavrišovo, okres Liptovský Mikuláš na mesto Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš, kde pred bytovým domom s prideleným súpisným číslom 242, bol asi o 21.15 hod. zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku,

#### v bode 2./

dňa 29. 4. 2020 viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat s prideleným evidenčným číslom LM 038 DG, ktorého vlastníčkou je W. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. Q. XXX/XX, K., okres P. A., po miestnej komunikácii na ulici Celiny v Liptovskom Hrádku, okres Liptovský Mikuláš, popred budovu Strednej odbornej školy elektrotechnickej, Celiny 536/1, Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš, v smere na štátnu cestu č. II/537, kde asi o 16.10 hod. nerešpektoval svetelné výstražné znamenie spolu so signálnym svetlom „STOP“ umiestneným na motorovom vozidle policajnej hliadky, začal zvyšovať rýchlosť a pokračoval v jazde do priestorov prevádzky čerpacej stanice pohonných hmôt obchodnej spoločnosti SLOVNAFT, a. s., IČO: 31 322 832, Vlčie hrdlo 1, Bratislava, nachádzajúcej sa na Kollárovej

ulici v Liptovskom Hrádku, okres Liptovský Mikuláš, kde po prechode priestorom autoumyvárne osobné motorové vozidlo odstabil a dal sa na útek cez štátnu cestu č. II/537 v smere na Hradnú ulicu, Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš, kde bol v lesnom poraste dostihnutý policajnou hliadkou,

t e d a

pokračovacím konaním maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 18 (osemnásť) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej

podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 13. júla 2020