

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204120
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719204120.7

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: S. P., A.. XX.XX.XXXX, W. K. XX, W., právne zastúpený: JUDr. Igorom Novotným, advokát, IČO: 30 790 441, P.O.BOX 32, 850 09 Bratislava, proti žalovanému: P. U., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XX, XXX XX F., právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., Nám. sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, o obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Žalobu o obnovu konania vedeného Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 8C/7/2017 o d m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tomuto súdu dňa 03.10.2019 a doplnenou dňa 18.11.2019 žalobca žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného týmto súdom pod sp. zn. 8C/7/2017 o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom. Svoju žalobu doplnil dňa 18.11.2019, a dňa 17.02.2020.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 19Co/67/2018 zo dňa 07.03.2019 bolo potvrdené rozhodnutie tohto súdu č.k. 8C/7/2017 zo dňa 28.03.2017 a rozsudok, ktorým súd žalobcu zaviazal na zaplatenie 2 206,90 eur s príslušenstvom sa stal právoplatným. Ako dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania žalobca poukázal všeobecne na ustanovenie § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pričom uviedol, že po právoplatnosti exekučného titulu sa žalobcovi podarilo skontaktovať s G.. P. S., ktorý sa v čase predmetného skutku viezol spolu so žalobcom vo vozidle taxislužby, ktoré viedol žalovaný a vedel by sa bližšie vyjadriť k intenzite útoku žalobcu a k stavu chrupu žalovaného, pričom uviedol, že tento dôkaz, rovnako iné (neuvedené) nemohol žalovaný doposiaľ uplatniť.

3. Žalobca ako strana, v ktorej neprospech bolo vydané rozhodnutie tohto súdu č.k. 8C/7/2017-22 zo dňa 28.04.2017, právoplatné dňa 28.03.2019, podal žalobu na obnovu konania dňa 17.02.2020.

4. Na výzvu súdu na vyjadrenie k žalobe žalovaný dňa 20.01.2020 uviedol, že je toho názoru, že nie je splnený dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. a) ani písm. b) CSP, nakoľko žalobca v predmetnej žalobe uvádza skutočnosti, na základe ktorých obnova konania pripustená byť nemôže. Žalobca v danom prípade o existencii skutočností a dôkazov vedel už počas pôvodného konania, ale ich súdu nepredložil. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca v žalobe neuviedol, že sa o svedkovi G.. P. S. dozvedel až v čase podania žaloby na obnovu konania, ale skutočnosť, že sa mu ho podarilo skontaktovať až po právoplatnosti exekučného titulu. Z uvedeného dôvodu sa podľa jeho názoru nejedná o procesnú prekážku, nakoľko žalobca mohol požiadať súd, aby zistil pobyt uvedeného svedka a predvolal ho. Žalobca podľa názoru žalovaného svojou procesnou pasivitou zavil, že sa súd s uvedeným dôkazom nemohol oboznámiť už pôvodnom konaní, nakoľko v pôvodnom konaní (8C/7/2017) bolo rozhodnuté

rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný navrhol, aby súd rozsudkom zamietol žalobu na obnovu konania a priznal žalovanému náhradu trov konania. Žalobca dňa 17.02.2020 uviedol, že ako ďalší dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nemohol uplatniť je znalecké dokazovanie z odboru stomatológia za účelom stanovenia stavu chrupu žalovaného pred predmetnou udalosťou. Z následného vyjadrenia žalovaného dňa 09.06.2020 vyplynulo, že žalobca vo svojej žalobe neuviedol dôvody, pre ktoré nemohol žalobca bez svojej viny použiť navrhovaný dôkaz v pôvodnom konaní a už vôbec ich nepreukázal a preto navrhol opätovne žalobu zamietnuť.

5. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

9. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

10. Podľa § 411 ods. 1 CSP, rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

11. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

12. Podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak, je zjavne nedôvodná.

13. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Na uplatnenie obnovy konania musia byť dané osobitné právne dôvody. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená meritórnym rozhodnutím, musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti, čo platí o všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch (obnova konania, dovolanie). Možno nimi napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu o obnovu konania.

14. V tomto spore súd rozhodol v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP tak, že žalobu na obnovu konania odmietol. Súd z pripojeného spisu sp. zn. 8C/7/2017 zistil, že v danom konaní bol dňa 28.04.2017 vydaný rozsudok pre zmeškanie č.k. 8C/7/2017-22, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2019. Z hľadiska návrhu na obnovu konania súd primárne zisťoval, či je návrh na obnovu konania podaný v zákonnej lehote. Pri povolení obnovy konania plynie subjektívna (§ 403 ods. 1 CSP), i objektívna lehota (§ 403 ods. 2 CSP) na podanie žaloby na obnovu konania, pričom pre povolenie obnovy konania je potrebné, aby boli zachované obidve tieto lehoty súčasne. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je trojmesačná a začína plynúť od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, mohlo dozvedieť o dôvode obnovy, alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Pokiaľ ide o objektívnu lehotu na podanie žaloby o obnove konania, táto je trojročná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia.

15. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že po právoplatnosti rozhodnutia 8C/7/2017-22 zo dňa 28.04.2017 sa mu podarilo skontaktovať so svedkom, ktorého výsluch môže pre žalobcu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie a ďalej, že žiada o vykonanie znaleckého dokazovania. Z podanej žaloby a následných vyjadrení žalobcu je však zrejmé, že existencia navrhovaného svedka musela byť žalobcovi známa už v čase prejednávania veci v pôvodnom konaní, keďže žalobca tvrdí, že v čase predmetného skutku - t.j. priestupku zo dňa 15.02.2015 (podľa rozkazu Okresného úradu Poprad, Odd. všeob. vnútornej správy č.k. OU-PP-OVVS-2015/006595-00003 zo dňa 18.05.2015 a právoplatného dňa 09.06.2015) sa spolu so žalobcom navrhovaný svedok mal viesť vo vozidle taxislužby. Z uvedeného preto vyplýva, že žalobca teda podal žalobu na obnovu konania oneskorene, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty 3 mesačnej subjektívnej lehoty, nakoľko skutočnosť, že počas obdobia nasledujúceho po spáchaní priestupku nemal možnosť sa so svedkom skontaktovať nie je právne relevantná. Súd sa v tomto smere stotožnil s názorom žalovaného, podľa ktorého o procesnú prekážku nejde, nakoľko žalobca mohol požiadať súd, aby zistil pobyt uvedeného svedka a predvolal ho. Žalobca vo svojej žalobe neuvádza, že totožnosť svedka nepoznal, preto nie je možné uvedený dôkaz vyhodnotiť ako dôkaz, ktorý bez svojej viny nemohol použiť alebo vykonať v pôvodnom konaní (§ 397 písm. a) a b) CSP). Súd navyše poukazuje na tú skutočnosť, že z rozkazu Okresného úradu Poprad, Odd. všeob. vnútornej správy č.k. OU-PP-OVVS-2015/006595-00003 zo dňa 18.05.2015, právoplatného dňa 09.06.2015 nevyplýva, že vo vozidle taxislužby sa nachádzala iná osoba - svedok.

16. Napokon dôvodom obnovy konania podľa názoru súdu nemôže byť dôkaz, o ktorom strana sporu v pôvodnom konaní vedela a jeho vykonanie nenavrhol, a teda oba navrhované dôkazy - výsluch svedka a znalecké dokazovanie mohol a mal žalobca (pokiaľ sledoval svoj procesný úspech) uplatniť už v pôvodnom konaní. Z obsahu žaloby o obnovu konania teda vyplýva, že nespĺňa osobitné náležitosti stanovené zákonom pre žalobu na obnovu konania, t.j. preukázanie existencie osobitných podmienok prípustnosti obnovy konania (§ 397 CSP). Súd preto bez ďalšieho prejednávania žaloby na obnovu konania túto ako zjavne nedôvodnú odmietol s tým, že v danom prípade nebola zachovaná ani subjektívna lehota na podanie žaloby o obnovu.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. c) CSP), ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhoveniach (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.