

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Pc/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119208606
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119208606.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci navrhovateľky: C. T., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. S. XXXX/X, XXX XX Ž., štátny občan SR, zastúpenej právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 240 997, proti odporcovi: Ing. E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. S. XXXX/X, XXX XX Ž., štátny občan SR, zastúpenému právnym zástupcom: advokátska kancelária AKSK, s.r.o. so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, v konaní o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke výživné 130 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2019, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.08.2019 do 31.07.2020 vo výške 1 560 eur s tým, že súd povoľuje nedoplatok odporcovi splácať mesačne v splátkach po 130 eur vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok spolu s bežným výživným.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom Okresnému súdu v Žiline doručeným dňa 01.08.2019, domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd odporcovi určil prispievať jej na výživu sumou 200 eur mesačne.

2. Návrh na začatie konania skutkovo odôvodnila tak, že s odporcom uzatvorila manželstvo dňa 20.04.2013. Dňa 06.09.2018 podala návrh na rozvod o manželstva, ktorému bola pridelená sp. zn. 9P/234/2018, ktoré bolo spojené s vecou sp. zn. 37P/225/2018. Manželstvo stále trvá. Odstahovala sa zo spoločnej domácnosti, a to z dôvodu ekonomickej nadradenosti odporcu, psychického týrania, verbálnej agresivity, ponižovania, potláčania jej osobnosti, v dôsledku čoho sa u nej prejavili zdravotné problémy a bola nútená absolvovať lekárske vyšetrenia. V období od 10/2013 do 05/2018 bola na rodičovskej dovolenke a mala jediný zdroj príjmu formou rodičovského príspevku 214,70 eur. Poberala rodinné prídavky vo výške 23,68 eur/dieťa mesačne. Od 05/2018 do 08/2018 bola na neplatennej rodičovskej dovolenke, kde poberala iba rodinné prídavky na deti. Daňový bonus na deti poberal odporca. V mesiaci 09/2018 sa zamestnala ako ekonómka s priemerným mesačným zárobkom cca 550 eur, ktorý pracovný pomer ukončila v 11/2018. Od 29.11.2018 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Od 12.06.2019 pracuje na základe Dohody o

pracovnej činnosti zo dňa 11.06.2019 s dohodnutým druhom práce - administratívne práce a odmenou za vykonanú prácu 130 eur mesačne. Intenzívne si hľadá prácu, absolvuje pohovory. Počas trvania manželstva nemala žiadny prístup k peniazom. V období od 08/2016 do 09/2017 je manžel posielal na účet 250 eur mesačne, z takto vyčlenených prostriedkov navrhovateľka financovala nevyhnutné životné náklady jej a ich maloletých detí, dennú stravu pre všetkých členov rodiny a zabezpečovala chod domácnosti. Bola nútená odporcu často žiadať o peniaze. Iné finančné prostriedky odporca navrhovateľke neposkytoval. Nie je vlastníkom nehnuteľností, motorových vozidiel a nemá žiadne úspory. Odporca na výživu oboch detí v období od 09/2017 do 06/2018 prispieval 200 eur mesačne na každé dieťa. V mesiacoch od 07/2018 do 08/2018 prispel na výživu navrhovateľky 100 eur/mesačne. Aj v konaní sp. zn. 37P/225/2018 bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 200 eur mesačne/dieťa. Manželke okrem finančných prostriedkov v 07/2018 a 08/2018 neposlal žiadne výživné. Odporca je zamestnaný v trvalom pracovnom pomere ako manažér. Poberá daňový bonus na deti. Je vlastníkom viacerých nehnuteľností, a to 2 bytov, a tiež dvoch garáží zapísaných na LV č. XXXX. Postavil rekreačnú chatu LV č. XXXX, avšak ako vlastník je vedená jeho matka. Tiež počas manželstva nadobudol pozemky zapísané na LV č. XXXX, na ktorých sa realizovala výstavba bungalovov, pričom svoj spoluvlastnícky podiel previedol. Vlastní osobný automobil Kia Sportage a Kia Ceed. Je spoločníkom v obchodnej spoločnosti Pálenica Kysuce, s.r.o. Minimálne nároky navrhovateľky spočívajú v zabezpečení stravy, základnej hygieny a oblečenia. Navrhovateľka má náklady na stomatológa, kŕčové žily. Navrhovateľka svojim rodičom prispieva 150 eur mesačne. Má bežné náklady na mobilný telefón, cestovné, knihy apod. Má tiež zvýšené výdavky na deti, ktoré boli chorľavejšie. Vzhľadom na majetkové pomery odporcu mala za to, že tento je schopný platiť jej výživné. Pomáhajú jej príbuzní, bez ktorých by nebola schopná pokryť základné potreby. Jej zárobkové pomery sú vzhľadom na starostlivosť o maloleté deti obmedzené. Bola názoru, že medzi jej a životnou úrovňou odporcu je priepastný rozdiel, a to vzhľadom na majetkové pomery oboch manželov, ich osobné možnosti a schopnosti zabezpečiť si príjem vlastnou prácou, ktoré sú u navrhovateľky výrazne limitované starostlivosťou o maloleté deti. Zdôraznila vzájomnú vyživovaciu povinnosť medzi manželmi.

3. Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil. Poukázal, že navrhovateľka s ním a deťmi trávila spoločnú dovolenku v Chorvátsku od 20.07.2019 do 04.08.2019, na základe rodičovskej dohody v konaní sp. zn. 37P/225/2018. Dovolenku jej uhradil dobrovoľne. Opakovane navrhovateľke navrhol úhradu nákladov na bývanie v samostatnej domácnosti, len aby sa odsťahovala od svojich rodičov, ktorý im zasahovali do manželstva. Dával jej k dispozícii auto, no aj to odmietla. Deťom uhrádzal všetko potrebné, navrhovateľka jeho snahu ignorovala, tvrdiac že od neho nič nepotrebuje. Snažil sa zachrániť manželstvo, nesúhlasil s rozvodom. Návrh označil za účelový. Má náklady na byt, pôžičky, poisťné, poplatky, dane, pohonné hmoty, stravu, ošatenie, zdravotné výdavky, výživné a voľno časové aktivity s deťmi. Vlastní dva byty, jeden z nich ponúkol navrhovateľke na bývanie, čo odmietla. Oba byty postavil svojpomocne za úver, ktorý mesačne spláca. Tvrdenia navrhovateľky poprel. Trval na tom, že uhrádzal všetko potrebné pre rodinu, robil nákupy. Navrhovateľka dostávala materské, rodičovské, mala k dispozícii väčšiu hotovosť. Nie je pravda, že by uhrádzala všetko deťom a ešte aj ich spoločnú stravu. Mohla kedykoľvek povedať, že potrebuje peniaze, nikdy nič také nepovedala, deklarovala, že od neho nič nepotrebuje.

4. Navrhovateľka v replike zotrvala na argumentácii v návrhu. Poprela účelovosť podaného návrhu. Žiadnu väčšiu hotovosť odporca navrhovateľke neposkytol. Na jej výživu prispel len v mesiacoch 07/2018 a 08/2018 vo výške 100 eur. Dovolenka vyplynula z rozhodnutia OS ZA sp. zn. 37P/225/2018, nežiadala, aby jej odporca hradil výdavky. Na výdavkoch dovolenky sa tiež podieľala podľa svojich schopností a možností. Na dovolenku išla kvôli deťom, ktoré sú na ňu citovo naviazané.

5. Odporca v duplike poprel tvrdenia navrhovateľky. Uviedol, že na dovolenkových nákladoch sa nepodieľala. Má informácie, že navrhovateľka pracuje 8 hodín denne. Platí jej pravidelne 400 eur mesačne na deti. Bráni mu v styku s deťmi. Je spoločníkom v pálenici, avšak valné zhromaždenie sa rozhodlo, že hospodársky výsledok sa nebude rozdeľovať, nakoľko začali s rekonštrukciou pálenice. Pálenica sa tento rok preto neprevádzkuje. Zisk slúži len ako privyrobenie si k hlavnej mzde. Mesačne spláca dva veľké úvery. Žiadal návrh zamietnuť. Tvrdenie, že predal pozemok v Q. potvrdil.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 20.02.2020 a 13.07.2020, vec prejednal, vykonal dokazovanie a vo veci rozhodol za účasti účastníkov konania a ich právnych zástupcov.

7. Právna zástupkyňa navrhovateľky pred súdom trvala na podanom návrhu v celom rozsahu. Pridržiavala sa doterajšej argumentácie v konaní. Zotrvála na rozdielnej životnej úrovni účastníkov konania ako manželov. Uviedla, že odporca počas manželstva nadobudol a vlastnil aj byt v Europalace v Žiline, ktorý však predal. Jeden z bytov, ktoré odporca vlastní, prenajíma za sumu 240 eur mesačne, čo označila za nezodpovedajúce trhovej cene nájmu. Tiež uviedla, že odporca predáva nehnuteľnosti, ktoré vlastní, pod cenu a teda vzdáva sa majetkového prospechu, z ktorého mohol zabezpečiť rovnakú životnú úroveň navrhovateľke. Tvrdila, že odporca zarobí, nie 1 500 eur mesačne, ale 1 800 až 1 900 eur mesačne. Navrhovateľka býva u svojich rodičov, nemá finančné prostriedky na zabezpečenie si vlastného bývania. Je zamestnaná na polovičný pracovný úväzok s príjmom cca 140 eur mesačne. Chodí upratovať a privyrobí si cca 100 eur mesačne. Jej reálny príjem je cca 250 eur mesačne. Intenzívne si hľadá prácu, avšak stará sa o maloleté deti. Tvrdila, že odporca chodieval každoročne na lyžovačky na Slovensku, do Rakúska, Švajčiarska s kamarátmi a na splavy do Slovinska. Navrhovateľka a deti týchto aktivít nikdy nebola prítomná. Nikdy neboli na dovolenke pri mori. Chodievali na chatu do E.. Boli na jednej spoločnej dovolenke v Chorvátsku. Odporca jej počas manželstva nekúpil hodnotnejší dar. Kúpil jej parfém, čizmy, alebo jednu bundu, ale nekúpil jej žiadne značkové darčeky, naproti tomu sebe doprial vyšší štandard oblečenia. Poukázala na zvýšené výdavky navrhovateľky s kľúčovými žilami. Rodičom platí navrhovateľka cca 150 eur mesačne. Má náklady na mobil 10 eur, cestovné do práce 30 eur. Nemá žiadne poisťky, ani pôžičky. Na voľný čas vynakladá 10 eur mesačne, hygiena 20 eur mesačne a oblečenie 20 eur mesačne. Uviedla, že mesačné náklady odporcu sú vo výške 1 651,66 eur. Jeho príjem je tak určite vyšší ako deklaruje. Spochybnila náklady odporcu na stravu 250 - 270 eur mesačne a tiež náklady na tankovanie 250 eur mesačne. Zdôraznila, že vyživovacia povinnosť má pred týmito nákladmi prednosť. Tvrdila, že výživné na deti platí 350 eur mesačne a úver 170 eur mesačne a 140 eur mesačne, ktoré úvery platí z BSM na svoje výlučné vlastníctvo. Tiež poukázala na predaj moderného bungalova v Obci Q. za 129 900 eur, ktorý odporca predal za 15 000 eur. Tiež uviedla, že navrhovateľka od 01.06.2020 býva v dvojizbovom byte v Q. F. R., s nájomnou zmluvou na dobu určitú a nájomným spolu s energiami vo výške 222 eur mesačne. Zaplatila dvojmesačný depozit 582 eur. Spochybnila tvrdenie odporcu, že nevladnil rozostavanú stavbu na pozemku v Turí. Tvrdila, že zo sumy 250 eur mesačne, ktoré odporca posielal navrhovateľke, navrhovateľka hradila nákupy pre rodinu. Tvrdila, že odporca sa na nákupoch nepodieľal, nakoľko to nevyplýva z výpisov z účtov. Uviedla, že odporca od roku 2017 vlastní garáž evidovanú na LV č. XXXXX. Tiež tvrdila, že manželka nemá k dispozícii žiadne motorové vozidlo od odporcu. Tiež mala za to, že pokiaľ má odporca finančné prostriedky na pôžičky pre tretie osoby, má ich aj na výživu pre manželku. Je preukázané, že odporca požičiaval svojej matke. Spochybnila, že chatu v E. postavila matka odporcu. Uviedla, že odporca predal byt v Europalace v Ž. v roku XXXX a po odchode navrhovateľky so spoločnej domácnosti odporca previedol 88 250 eur na účet svojej matky. Tvrdila, že navrhovateľka na rozdiel od odporcu nevladní žiadne lyže. Manžel chodil 5-10 x do roka na lyžovačku v rámci SR. Poukázala na bankové transakcie odporcu v roku 2018, podľa ktorých posielal na účet svojej matky 48 900 eur s poznámkou pôžička a 39 500 eur rovnako s poznámkou pôžička. Poukázala, že odporca na rozdiel od navrhovateľky športuje a kúpil si aj bicykel značky Kellys. Kúpil si aj cyklistickú výbavu. Manželka bicykel a tiež výbavu naň nevladní. Odporca chodí na rozdiel od navrhovateľky aj do fitness centra, box a pod. Navrhovateľka nemá náklady na voľno časové aktivity, nenavštevuje pravidelne ani kozmetiku, či kaderníka. Momentálne navrhovateľka pracuje na TPP s mesačným príjmom 447 eur v čistom. Navrhovateľka má problémy so štítnou žľazou. Navrhovateľka má výdavky mesačné cca 250 eur. Navrhovateľke z príjmu po úhrade výdavkov ostane cca 150 eur mesačne. Do bytu si bola nútená zakúpiť bytové zariadenie. Spláca pôžičku rodičov vo výške 3500 eur. Zdôraznila, že odporca za navrhovateľku neplatí žiadne úvery, úvery sú na byty vo vlastníctve odporcu, alebo za byt (Europalace), ktorý odporca predal. Navrhovateľka nemá z týchto bytov, alebo predaja bytu žiadny profit, odporca si všetko ponechal. Uviedla, že byt, ktorý dal odporca navrhovateľke k možnosti bývania by si musela navrhovateľka platiť sama cca 130 eur mesačne. Uviedla, že narušené manželské vzťahy medzi účastníkmi konania sú od 2016, kedy navrhovateľka prvá krát odišla zo spoločnej domácnosti, a teda tvrdenie odporcu o idylickom vzťahu nie je pravdivé. Odporca navrhovateľku finančne kontroloval. Navrhovateľke hoci sľúbil že vyplatí daňový bonus, tento je nevyplátil. Bicykel navrhovateľke odmietol na požiadanie vydať.

8. Právny zástupca odporcu pred súdom zotrval na doterajšej argumentácii odporcu v spore. Zdôraznil, že predmetom tohto konania je posudzovanie životnej úrovne účastníkov konania. Mal za to, že navrhovateľka nedokázala životnú úroveň odporcu. Tvrdil, že výživné na deti platí odporca 400 eur mesačne, a tiež vynakladá finančné prostriedky na voľný čas s deťmi. Náklady na tankovanie sú vynakladané v súvislosti s prácou a tiež voľným časom s deťmi. Pokiaľ ide o náklady na stravu jedná sa aj

o náklady na stravu detí počas obdobia, keď sú s odporcom. Čistý mesačný príjem odporcu je 1 500 eur. Ďalej uviedol, že pálenica nevykonáva činnosť. Lyžovačka bola 1x ročne 3 dni a splav bol len jedinýkrát v histórii, čiže nejedná sa o pravidelné udalosti u odporcu. Vlastníctvo odporcu dvoch bytov a pozemku v Turí potvrdil. Pozemok však previedol pred postavením bungalovov. Previedol len spoluvlastnícky podiel na pozemku, neprevádzal pozemok so stavbou. Stavby na pozemku nikdy nevlastnil. Zdôraznil, že navrhovateľka so spoločnej domácnosti dobrovoľne odišla. Mal za to, že navrhovateľka vyvíja pracovnú činnosť, deti sú často v prítomnosti starých rodičov. Uviedol, že odporca navrhovateľke ponúka množstvo vecí, napríklad aj daňový bonus, ktorý bol za rok 2018 poslaný celý na účet navrhovateľky. Mal za to, že ak sa navrhovateľka slobodne odsťahovala zo spoločnej domácnosti mala by si svoje náklady hradiť sama, a teda mal za to že návrh je v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľka sa slobodne rozhodla vynakladať 222 eur mesačne na byt, napriek tomu, že mala možnosť bývať v ich spoločnej domácnosti, alebo v byte, ktorý odporca prenajíma. Odporca má zvýšené náklady na dopravu v spojení s prácou, s presunmi za deťmi a voľným časom tráveným s deťmi. Odporca sa maximálne snaží o striedavú starostlivosť. Zdôraznil, že vzhľadom na predmet konania je rozhodné obdobie od 08/2019. Mal za to, že k vlastníctvu a majetkom odporcu navrhovateľka prezentuje len svoje domnienky bez relevantných dôkazov.

9. Navrhovateľka pred súdom uviedla, že počas manželstva poberala materské, rodičovský príspevok a ešte aj 250 eur od odporcu. Veľké výdavky spojené s bývaním, energiami a nákupmi platil odporca. Ona sa podieľala menšou formou na nákupe drogerie pre deti. V menšom rozsahu sa podieľala na strave. Všetky ostatné náklady platil odporca. Z finančných prostriedkov cca 500 eur mesačne, ktoré mala k dispozícii platila len menšie nákupy. Uviedla že má vysokoškolské vzdelanie magister sociálnej práce. Bývanie v jednom byte odporcu, ktorý jej odporca ponúkol na bývanie, odmietla z dôvodu, že tento sa nachádza hneď oproti odporcovi a nemá detskú izbu a je prenajatý. Využívaniu jedného osobného motorového vozidla sa nebráni, uviedla, aby ho odporca doviezol. Uviedla, že je zamestnaná na polovičný pracovný úväzok. Pokiaľ ide o byt, ktorý jej odporca ponúkal zdôraznila, že tento by si musela tiež platiť sama. Rovnako jej odporca neponúkol, že by po jeho odchode platil byt, ktorý bol ich spoločnou domácnosťou. Uviedla, že nechce bývať oproti mužovi s ktorým sa rozvádza. Uviedla, že toto je jediný a hlavný dôvod prečo ten byt odmieta. Auto jej k dispozícii neponúkol. Uviedla, že ona nešoféruje, ale má vodičské oprávnenie. Poskytnutie auta by samozrejme uvítala, avšak odporca jej to auto nechce dať.

10. Odporca pred súdom uviedol, že nájom bytu môže kedykoľvek pre potrebu navrhovateľky ukončiť. Poprel tvrdenia navrhovateľky, že by počas manželstva nemala prístup k peniazom. Od začiatku manželstva mala k dispozícii účet so sumou 6 000 eur tvorený zo svadobných darov. Ďalších 250 eur jej posielal na účet. Okrem toho disponovala rodinnými prídavkami. On sa staral o zabezpečenie bývania a všetkých spoločných výdavkov vrátane potravín, financovania spotrebičov, výletov. Kategoricky odmietol psychické týranie navrhovateľky. Tvrdil, že navrhovateľka ho vylučuje na podieľaní sa na starostlivosti o deti. Zdôraznil, že navrhovateľka odišla dobrovoľne zo spoločnej domácnosti, nevidí dôvod na podieľaní sa na jej výžive. Platil a objednal dovolenku v Chorvátsku. Suma vynaložená na lyžovačku a splav bolo za viacero osôb. Bicykel Kellys patrí navrhovateľke. Odmietol, že by navrhovateľke odmietol vydať bicykel alebo auto. Ponúkol jej na bývanie byt, aj ten ktorý tvoril ich spoločnú domácnosť, navrhovateľka odmietla. Ponuka na byt stále trvá, aby navrhovateľka nemala výdavky s bytom v Q..

11. Súd vykonal dokazovanie vo veci aj listinnými dôkazmi navrhnutými a produkovanými účastníkmi konania, ktoré sú obsahom spisového materiálu, ako aj pripojenými spismi, a to súvisiacim materiálom v spise OS ZA sp. zn. 37P/225/2018 a katastrálnymi spismi R. XXXX/XXXX, R. XXXX/XXXX I. R. XXX/XXXX, ktoré boli k danej veci pripojené a sú súčasťou spisového materiálu.

12. V konaní bolo medzi účastníkmi konania nesporné, že títo sú v čase rozhodovania okresného súdu o určení výživného odporcu na navrhovateľku ako manželku naďalej manželmi (č.l. 6 spisu) a majú spolu dve maloleté deti (č.l. 7-8 spisu). Rovnako bolo medzi stranami nesporné, že po dobrovoľnom odchode navrhovateľky spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti s odporcom, títo nežijú spoločne. Sporná medzi účastníkmi konania bola najmä rovnaká životná úroveň, keď navrhovateľka podala návrh z dôvodu údajného priepastného rozdielu jej životnej úrovne a životnej úrovne odporcu. Vzhľadom na predmet konania táto otázka, jej posúdenie a vyhodnotenie, bola rozhodnou otázkou pre rozhodnutie vo veci samej a k tejto spornej otázke bolo v konaní vykonávané aj dokazovanie.

13. Vykonaným dokazovaním okresný súd zistil, že navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti STR trans, s.r.o. s mesačným príjmom v hrubom 580 eur, t.j. cca 447 eur v čistom (č.l. 410 spisu). Nevlastní žiadny hnutelný, ani nehnuteľný majetok. Nemá úspory a od svojich rodičov má pôžičku cca 3 500 eur na bytové zariadenie v nájomnom byte v Q. F. R., v ktorom aj s deťmi býva a s ktorým má mesačné náklady 222 eur (č.l. 387-393 spisu). Zároveň má navrhovateľka mesačné náklady na cestovné 30 eur, kultúru 10 eur, hygienu 20 eur oblečenie 20 eur, mobil 10 eur, drogériu 15 eur a tiež samozrejme výdavky na stravu. Má zvýšené aj výdavky so zdravotným stavom, nakoľko navštevuje stomatológa, má problémy so štítnou žľazou a kľúčovými žilami. Má dve maloleté deti, na ktoré odporca pravidelne platí 400 eur mesačne (č.l. napr. č.l. 115, 209 rub spisu). Navrhovateľka poberá aj rodinné prídavky na dve deti cca 50 eur mesačne (č.l. 10-11 spisu). Mesačný príjem navrhovateľky do domácnosti s deťmi je tak cca 900 eur - 920 eur mesačne (príjem + výživné), výdavky cca 350 eur mesačne + strava. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami ani sporné. Navrhovateľka sa nevenuje vo voľnom čase žiadnemu športu, s ktorým by jej vznikali pravidelné výdavky. Rovnako neinvestuje pravidelne do svojho zovňajšku (kozmetika, kaderník, manikúra, pedikúra), s čím by jej vznikali pravidelné mesačné výdavky.

14. Odporca je zamestnaný v spoločnosti Mobis, s.r.o. s mesačným príjmom minimálne 1 500 eur a viac, nakoľko niektoré mesiace sa príjem odporcu pohybuje aj okolo 1 800 - 2 300 eur (č.l. 209 rub spisu). Zároveň má príjem z prenájmu bytu v jeho vlastníctve 240 eur mesačne (č.l. 182-184 spisu). Zároveň je odporca spoločníkom obchodnej spoločnosti Pálenica Kysuce, s.r.o., hoc táto nie je momentálne v prevádzke, avšak aj spoločníctvo v obchodnej spoločnosti treba podľa názoru súdu zohľadniť ako kladný ukazovateľ majetkovej situácie, resp. životnej úrovne fyzickej osoby. Zároveň je odporca vedený ako výlučný vlastník dvoch bytov a 3 garáží v Ž. (LV č. XXXX, A. Č.. XXXXX). Tiež bol vlastníkom pozemku R. Q., ktorý predal za sumu 15 000 eur (č.l. 286 spisu). Rovnako bol vlastníkom bytu v Europalace v Žilине, ktorý tiež predal za sumu 88 500 eur (č.l. 263-276 spisu). Nesporne vyplatené kúpne ceny odporcovi spolu vo výške cca 100 000 eur sú tiež ukazovateľom životnej úrovne odporcu, resp. vytvárajú obraz o životnej úrovni odporcu (aj keď tieto boli vyplatené pred 01.08.2019). Vyplatenie kúpnych cien nebolo v konaní rozporované. Odporca vlastní dve osobné motorové vozidlá. Deklarované mesačné výdavky odporcu sú výživné na deti 400 eur, náklady na deti v čase u odporcu 300 eur, výdavky na bývanie 200 eur, pôžičky 300 eur, životné poistenie 50 eur, pohonné hmoty 250 eur. Samozrejme má odporca aj výdavky na stravu. Odporca je športovo založený, s ktorým životným štýlom má výdavky na lyžovanie, fitness centrá, či box. V konaní však nebolo preukázané, navrhovateľka v tomto smere neuniesla dôkazné bremeno, ktoré na nej ležalo, že by odporca bol vlastníkom chaty v E., alebo že by bol vlastníkom bungalovov postavených na pozemku v Q., ktorý odporca predal.

15. Na základe zisteného skutkového stavu okresný súd vec právne posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

Podľa ust. čl. 4 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

Podľa ust. § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ust. § 19 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa ust. § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

16. Zákonná úprava vyživovacej povinnosti medzi manželmi v zmysle ust. § 71 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine je tak premietnutím spomínanej koncepcie manželských vzťahov. Uvedená vyživovacia povinnosť je koncipovaná na zásade rovnosti životnej úrovne manželov tak v rovine kultúrnej, ako i hmotnej a taktiež na zásade potenciality, ktorá je závislá od možností a schopností oboch manželov. Zásada rovnakej životnej úrovne však neznamená mechanickú rovnosť medzi manželmi, ktorú by bolo možné vyvodzovať len z ich zárobkov. Rovnako by táto povinnosť mala byť posudzovaná v kontexte súladu s dobrými mravmi.

17. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný. Súd v konaní postupoval v zmysle ustanovenia § 191 CSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. V zmysle vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade v čase rozhodovania súdu je daný základ nároku v súlade s ustanovením § 71 ods. 1 Zákona o rodine, aby bol odporca zaviazaný platiť výživné na navrhovateľku. Okresný súd má za to, že v konaní bolo preukázané, že životná úroveň účastníkov konania, ako manželov, nie je v zásade na rovnakej úrovni. Z vykonaného dokazovania najmä vzhľadom na zárobkové pomery odporcu (do cca 2 000 eur mesačne), jeho ďalší príjem z prenájmu (nesporne 240 eur mesačne), jeho majetkové pomery (vyplatené kúpne ceny cca 100 000 eur), vlastníctvo viacerých nehnuteľností (2 byty, 3 garáže), ako aj hnutelných vecí (2 osobné motorové vozidlá) a tiež postavenie odporcu ako spoločníka v obchodnej spoločnosti, a teda vychádzajúc z uvedeného aj vzhľadom na jeho preukázateľné schopnosti a možnosti dosahovať príjem a dostatočne finančne zabezpečiť seba a svoju rodinu vrátane (doposiaľ ešte) svojej manželky; životná úroveň navrhovateľky vychádzajúc z jej schopností, možností, zárobkových pomerov (cca 500 eur) prihliadajúc aj na niekoľkoročnú materskú dovolenku a vlastnícke vzťahy navrhovateľky (nevlastní hnutelný, nehnuteľný majetok, nemá úspory, ani osobné motorové vozidlo) nie je v zásade rovnaká. Pokiaľ sa týka vlastníctva nehnuteľností, a teda majetkových pomerov účastníkov konania vo vzťahu k ich životnej úrovni, súd vychádzal z údajov katastra nehnuteľností, ktoré sú pravdivé, kým sa nepreukáže opak (§ 70 zákona 162/1995 Zb.), a teda zo skutočnosti, že vlastníkom predmetných nehnuteľností (2x byt, 3 garáže) je odporca. Výsledky vykonaného dokazovania tak vzhľadom na zárobkové, majetkové pomery, schopnosti a možnosti účastníkov konania samozrejme aj po zohľadnení deklarovaných výdavkov oboch účastníkov konania, preukazujú nerovnosť životnej úrovne účastníkov konania. Okresný súd vo vzťahu k majetkovým pomerom, vlastníckym vzťahom zobrazujúcim životnú úroveň, uvádza už len to, že odporca býva vo vlastnom byte a navrhovateľka v byte nájomnom. Aj keby navrhovateľka býva v byte ponúknutom odporcom, ich životná úroveň by vzhľadom na vlastnícke vzťahy aj tak nebola rovnaká. Okresný súd dodáva, že životná úroveň sa odzrkadľuje aj v majetkových, vlastníckych vzťahoch, v zárobkoch, resp. je ich obrazom. Rozdielna životná úroveň sa prejavila aj v životnom štýle účastníkov konania, kým odporca pravidelne lyžuje, športuje (má k tomu príslušnú športovú výbavu) a tiež dovolenkuje v zahraničí (hoc to nie je pravidelne, resp. pravidlom), navrhovateľka takýto životný štýl nevedla a nevedie.

18. Možno tak konštatovať pri dodržaní zásady rovnosti, že v konaní boli zistené relevantné skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o tom, že životná úroveň účastníkov konania nie je v zásade rovnaká. Okresný súd tak návrhu navrhovateľky vyhovel v časti určenia výživného vo výške 130 eur mesačne a odporcu zaviazal navrhovateľke platiť mesačné výživné v tejto výške, počnúc dňom podania návrhu na začatie konania, t.j. počnúc dňom 01.08.2019.

19. Okresný súd však zároveň vychádzajúc aj zo zásady potenciality zamietol návrh navrhovateľky vo zvyšnej časti (v časti o určenie výživného 70 eur). Okresný súd prihliadol na skutočnosť, že navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti dobrovoľne, v konaní nebolo preukázané, že bola nútená odísť pre správanie sa odporcu voči jej osobe. Rovnako súd prihliadol na postoj navrhovateľky, ktorá odmietla zo strany odporcu nesporne ponúknutú možnosť bývať sama s deťmi v jednom z bytov odporcu len z dôvodu jej negatívneho postoja k nemu, keď uviedla, že hlavným dôvodom neprijatia tejto ponuky je len to, aby nebývala oproti mužovi, s ktorým sa rozvádza. Týmto postojom tak odmietla aj možnosť zníženia si nákladov na bývanie z 222 eur mesačne na 0 eur v prípade avizovaného hradenia nákladov odporcom, minimálne však na cca 130 eur mesačne (energie a poplatky a náklady spojené s užívaním bytu vo vlastníctve odporcu), ako aj nákladov na cestovné, nakoľko byty odporcu sú priamo v Žiline, a nie mimo mesta. Okresný súd dospel k záveru, že tieto náklady na bývanie, resp. zvyšovanie nákladov v tomto smere a tým pádom aj znižovanie jej životnej úrovne (keď sa jej

znižia finančné prostriedky na hradenie iných výdavkov, napr. možnosť športového, kultúrneho vyžitia) si spôsobila navrhovateľka sama, a teda tieto nie je možné zohľadňovať pri posudzovaní životnej úrovne účastníkov konania v neprospech odporcu. Rovnako nemôže byť na ťarchu odporcu, že navrhovateľka hoc má vodičské oprávnenie momentálne nejazdí, len podľa jej tvrdení sa rozbieha. Odporca priamo pred súdom deklaroval, že jedno z osobných motorových vozidiel má navrhovateľka plne k dispozícii, a teda v tomto smere by bola životná úroveň oboch účastníkov (napr. nevyužívania MHD, väčší komfort pri cestovaní) rovnaká. Rovnako okresný súd prihliadal aj na postoj odporcu, ktorý prejavil eminentný záujem podieľať sa nielen na výžive, ale aj starostlivosti a výchove ich spoločných dvoch maloletých detí, čo zo strany odporcu možno hodnotiť veľmi kladne. Pri zmene postoja navrhovateľky v tomto smere, nechať aj odporcu plne sa realizovať, resp. realizovať vo väčšom rozsahu (bez prílišného časového obmedzenia, tak aby to vyhovovalo obom účastníkom konania a bolo samozrejme najmä v záujme maloletých detí) (č.l. 335-347 spisu), by navrhovateľka získala väčší časový priestor na svoj osobný rozvoj, na zlepšovanie svojich zárobkových pomerov, a tým pádom aj svojej životnej úrovne, a to aj vlastnými schopnosťami a možnosťami (nielen výživným od odporcu), nakoľko by nebola až natoľko časovo limitovaná starostlivosťou o dve maloleté deti. Okresný súd dodáva, že tak odporca ako aj navrhovateľka sú vysokoškolsky vzdelaní ľudia, a teda navrhovateľka má vhodné predpoklady na zvyšovanie svojej životnej úrovne aj vlastným pričinením, nie len odkázanosťou na manžela, odporcu. Okresný súd dodáva, že v danej veci vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania nemožno konštatovať, že určenie výživného na manželku by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Skutočnosť, že manželka dobrovoľne opustila spoločnú domácnosť v čase rozvodového konania a narušených manželských vzťahov medzi účastníkmi konania nemožno bez ďalšieho hodnotiť ako správanie v rozpore s dobrými mravmi.

20. Nedoplatok na výživnom za obdobie od podania návrhu 01.08.2019 do 31.07.2020 (vrátane mesiaca júl/2020) bol vo výške 1 560 eur (12 mesiacov x 130 eur). Preto vzhľadom k tejto skutočnosti, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné, vychádzajúc aj zo skutočnosti, že odporca navrhovateľke preukázateľne a nesporne v rozhodnom období na jej výživu neprispel žiadnou sumou. Zameškané výživné súd povolil odporcovi platiť v splátkach vo výške 130 eur mesačne spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok, keďže mal za to, že v možnostiach odporcu nie je splatiť tento dlh na zameškanom výživnom jednorázovo a súčasne, že zohľadniac jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery je v jeho možnostiach tento dlh splatiť v splátkach v určenej výške 130 eur mesačne.

21. V závere súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými otázkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné. Predmetom danej veci bolo určenie výživného na manželku, okresný súd sa predmetu danej veci držal a preto sa nezaoberal tvrdeniami viažucimi sa skôr ku konaniu o rozvod, či konaniu o výžive a výchove maloletých detí účastníkov konania, ani tvrdeniami smerujúcimi skôr k bezpodielovému spoluvlastníctvu účastníkov konania ako manželov. Rozhodnou otázkou v danej veci bola len životná úroveň účastníkov konania pri dodržaní zásady rovnosti a potencionality.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej

podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.