

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-39Em/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204377
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1420204377.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: N., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. občan Slovenskej republiky, zastúpený advokátkou JUDr. Libušou Dočkalovou so sídlom Lachova 32, Bratislava, IČO: 22 644 679 proti povinnej: S. zastúpená advokátkou JUDr. Barborou Vrbovou so sídlom Wilsonova 6, Bratislava, IČO: 42 231 370 o výkon rozhodnutia o informačnej povinnosti matky k maloletemu dieťaťu: G., takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 21.10.2020 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/24/2019-111 zo dňa 17.12.2019, ktorým súd povinnej upravil jej informačnú povinnosť a zároveň žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Oprávnený (ďalej aj ako „otec“) svoj návrh odôvodnil tým, že povinná si svoje povinnosti neplní v stanovenom rozsahu, o čom svedčí obsah jej listov. Neobsahujú ani len elementárne informácie, nezabezpečila ani písomný styk maloletej s otcom a zaslané fotografie maloletej sú nepreskúmateľné z hľadiska doby a okolností ich vzniku, nedáva k nim žiadne vysvetlenie. Oprávnený od samého začiatku prejavil záujem o konkrétne informácie, na ktoré povinná nereagovala, a teda oprávnený o maloletej fakticky nič nevie. Žiadal informácie koľko maloletá meria a váži, či jej už vypadli nejaké zuby, prečo nosí okuliare, aké má dioptrie, čo robí v tejto chvíli, kto zabezpečuje starostlivosť o maloletú, keď je povinná v práci, kto s nimi býva, či vie maloletá plávať bez pomôcok, ako a s kým trávi voľný čas, aké má v škole predmety a aké má známky, ako bolo v A., na aké krúžky chodí, či sa jej tam páči, v akom tábore bola, kde, s kým, kde bola na školskom výlete, ako vysvetlí, že bývajú pri oceáne, keď adresa N. nie je pri oceáne. Povinnú poprosil, aby maloletej pomohla napísať pre neho list, písala informácie týkajúce sa maloletej, pridala legendu k fotkám maloletej, aby vedel kedy boli vyhotovené, kde a pri akej príležitosti, či dala maloletej jeho listy, aká bola jej reakcia, či povedala maloletej, prečo nie sú s oprávneným v osobnom kontakte.

3. V podaní doručenom súdu dňa 08.09.2022 sa kolízny opatrovník vyjadril, že vzhľadom na skutočnosť že im boli dňa 18.08.2022 z Okresného súdu Bratislava IV doručené podania k danému konaniu, na čl. 80-107, kde bolo doložené, že matka podáva informácie otcovi tak, ako jej bolo nariadené v rozsudku zo dňa 17.12.2019, považujú túto povinnosť za splnenú.

4. Povinná v podaní doručenom súdu dňa 02.10.2023 uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/24/2019 - 111 zo dňa 17.12.2020 súd rozhodol, že matka maloletej je povinná počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku dvakrát mesačne formou písomnej správy oznámiť otcovi maloletej

informáciu o zdravotnom stave maloletej G. o jej pobyte, o jej záujmových krúžkoch, výletoch, trávení voľného času a jej školskom prospechu. Taktiež rozhodol, že matka maloletej je povinná počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku jedenkrát mesačne zabezpečiť písomný styk maloletej G. s otcom maloletej a je povinná počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku raz za tri mesiace zaslať otcovi maloletej najmenej jednu zreteľnú farebnú fotografiu maloletej G. vo formáte A6. Otec sa podaným návrhom na výkon rozhodnutia domáha, aby súd nariadil výkon predmetného rozhodnutia, pretože podľa názoru otca matka rozhodnutie nerešpektuje, lebo si svoje povinnosti neplní v takom rozsahu ako si predstavuje otec. Nie je pravda, že by si matka neplnila svoje uložené povinnosti. Matka rešpektuje všetky súdne rozhodnutia a svoje povinnosti si plní do posledného detailu. To, že otcovi, sa nepáči rozsah poskytovaných informácií je len obyčajná šikana zo strany otca. Matka opakovane trvá na tom, že ňou nie sú porušované žiadne jej povinnosti v zmysle rozhodnutí súdu. U otca ide o rodiča, ktorý si vykonáva trest odňatia slobody v lehote 10 rokov a pre prebytok času sa nevenuje ničomu inému, len očierňovaniu matky a produkovaniu klamstiev a polovičných právd. Sám otec priznáva, že matka dodržiava rozhodnutie súdu a to predloženými prílohami k písomnostiam. Pokiaľ je to podľa neho nedostatočné a má iné predstavy, matke to je ľúto, ale v momentálnej situácii matka otcovi nevyhovie nikdy.

5. Na pojednávaní konanom dňa 13.03.2024 právny zástupca oprávneného uviedol, že v čase podania návrhu bola situácia iná ako je v súčasnosti. Matka maloletej odišla v lete 2018 do zahraničia a otec od mája toho roku nemal žiaden kontakt s maloletou. Matka sa už nevrátila zo zahraničia, hoci rozhodnutie, ktoré jej povoľovalo odchod bolo časovo limitované. Prerušila kontakt s otcom, nebola ochotná situáciu riešiť, preto bolo potrebné podať návrh na uloženie informačnej povinnosti a keďže túto matka následne neplnila. Matka okrem informačnej povinnosti mala povinnosť zabezpečiť aj písomný kontakt maloletej s otcom, túto si matka neplní, ak aj niečo maloletá zašle, má to anonymnú formu bez nejakého oslovenia otca, nie je to osobné, je to buď len nejaký obrázok alebo niečo napísané na liste matky. Má za to, že aj s ohľadom na vek maloletej by komunikácia mala byť adresná, mala by mať obsah a toto nie je naplnené dodnes. Plnenie informačnej povinnosti matky je za posledné obdobie síce rozšírené, otec však tento rozsah stále nepovažuje za dostatočný. Dieťa má právo prijímať starostlivosť od oboch rodičov. Má za to, že na matke je povinnosť a zodpovednosť, keďže je preferenčným rodičom majúcim maloletú reálne v starostlivosti na budovaní vzťahu s druhým rodičom. Na podanom návrhu otec trvá, hoci došlo k istému zlepšeniu plneniu informačnej povinnosti, zabezpečenie komunikácie zlyháva. Otcove požiadavky sú vznesené priamo v návrhu, navyše otec s matkou komunikuje píše jej, nemá však možnosť založiť komunikáciu adresovanú matke, keďže táto v origináli odíde a príde matke. Otec zároveň zasielal na Vianoce darčeky, oblečenie. Komunikácia z jeho strany tu je. Je skôr pochybnosť o tom, do akej miery matka túto komunikáciu komunikuje s dcérou, lebo keď stará matka si tieto skutočnosti verifikovala pri rozhovore s vnučkou nebolo jasné, či maloletá vie, o čom hovorí. Taktiež nie je zrejmé, prečo má výhrady právny zástupca matky vo vzťahu k množeniu podaní otca, prípadne k nejakej šikane zo strany otca. Otec sám bol nútený pritom nadviazať kontakt so školou, keďže tie informácie neboli dostatočné.

6. Povinná prostredníctvom svojho právneho zástupcu na danom pojednávaní uviedla, že matka si svoje povinnosti plní. Ak bol otec nespokojný s obsahom jej komunikácie, nie je zrejmé, prečo si to s matkou neodkomunikoval, čo presne mu chýba, resp. čo presne chce. Otec svoju starostlivosť o maloletú obmedzil na výživné v minimálnej výške, s matkou však žiadnym spôsobom nekomunikuje. Matka dva krát mesačne zasiela poštu z USA na Slovensko, stojí ju to prostriedky, pričom dané preukázali (200 strán komunikácie). Podľa jej názoru nespokojnosť s rozsahom, resp. obsahom správ od matky nie je dôvodom na nariadenie výkonu rozhodnutia. Nie je ani úlohou matky mentorovať maloletú ohľadom obsahu a spôsobu komunikácie s otcom, ani nijakým spôsobom nútiť maloletú vo veku 11 rokov, akú formu majú mať listy písané otcovi. Matka sa naopak domnieva, že ak by zasahovala do komunikácie maloletej s otcom, bola by tu zase sťažnosť, že ovplyvňuje maloletú. Podanie vníma, ako absolútnu všeobecnú nespokojnosť oprávneného, avšak bez adekvátneho odôvodnenia, aj keď sa matka stále nachádza v USA nemôže za to, že otec je vo výkone trestu a faktom je, že aj keby sa maloletá nachádzala tu, vzťah s otcom by bol obmedzený. Má za to, že návrh otca nemá právny základ. Otec má možnosť priamo s maloletou komunikovať, aj pokiaľ ide o rozsah informácií, keďže majú každý prvý pondelok v mesiaci videohovor.

7. Podľa § 372 zákona č. 161/2015. Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

8. Podľa § 374 CMP, súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

9. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

10. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

11. Podľa § 377 ods. 2 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

12. Po vyhodnotení a zvážení všetkých zistených skutočností súd považuje návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/24/2019-111 zo dňa 17.12.2019, ktorým súd povinne upravil jej informačnú povinnosť, za nedôvodný a preto ho zamietol.

13. Podstatou výkonu rozhodnutia je, aby sa naplňal obsah rozhodnutia v čase, kedy sa to nedeje, pretože povinný z vykonateľného rozhodnutia, rozhodnutie ignoruje, čo nie je predmetný prípad. Súd má z obsahu spisu za preukázané, že matka si viac ako tri roky kontinuálne plní svoju povinnosť (č. l. 276 až 466 v spise, resp. 477 až 483 v spise). Výhrady otca smerujú voči obsahu poskytovaných informácií, pričom súd má za to, že matka otcovi v listoch a pri fotkách, ako aj maloletá, popisuje jednotlivé zážitky, dáva informácie o aktivitách maloletej, o jej zdravotnom stave, o plánovaných, resp. realizovaných lekárskych vyšetreniach, o školských výsledkoch maloletej. V čase vydania vykonateľného rozhodnutia bolo dôležité, aby mal otec o maloletej informácie, keďže v tom čase nemal žiadnu možnosť priameho kontaktu s maloletou. Táto situácia bola spôsobená jednak skutočnosťou, že otec je vo výkone trestu a jednak tým, že matka, ktorá sa maloletou vycestovala do USA v lete 2018, po tom čo jej to súd umožnil na dobu troch mesiacov, už sa z USA následne nevrátila. V súčasnosti má otec umožnené aj videohovory s maloletou (v zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/228/2021-1078 zo dňa 08.03.2022 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/138/2015-521 zo dňa 16.05.2018 a Doplniacím rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/138/2015-1027, ktoré sa aj realizujú), pri ktorých si vie dodatočne zistiť skutočnosti, ktoré mu neboli poskytnuté písomne, a to aj dopytom priamo na maloletú počas ich vzájomnej interakcie, obzvlášť, pokiaľ ide o trávenie času maloletej, či už v škole, alebo počas voľna, prípadne záujmových aktivít. Súd poukazuje na to, že ak otec požaduje doplniť konkrétnu informáciu ohľadne maloletej, tak matka je povinná mu tieto skutočnosti poskytnúť, súd ale v konaní nemal preukázané, že by sa matka tejto povinnosti bránila. K tomu, že otcove výhrady v danom konaní smerujú voči obsahu informácií od matky, nie je potrebné osobitné rozhodnutie, resp. výkon aktuálneho, ale adekvátne a racionálne komunikácia medzi otcom a matkou. Rámec informačnej povinnosti daný vykonateľným rozhodnutím, si matka plní, ako to vyplývalo aj z obsahu informačných správ zasielaných otcovi, ktoré matka do spisu založila. Je pravdou, že zabezpečenie komunikácie priamo dcéry smerom k otcovi bolo plnené tak, že maloletá pridala k listu matky (alebo priamo naň) odkaz od maloletej, prípadne kresbu pre otca, čo však možno, aj s ohľadom na vek maloletej (v roku 2020 sedem rokov, aktuálne jedenásť rokov) možno v doterajšom priebehu vyhodnotiť ako dostatočné, zároveň súd apeluje na matku, aby pozitívne vplývala výchovne na maloletú v smere zabezpečiť obsažnejšiu komunikáciu vo vzťahu k otcovi.

14. Vzhľadom na uvedené nie je potrebné ďalšie vedenie tohto konania. Dôvod, že otec má výhrady k obsahu poskytnutých informácií, nemôže byť podkladom pre ďalšie vedenie konania, keď z vykonaného dokazovania je zrejmé, že povinná si svoju informačnú povinnosť danú jej rozhodnutím, tak ako to predpokladá rámec výroku rozhodnutia, plní. Pokiaľ povinná rešpektuje vykonateľné rozhodnutie súdu o poskytovaní informácií o maloletej otcovi, súd nemá dôvod akéhokoľvek zasahovať núteným výkonom rozhodnutia v tomto konaní. Súd apeluje na matku, aby naďalej rešpektovala právo otca na riadne informovanie o maloletej, obzvlášť s ohľadom na skutočnosť, že, a to aj pri prihliadnutí na skutočnosť, že limitované možnosti otca na prístup k informáciám súvisia aj s jeho aktuálnym výkonom trestu, predovšetkým v dôsledku rozhodnutia matky ostať aj s maloletou v zahraničí je možnosť otca mať prístup k informáciám ešte viac sťažená. Ak aj súd v konaní vedenom pod sp. zn. B4-13P/13/2019 vyhodnotil, že matka v konečnom dôsledku aj pri rozhodnutí nevrátiť sa z USA, konala v záujme maloletej, v snahe zabezpečiť starostlivosť o ňu, za situácie, kedy mohla byť ako jediný rodič maloletej nablízku na dennej báze, zároveň za situácie, keď jej na území Slovenskej republiky neostalo (na rozdiel od USA), žiadne zázemie, zatiaľ čo otec bol a stále je vo výkone trestu, stále platí, že rodičovské práva otca nie sú nijako obmedzené, a preto súd apeluje na matku, aby si naďalej plnila informačnú povinnosť vo vzťahu k otcovi.

a to aj pri zohľadnení racionálnych upresňujúcich požiadaviek otca, v prípade, že žiada o upresnenie, prípadne doplnenie zasielaných informácií. S ohľadom na obmedzené možnosti otca (hoci z časti, pokiaľ ide o odsúdenie a následný výkon trestu zavinené aj otcom) súd skutočnosť, že sa otec domáha adekvátnych informácií, súd konanie otca nevníma, ako šikanózne voči matke, v čase podania návrhu bolo odôvodnené aj tým, že matka bezprostredne po tom, ako ostala v USA, komunikáciu prerušila a obnovila ju až v jeseni 2019. Samotné rozhodnutie upravujúce informačnú povinnosť matky je stále v platnosti a je povinnosťou matky ho naďalej dodržiavať.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ide o mimosporové konanie, pre ktoré platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil, pokiaľ neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa na priznanie nároku na náhradu trov konania. Súd ustálil, že v tomto konaní nenastali také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iný postup ako je postup podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, teda výnimočné priznanie trov konania. Súd nevzhladol žiadne dôvody, ktoré by zakladali postup podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku a teda aj priznanie nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Právny zástupca povinnej a kolízny opatrovník maloletej, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení rozhodnutia písomne do zápisnice o pojednávaní, sa voči tomuto rozhodnutiu nemôžu odvolať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).