

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119012755  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2119012755.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci proti obžalovanému X. Y. a spol., nar. XX. S. XXXX v P., trvalé bydlisko D. XXXX/XX, Y., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 15. mája 2020, č. k. 4T/51/2019-360, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. júla 2020 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného X. Y. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 15. mája 2020, č. k. 4T/51/2019-360, bol obžalovaný X. Y. (ďalej len obžalovaný) uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom rozsudku.

Za to bol odsúdený podľa § 364 ods.1 Trestného zákona a § 156 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) a písm. h) Trestného zákona, a s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maiori (od menšieho k väčšiemu) § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, k úhrnnému ďalšiemu trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 11. júna 2020 bolo okresnému súdu osobne doručené odvolanie obžalovaného, ktoré podal prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Zuzany Csenkyovej voči cit. rozsudku čo do výroku o treste.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 309 odsek 1 Trestného poriadku, odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 310 odsek 1 Trestného poriadku, ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a poučená podľa § 309, predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje. Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok, ako i podané odvolanie a zistil nasledujúce skutočnosti.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 15. mája 2020 v spise na č. I. 350-359 vyplýva, že obžalovaný a jeho obhajkyňa sa osobne zúčastnili celého hlavného pojednávania, ktoré prebiehalo v čase od 10,15 hod. do 11,45 hod., že po vyhlásení rozsudku samosudcom, jeho odôvodnení a zákonom poučení o svojom práve podať voči rozsudku odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, sa obžalovaný po porade s obhajkyňou k opravnému prostriedku vyjadril tak, že sa nevyjadruje vo vzťahu k výroku o treste, vo vzťahu k výroku o vine sa vzdáva práva na podanie odvolania, aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Prokurátor si vo vzťahu k výrok o trestu o obžalovaného ponechal lehotu, ktorá mu márne uplynula.

Prejav vôle obžalovaného je zachytený v zápisnici o hlavnom pojednávaní a tento zápis zodpovedá aj zvukovému záznamu z hlavného pojednávania, s ktorým sa senát na neverejnom zasadnutí oboznámil. Obžalovaný a jeho obhajkyňa boli osobne prítomní na hlavnom pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku a bolo im dané riadne poučenie o opravnom prostriedku. Lehota na podanie odvolania začala obžalovanému plynúť už nasledujúci deň po vyhlásení rozsudku, t. j. v sobotu 16. mája 2020. Posledný deň zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na 30. mája 2020.

Podľa § 63 odsek 5 Trestného poriadku, ak pripadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby.

Keďže 30. mája 2020 bola sobota, teda deň pracovného pokoja, bolo potrebné aplikovať ust. § 63 odsek 5 Trestného poriadku a pokladať za posledný deň lehoty na podanie odvolania najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 1. júna 2020.

Z vyššie uvedeného je evidentne zrejmé, že odvolanie, ktoré podal obžalovaný prostredníctvom obhajkyne osobne do podateľne Okresného súdu Trnava až 11. júna 2020 o 11,55 hod., podal zjavne oneskorene, preto ho krajský súd postupom podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí zamietol.

Podľa § 1 cit. zákona, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 2 odsek 1 cit. zákona, ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 2 odsek 2 cit. zákona, ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Pre úplnosť treba dodať, že krajský súd pri svojom rozhodovaní reflektoval aj na zákon NR SR č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, podľa ktorého lehoty na podanie opravného prostriedku pre obžalovaného a jeho obhajcu neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t. j. od 27. marca 2020, avšak len do 30. apríla 2020.

Napadnutý rozsudok bol vydaný 15. mája 2020, preto sa na plynutie lehoty na podanie odvolania žiadne obmedzenia v zmysle vyššie cit. zákona už nevzťahovali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.