

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Csp/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118243190
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118243190.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému S. Š., J. XX. Z. XXXX, XXX XX N. E. XXX, o zaplatenie 193,45 eura s príslušenstvom podľa zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dohody o prevode telefónneho čísla, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 193,45 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 2. októbra 2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiada o zaplatenie sumy 193,45 eura s úrokom z omeškania titulom dlhu zo zmluvy o poskytovaní služieb č. A8392281 zo dňa 5. marca 2015 a dohody o prevode telefónneho čísla zo dňa 5. marca 2015. Dĺžná suma zahŕňa nedoplatky fakturovanej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 78,21 eura a zostatok ceny za poskytnuté zariadenie (Apple iPhone 5S 16GB Grey). Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Pretože hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd pojednávanie nenariadil (§ 297 písm. b/ C.s.p).

4. Súd sa oboznámil so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dohodou o prevode telefónneho čísla, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretej s predchodcom žalovaného (CUADRADOS s.r.o.), faktúrami a ďalšími listinnými dôkazmi v spise, pričom zistil nasledovné.

5. Spotrebiteľský právny vzťah strán je založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Poskytovateľ služieb (žalobca) bol pri uzatváraní zmlúv dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „O.z.“) (predmetom jeho činnosti je aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a žalovaný spotrebiteľom (podľa zmluvy nekonal v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti).

6. Strany uzavreli dňa 5. marca 2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dohodu o prevode telefónneho čísla, na základe ktorej bolo na žalovaného prevedené telefónne číslo odstupujúceho účastníka (CUADRADOS s.r.o.). Žalovaný podpisom dohody o prevode telefónneho čísla vstúpil do

práv a povinností odstupujúceho účastníka, vrátane práv a povinností plynúcich z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb s odstupujúcim účastníkom zo dňa 8. januára 2015, predmetom ktorého bola dohoda strán o predaji zariadenia Apple iPhone 5S 16GB Grey za cenu so zľavou 272,70 eura (maloobchodná cena 580 eur). Dodatok obsahoval ustanovenie, podľa ktorého si je účastník vedomý, že zariadenie mu je predávané za zvýhodnenú cenu len preto, že sa zaviazal využívať služby žalobcu určitú dobu. Bod 2.3 dodatku k zmluve obsahuje záväzok viazanosti, t. j. záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) 24 mesiacov. Záväzok viazanosti je definovaný ako povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a využívať jeho služby a riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Pre prípad porušenia záväzku viazanosti bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 307,30 eura, ktorá sa bude postupne znižovať pomerom počtu dní uplynutých z doby viazanosti do dňa ukončenia zmluvy/prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia zmluvných povinností a celkového počtu dní doby viazanosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 22. augusta 2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky v sume 243,45 eura (sumu neuhradených faktúr, zmluvnú pokutu, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatneným pohľadávkou a nákladov na vymáhanie pohľadávky) v lehote do 1. októbra 2016.

7. Poskytnuté telekomunikačné služby boli podľa zmluvy žalovanému vyúčtované faktúrami -č. 5343655231 so splatnosťou sumy 40,22 eura dňa 22. apríla 2016 a č. 5347963860 so splatnosťou sumy 37,99 eura dňa 22. mája 2016. Neuhradenie uvedených faktúr spolu v sume 78,21 eura nie je sporné, a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

8. Súd skúmal, či zmluvná pokuta - zostatok ceny za poskytnuté zariadenie, nebola vyúčtovaná na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskom vzťahu, t.j. neplatného ustanovenia zmluvy, plnenie z ktorého nemožno priznať. Neprijateľnou je podľa prvej vety § 53 ods. 1 O.z. podmienka obsahujúca ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Posúdením okolností prípadu a zohľadnením súdnej praxe (napr. rozhodnutie KS v Banskej Bystrici č. k. 17Co/209/2018) dospel súd k záveru o platnosti dojednania zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čo tu nesporné nastalo (žalovaný neuhradil riadne a včas faktúry). Základ pre výpočet zmluvnej pokuty je uvedený priamo v dodatku k zmluve. Dohoda o zmluvnej pokute zohľadňovala dĺžku zotrvania vo vzťahu - je to tzv. regresná zmluvná pokuta, výška ktorej klesala úmerne s časom zotrvania v zmluvnom vzťahu. Vzhľadom na výhodu, ktorú žalovaný získal z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb (zľava z maloobchodnej ceny vo výške 307,30 eura), je výška dohodnutej zmluvnej pokuty (307,30 eura) primeraná a objektívne nepoškodzujúca žalovaného. Preto súd žalobe vyhovel aj v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 115,24 eura ako zmluvnej pokuty.

9. Súd priznal žalobcovi i príslušný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. z dlžnej istiny 193,45 eura od žiadaného dátumu 2. októbra 2016, keďže k tomuto termínu už boli splatné neuhradené faktúry.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd v konaní úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania od žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden, inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.