

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120201508  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120201508.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefániková tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., P. dvor XX/XX a otca W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Z. XX, t.č. bytom E., O. XX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra 26P/149/2013-65 zo dňa 17.07.2013 tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej J. S., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200 eur mesačne na sumu 135 eur mesačne, počnúc dňom 01.07.2020, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ - otec maloletej J. S., nar. XX.XX.XXXX sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2020 domáhal zníženia výživného na maloletú J. S., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nitra, č.k. 26P/149/2013 - 65 zo dňa 17.07.2013 bolo jeho manželstvo s matkou maloletej rozvedené a na čas po rozvode bola maloletá J. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne. V tom čase, keby súd rozhodoval o úprave vyživovacej povinnosti k maloletej J., bol otec zamestnaný v Rakúsku ako vodič autobusu s mesačným príjmom cca 2 200 eur. Z dôvodu výpovede zo strany zamestnávateľa, je odo dňa 01.12.2019 nezamestnaný. Býva v Nitre a je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Vo svojom návrhu poukázal na to, že z vyporiadania BSM z druhého manželstva, z novembra 2019 spláca dva úvery v celkovej výške 568 eura mesačne a uhrádza náklady na prenajatú garzónku vo výške 160 eur mesačne. Navrhovateľ má za to, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nastala na jeho strane zmena pomerov, v dôsledku poklesu jeho príjmu, vzniku ďalšej vyživovacej povinnosti a vyporiadania BSM z druhého manželstva. Navrhovateľ navrhol znížiť vyživovaciu povinnosť k maloletej na sumu 40 eur mesačne. (1)

Otec na pojednávaní uviedol, že návrh na zníženie výživného si podal z dôvodu, že došlo k zmene jeho zamestnávateľa. Zo strany zamestnávateľa došlo k výpovedi, kde bol ukončený jeho pracovný pomer ako vodiča v Rakúsku. Výrazne sa mu znížil príjem, poberal len dávky v nezamestnanosti vo výške 1 032 eur mesačne. Od 01.04.2020 mal prísľub u nového zamestnávateľa K. J. Turancar ako vodič autobusu, ktorý sa nerealizoval. Od roku 2013 sa zmenili jeho pomery v tom, že uzatvoril manželstvo s A. S., t.č. už O.. Ich manželstvo bolo rozvedené Okresným súdom Nitra v roku 2018 s tým, že maloletý X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z tohto manželstva bol zverený do osobnej starostlivosti jeho matky a dohodli sa na výživnom rovnako po 200 eur mesačne. Aj na toto dieťa bol podaný návrh na zníženie výživného, konanie vedené pod sp.zn. 11P/27/2020, rovnako žiadal znížiť výživné na sumu 40 eur mesačne. Pracovný pomer u zamestnávateľa Dr. X. S. - wb gmbh & COKD bol ukončený výpoveďou

zo strany zamestnávateľa. Nevie prečo je uvedené v správe z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, že pracovný pomer bol ukončený dohodou. Dostal odstupné za jeden mesiac. Mzda mu bola pravidelne poukazovaná na účet v Primabanke, aktuálne bol tento účet zrušený a má účet len v OTP banke a FIO banke. Úspory aktuálne nemá žiadne. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Vyživovaciu povinnosť k obom deťom si aktuálne plní vo výške 40 eur mesačne. S deťmi je v kontakte. Do 12/2019 platil výživné v súdom stanovenej výške, nad rámec prispieval pri príležitosti sviatkov maloletých detí. V roku 2014 uzatvoril manželstvo s manželkou A. O., spolu nadobudli do BSM 3-izbový byt v Nitre, Petzwalova ulica za kúpnu cenu 61 000 eur. Rodinný dom, ktorý po vyporiadaní BSM z prvého manželstva nadobudol on, bol v roku 2013 predaný za cenu 57 000 eur. Z tejto sumy vyplatil hypotekárny úver so zostatkom 50 000 eur, ostatné peniaze použil na kúpu 3-izb. bytu a zároveň aj na úhradu všetkých ostatných dlhov, nielen jeho ale aj manželky A. O.. Bol refinancovaný úver, s tým že jeho výška bola v tom čase 180 000 eur. Z tejto sumy časť použili na zariadenie domácnosti, výplatu úverov, kúpilo sa motorové vozidlo. Po rozvode manželstva s A. O. zostal tento byt v jej osobnom vlastníctve, manželka prevzala hypotekárny úver na kúpu tohto bytu. Jemu ostali úvery aktuálne vo výške 35 000 eur, ktoré spláca v splátke spolu 560 eur mesačne. Býva v garsónke, ktorú má v podnájme, kde mesačne uhrádza 160 eur aj s energiami. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Vo svojom záverečnom návrhu navrhol znížiť výživné na sumu 110 eur mesačne od 01.02.2020. (2)

Matka na pojednávaní uviedla, že u nej nastala zmena pomerov v tom smere, že žije v spoločnej domácnosti s jej priateľom O. K., ktorý je bez vyživovacej povinnosti v 3-izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Túto nehnuteľnosť kúpila v roku 2018 za kúpnu cenu 80 000 eur. Kúpa bytu bola financovaná prostredníctvom hypotekárneho úveru 57 000 eur, ktorý spláca v mesačnej splátke vo výške 200 eur a zvyšok stavebné sporenie, ktoré je evidované na meno jej sestry. Jej priateľ mesačne platí 310 eur. S priateľom vedú spoločnú domácnosť, hospodária spoločne. Jej priemerný mesačný príjem bol 700 eur netto, poberá PnD vo výške 24,34 eura mesačne. Od 30.06.2020 je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny je od 01.07.2020. Bolo jej vyplatené jednomesačné odstupné spolu s preplatenou dovolenkou vo výške 981,17 eura. Jej priateľ je zamestnaný s mesačným príjmom 1 100 až 1 300 eur mesačne netto aj s cestovnými nákladmi, je rovnako zamestnaný ako vodič. Mesačné náklady spojené s bývaním sú 115 eur nájom a energie + 120 eur elektrina. A. J. navštevuje 4. ročník Y. školy Škultétyho v Nitre. Zvýšené výdavky sú v súvislosti so školskými pomôckami, ktoré dieťa potrebuje. Oproti roku 2013 sa zvýšili výdavky na stravu a ošatenie. Zdravotný stav maloletej je dobrý, pravidelne užíva len lieky na podporu imunity a vitamíny. Mesačne uhrádza 5 eur na hudobný krúžok, ktorý navštevuje. Otec je v kontakte s dieťaťom len prostredníctvom sociálnych sietí od 12/2019. Mesačne uhrádza poistenie na dieťa vo výške 22 eur. Vo svojom záverečnom návrhu nesúhlasila s navrhnutou výškou výživného zo strany otca, súhlasila so znížením výživného na sumu 150 eur mesačne. (3)

Kolízny opatrovník ako zástupca maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k okolnostiam ukončenia pracovného pomeru otca, ale aj skutočnosti, že od poslednej úpravy výživného je dieťa staršie, navrhuje výživné v sume 140 eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že otec mal aj iné príjmy po ukončení pracovného pomeru, navrhuje znížiť výživné od právoplatnosti rozsudku. (4)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu otca na zníženie výživného zo dňa 28.01.2020 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- zmluvy o spotrebiteľských úveroch
- nájomná zmluva otca
- dohody o vyporiadaní BSM
- potvrdenie o evidencii otca
- potvrdenie z UPSVaR ohľadom spolupráce otca
- potvrdenie o príjme matky
- výplatné pásky otca
- rozhodnutie o výške dávky v nezamestnanosti
- potvrdenie o PnD
- poisťovná zmluva mal. dieťaťa
- výdavky spojené s návštevou školy
- potvrdenie o príjme priateľa matky
- výpisy z účtov otca
- dohoda o skončení pracovného pomeru matky
- potvrdenie o evidencii matky ako uchádzačky o zamestnanie

- potvrdenie o výške ošetrovného
- pripojený spis Okresného súdu Nitra 11P/27/2020
- pripojené spisy Okresného súdu Nitra 13P/21/2018, 26P/149/2013

a zistil tento skutočný a právny stav: (5)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra, č.k. 26P/149/2013 - 65 zo dňa 17.07.2013 bolo manželstvo rodičov maloletej J. S., nar. XX.XX.XXXX rozvedené, maloletá J. S. pochádzajúca z tohto manželstva bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške XXX eur mesačne. Otec v tom čase pracoval ako vodič autobusu s priemerným mesačným príjmom 1 700 eur netto a okrem toho dostával diéty vo výške približne 200 eur. Mesačné náklady otca na bývanie boli v tom čase 300 eur mesačne, splácal stavebný úver vo výške 270 eur mesačne, spotrebný úver vo výške 135 eur mesačne, stavebný medziúver vo výške 96 eur mesačne. Otec uhrádzal aj úver za auto vo výške 152 eur mesačne a poisťku na auto vo výške 87,41 eura mesačne. Matka bola v tom čase nezamestnaná, nemala príjem. Finančne jej vypomáhali jej rodičia. Obaja rodičia sa v tom čase dohodli na výške výživného 200 eur na maloletú J. S.. Obaja rodičia mali v tom čase len jednu vyživovaciu povinnosť. (6)

Od roku 2013 na strane otca prišlo k zmene pomerov. Otec maloletej dňa 28.09.2013 uzatvoril nové manželstvo s manželkou U.. A. S., Z.., rod. O., nar. XX.XX.XXXX. Z predmetného manželstva sa otcovi maloletej narodil syn X. S., nar. XX.XX.XXXX. X. Okresného súdu Nitra, č.k. 13P/21/2018 - 77 zo dňa 01.03.2018 bolo predmetné manželstvo rozvedené a súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k mal. X. S. tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti jeho matky Ing. A. S., Z.., rod. O. a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 200 eur mesačne. Otec s U.. A. O., Z.. uzatvoril dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 22.08.2019, na základe ktorej otec nadobudol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EČV: NR 535 HU, obchodné podiely v "Euroasian Rail Skyway System" Holding II Ltd. v nákupnej cene 5 000 eur a prevzal splácanie troch úverov v celkovej výške spolu 34 795 eur, ktorá mesačná spoločná splátka bola vo výške 625,23 eura. (7) V súčasnosti otec býva v prenajatom byte na Jurkovičovej ulici v Nitre s mesačným nájomom vo výške 160 eur aj s energiami. Otec maloletej bol naposledy do 01.12.2019 zamestnaný v Rakúsku vo fi. Dr. Richard Niederösterreich VB GmbH & Co KG, 1200 Wien, Stromstra?e 11 na pozícii vodiča autobusu, kde dosahoval priemerný mesačný príjem 2 300 eur netto. Pracovný pomer otca bol ukončený výpoveďou zo strany rakúskeho zamestnávateľa. Od 02.12.2019 až doposiaľ je otec evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Otec s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny spolupracuje. Od 02.12.2019 otec poberal dávku v nezamestnanosti vo výške cca 1 032,50 eura mesačne. Otec má vedené viaceré bankové účty, a to v OTP banke, Fio banke a rakúskej banke Bawag PSK. Na predmetných bankových účtoch je evidovaný aj príjem vyšších peňažných čiastok (dňa 15.11.2019 bezhotovostný príjem vo výške 5 006,38 eura, dňa 15.01.2020 vyplatenie sumy dôchodkového sporenia vo výške 3 670,14 eura, dňa 17.01.2020 príjem vo výške 1 255,97 eura, dňa 30.01.2020 bezhotovostný príjem vo výške 2 000 eur). Mesačné výdavky otca okrem bežných výdavkov predstavujú: splátka refinancovaného úveru OTP Bankou Slovensko, a.s. zo dňa 19.09.2020, ktorý je v celkovej výške 31 920,94 eura, splátka úveru vo výške 400 eur mesačne poskytnutý mu vo výške 20 000 eur v 04/2014. Podľa udania otca, aktuálne spláca úvery spolu vo výške cca 560 eur mesačne. (8) Otcovi od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k maloletej J. S., pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, a to k mal. X. S., nar. 05.07.2014, ku ktorému bolo spočiatku súdom upravené výživné vo výške 200 eur mesačne, ktoré bol povinný platiť otec. Z dôvodu zmeny pomerov na strane otca, otec si podal návrh na zníženie výživného aj na mal. X. S.. X. Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/27/2020 - 57 zo dňa 18.05.2020 súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na mal. X. S., t.č. O., nar. XX.XX.XXXX na sumu XXX eur mesačne od 1.2.2020. (9)

Matka s maloletou J. S., nar. XX.XX.XXXX žije v súčasnosti v spoločnej domácnosti s matkiným priateľom, O. K. v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Mesačné náklady spojené s bývaním sú nájomné vo výške 115,05 eura, preddavkové platby za spotrebu elektrickej energie vo výške 120 eur. Matka pracovala v spoločnosti RMdoor s.r.o., so sídlom Nitra, Bizetova 12 s priemerným mesačným príjmom vo výške 871,55 eura mesačne (08/2019 - 02/2020). Pobera PnD vo výške 24,95 eura mesačne. Na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 29.04.2020 bol matke od 16.03.2020 priznaný nárok na ošetrovné maloletej J. S. (F.) z dôvodu jej celodennej osobnej starostlivosti v období šírenia nebezpečnej nákazlivej choroby spôsobenej koróna vírusom vo výške priemerne XX,XX eura na deň. A. priateľ, O. K. pracuje pre spoločnosť S. Lines, a.s., so sídlom Bratislava, Bottova 7 ako vodič autobusovej dopravy. Jeho priemerný mesačný príjem je 1 403, 57 eura netto vrátane príspevku na stravu (02/2019 - 01/2020). Matkin priateľ nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Prispieva do spoločnej domácnosti sumou 310 eur mesačne. Od 01.07.2020 je matka zaradená do evidencie uchádzačov o

zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, nakoľko pracovný pomer bol u matky ukončený ku dňu 30.06.2020 na základe dohody o skončení pracovného pomeru. Matke bolo vyplatené jednorázové odstupné vo výške 981,17 eura.

Maloletá J. S. navštevuje v školskom roku XXXX/XXXX 4. ročník Základnej školy na Škultétyho ulici 1, v Nitre. Maloletá navštevuje školský klub detí s mesačným poplatkom 15 eur, ktorý uhradza matka. Maloletá chodí na hudobný krúžok, kde matka uviedla, že platí poplatok vo výške 5 eur mesačne. Ďalšie výdavky matky na maloletú sú stravné v školskej jedálni v sume 5 eur mesačne, poistenie na maloletú vo výške 22 eur mesačne. Zdravotný stav maloletej je dobrý, matka nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť o maloletú J.. Ostatné výdavky na maloletú sú bežného charakteru primerané jej veku a ďalšiemu vývoju. Matke sa nezmenil okruh vyživovacej povinnosti od poslednej úpravy výživného k maloletej J. S.. (10)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (11)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (12)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (13)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (14)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. (15)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (16)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (17)

Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (18)

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zníženie je dôvodný. Na strane všetkých účastníkov konania došlo k zmene pomerov. Od poslednej úpravy výživného uplynulo 7 rokov, na strane maloletej J. S., ktorá mala v čase rozvodu jej rodičov X roky, sa zmenili pomery. Maloletá navštevovala predškolské zariadenie a v súčasnosti už je žiačkou 4. ročníka základnej školy. Je pri tom nepochybné, že so zvyšujúcim sa vekom maloletého dieťaťa, ktorá má teraz 10 rokov a jej nástupom do školy preukázateľne súvisia aj zvyšujúce sa výdavky na zabezpečovanie nielen jej bežných potrieb, ale aj vyššie výdavky na jej ďalšie odôvodnené potreby. Na strane otca však nastala taká zmena pomerov, ktorá odvodňuje zníženie jeho vyživovacej povinnosti k dieťaťu. (19)

Otec maloletej je v súčasnosti nezamestnaný (od 1.12.2019), posledný pracovný pomer otca bol ukončený zo strany jeho zamestnávateľa výpoveďou, je tak bez pravidelného príjmu zo zamestnania, čím by bol nepochybne založený dôvod na zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Avšak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec maloletej disponuje dostatkom finančných prostriedkov, aby si plnil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej v pôvodnej výške až do 30.6.2020. Otec poberal podporu v nezamestnanosti vo výške 1.000 eur mesačne minimálne za obdobie, kedy žiadal znížiť výživné - od 1.2.2020 až do 30.6.2020, zároveň mal aj ďalší príjem z výplaty dôchodkového sporenia vyplateného z Rakúska vo výške 3.670 eur. V období od 1.2.2020 do 30.6.2020 tak mohol naďalej prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne. Otcova ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému X. O. bola znížená na sumu 110 eur mesačne od 1.2.2020, ktorá nebola zo strany účastníkov konania rozporovaná, pričom treba brať do úvahy, že ide o maloleté dieťa vo veku 6 rokov, na ktoré nie sú ešte výdavky takého charakteru naproti maloletému dieťaťu navštevujúcemu už 4. ročník základnej školy, s čím rozhodne súvisia vyššie výdavky už len zabezpečením školských potrieb a ďalších poplatkov súvisiacich s návštevou školského zariadenia. (20)

Súd má v predmetnom konaní za to, že aj úverová zaťaženosť otca vzhľadom na nadobudnuté finančné záväzky z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je primeraná jeho životnej úrovni aj napriek skutočnosti, že dosahoval priemerný mesačný príjem v Rakúsku 2 300 eur netto. Životná úroveň v Rakúsku je vyššia ako na Slovensku, s čím súvisia aj vyššie výdavky na bežný spôsob života. Otec si už dvakrát počas svojho života musel vysporiadať svoje osobné a majetkové vzťahy so svojimi bývalými manželkami. V rámci riešenia majetkových vzťahov v manželstve bolo taktiež potrebné adekvátne vyhodnotiť čerpanie finančných prostriedkov od rôznych bankových subjektov s ohľadom najmä na to, že rodič je v prvom rade povinný sa postarať o svoje dieťa a zabezpečiť mu primeranú životnú úroveň, na ktorú má dieťa právo v zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine. Vzhľadom k tomu, že z oboch manželstiev má otec jedno dieťa, je potrebné za nich prevziať zodpovednosť a náležitým spôsobom sa o ne s prihliadnutím na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery postarať. Nie je správne, aby zo strany rodičov maloletých detí dochádzalo k prevzatíu finančných záväzkov, ktoré ich môžu neprimerane zaťažiť. Výživné na maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov ( § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine). (21)

K zmene pomerov došlo aj na strane matky maloletej, ktorá od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k maloletej začala žiť v spoločnej domácnosti so svojim priateľom a bola zamestnaná v spoločnosti RMdoor s.r.o, pričom od 01.07.2020 je matka opäť nezamestnaná v dôsledku skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa. Doposiaľ matka nemá priznaný nárok na poberanie dávky v nezamestnanosti prípadne inej sociálnej dávky. Poberá len PnD. (22)

Súd v konaní zistil, že v súčasnosti je na trhu práce voľné pracovné miesto vodiča autobusovej dopravy pre spoločnosť Arriva Nitra s priemerným mesačným príjmom 1 200 eur brutto. Otec sa v danej spoločnosti sa informoval o zamestnanie. Súd apeluje na otca, aby využil všetky dostupné spôsoby informovania sa na voľné pracovné miesta a tým sa čím skôr zamestnal a zaradil riadne do pracovného života, aby sa mohol podieľať adekvátnou výškou výživného na životnej úrovni mal. J. S. v každej etape jej života do času kým nebude schopná sa sama živiť. (XX)

V zmysle vyššie zistených skutočností dospel súd preto k záveru, že podstatná zmena pomerov na strane otca (strata zamestnania a s tým spojená strata pôvodného pravidelného mesačného príjmu) mu od 1.7.2020 nedovoľuje prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 eur mesačne. Súd sa však nestotožnil s otcom navrhovaným zníženým výživným 40 eur mesačne resp. 110 eur mesačne v záverečnom návrhu. Ak by otec prijal pracovnú ponuku v spoločnosti W. E., na ktorú podľa vyjadrenia úradu práce reflektoval, bol by jeho príjem vo výške cca 1200 eur mesačne brutto a z uvedeného príjmu je schopný si plniť vyživovaciu povinnosť k dcére vo výške 135 eur mesačne tak, ako stanovil súd. Súd preto znížil vyživovaciu povinnosť otca od 1.7.2020 na sumu 135 eur mesačne, ktorú sumu súd považuje za primeranú k súčasným schopnostiam, možnostiam otca (potenciálny príjem 1200 eur mesačne brutto) aj s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť a s apelom na možnosti otca v súvislosti s riadnym zaradením sa do pracovného procesu a dosahovaním adekvátneho príjmu. (24)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (25)

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.