

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21Csp/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119205637  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119205637.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: F. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX/XX, W., o zaplatenie sumy 3.152,32 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 21Csp/61/2019-21 zo dňa 07.08.2019 sa zrušuje.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 13,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13,62 eur od 01.11.2016 do zaplatenia zastavuje.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.138,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.138,70 eur od 01.11.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,14 %.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.06.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.152,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.152,32 eur od 01.11.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodnil tým, že Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaný uzatvorili spolu dňa 11.04.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému pôžičku vo výške 4500 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 104,63 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6277,80 Eur. Do dnešného dňa uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2626,36 Eur. Vzhľadom na to, že Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.08.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne Žalobca Žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a a dňa 19.10.2016 úver zosplatiť, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 26.10.2016 - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhšej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa Žalovaný dostal

do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazuje žalobca na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn.: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3152,32 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. V zmysle článku 15.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 380,1 Eur, si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 5765,06 Eur / označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec "Splátka"/. Uvedenú sumu (ďalej ako "istina") tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu ("suma splátok") a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet \*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 28104.632929,642835,42 = 5765.06. Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaný uhradil sumu 2626.36 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci "Úhrada". Súčasťou pohľadávky Žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si Žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 13,62 Eur /označené na konci výpisu ako stĺpec "MP3"/. Celkovú výšku dlžnej sumy Žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma 5765,06 Eur + 13,62 Eur - 2626,36 Eur = 3152,32 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec "Zostatok"/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 380,1 Eur /stĺpec "Pokuta", ktorú si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje: zostatok - pokuta = Žalovaná suma 3532,42 Eur - 380,1 Eur = 3152,32 Eur.

2. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Zmluvu o pôžičke, Zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Projekt rozdelenia. Žalobca ako dôkaz označil aj Doručenkú, túto však nepredložil.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/61/2019-21 zo dňa 07.08.2019, čím vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor v ktorom uviedol, že nárok žalobcu popiera čo do výšky a dôvodu. Návrh žalobcu je nedôvodný. Ako právny podklad na vydanie platobného rozkazu žalobca v návrhu poukazuje na platnú úverovú zmluvu č. XXXXXXXX zo dňa 11.04.2014 v sume 4.500 eur, avšak žiadnu takúto zmluvu súdu nepredložil. Žiadny z predložených dokumentov nepreukazuje žalobcom požadovaný nárok. Nikdy mu nebola doručená žiadna pošta od žalobcu. Žalobca nepreukázal poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal odôvodnenosť pohľadávky ani výšku údajnej pohľadávky, ktorú si uplatňuje voči žalovanému. Povinnosťou žalobcu bolo jednoznačne preukázať listinnými dôkazmi na základe čoho a akým spôsobom dospel k výške pohľadávky. Žalovaný tvrdenia žalobcu ako aj ním predložené dôkazy popiera a rozporuje v celom rozsahu. Je v rozpore s dobrými mravmi vyžadovať takéto plnenie. Súd je povinný ex offo podrobiť spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole na obsah povinných náležitostí a neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný podáva odpor aj proti trovám konania, pretože sú nedôvodné, sú v rozpore s dobrými mravmi, Ústavou SR a újnym právom. Žalovaný nie je povinný nahradiť trovy konania tomu, kto koná nekal, kto žiada bezdôvodné obohatenie. Žalovaný žiada návrh zamietnuť.

5. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <..

6. Vzhľadom na to, že proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, súd v zmysle § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo výroku I. zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

7. Uznesením č.k. 21Csp/61/2019-46 zo dňa 17.01.2020 tunajší súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., a na jeho miesto vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

8. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 04.06.2020 uviedol, že odpor žalovaného považuje v celom rozsahu za nedôvodný a postrádajúci oporu v zákone. Žalobcom predložená úverová zmluva splňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola vrátane všeobecných obchodných podmienok riadne podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobca odkazuje na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Biróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Vyššie uvedený rozsudok Súdneho dvora EÚ je tak právne záväzný aj pre všeobecné súdy SR. Žalobcom uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanému právnym predchodcom žalobcu na základe zmluvy (Zmluva o poskytnutí pôžičky) ev.č. XXXXXXX. Žalobcom uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo súdu preukázali predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaný sa poskytnutý úver v sume 4.500 eur zaviazal zaplatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 104,63 eur splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť na úhradu úveru sumu 6.277,80 eur. Peňažné prostriedky vo výške 4.500 eur boli žalovanému zaslané na ním uvedené číslo účtu dňa 11.04.2014, potvrdenie o ich poskytnutí (pôžičky) žalobca predkladá. Žalovaný do začatia konania zaplatil na úverovú pohľadávku sumu 2.626,36 eur, čo preukazuje predloženým prehľadom úhrad na úver. Z dôvodu neplnenia platobných povinností vyhlásili predčasnú splatnosť úveru a vyzvali žalovaného na jednorázové zaplatenie dlžného zostatku. Z už spolu so žalobou predloženého prehľadu splátok a úhrad je zrejme platobná disciplína žalovaného, pričom žalobcom uplatnená pohľadávka v sume 3.152,32 eur s prísl. je vypočítaná ako: súčet nesplatenej úverovej istiny v sume 3.138,70 eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 13,62 eur. V časti o zaplatenie sumy 13,62 eur s prísl. titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky berie žalobca žalobu späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť nám nespotrebovaný krátený súdny poplatok. Nakoľko žalovaný svoje platobné povinnosti neplnil riadne a včas, právny predchodca žalobcu postupom v zmysle ust. čl. 12 bod 12.4 Všeobecných obchodných podmienok v spojení s ust. § 565 OZ vyzval listom zo dňa 26.08.2016 žalovaného na jednorázovú úhradu dlžnej sumy v lehote do troch dní od doručenia výzvy pre neplnenie splátok úveru zo strany žalovaného riadne a včas, konkrétne pre nesplnenie v poradí 25. mesačnej splátky splatnej dňa 20.06.2016. Žalovaný si predmetnú písomnosť neprevzal v odbernej lehote na prevzatie zásielky, čo žalobca dokumentuje vrátenou doručenkou späť na adresu pôvodného žalobcu. Žalobcom uplatnená pohľadávka vo výške 3.138,70 eur pozostáva z dlžnej sumy 418,28 eur, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky č. 25 splatnú dňa 20.04.2016 v sume 104,39 eur, splátku č. 26 splatnú dňa 20.05.2016 v sume 104,63 eur, splátku č. 27 splatnú dňa 20.06.2016 v sume 104,63 eur, splátku č. 28 splatnú dňa 20.07.2016 v sume 104,63 eur, z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 2.835,42 eur, ktorá predstavuje zostatok len "čistej" istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky, krátené o úhrady v celkovej sume 115 eur uhradené žalovaným po predčasnom zosplatení pohľadávky. Čo sa týka označenia Zmluvy, identifikátor pod č. XXXXXXX je interným identifikačným označením úveru poskytnutého žalovanému na základe v spore predloženej úverovej zmluvy zo dňa 11.04.2014. Uvedený identifikátor je používaný v žalobcovom informačnom systéme, ako aj vo všetkých dokumentoch súvisiacich s predloženou úverovou zmluvou (napr. predžalobná upomienka pod č. XXXXXXX zo dňa 26.08.2016, prehľad splátok a úhrad pod č. XXXXXXX). Bez ohľadu na formálne číselné označenie úverovej zmluvy, z predložených dôkazov niet pochyb, že nárok uplatnený v tomto spore pochádza z neplnenej úverovej zmluvy, ktorá bola priložená ako dôkaz k žalobe. Žalovaný poskytnutie úveru, ktorého vrátenia sa na základe skutkových okolností uvedených v žalobe v spojení s predloženými dôkazmi žalobca domáha v tomto spore nerozporoval, v spore ostal pasívny, skutkové okolnosti nepoprel, z uvedeného dôvodu sa považujú za nesporné. Žalobca žiada uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.138,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.138,70 eur od 01.11.2016 do zaplatenia. Žalobca ako dôkaz označil a predložil Prehľad splátok a úhrad na zmluve, Potvrdenie o poskytnutí peňažných prostriedkov, Predžalobnú upomienku (bez doručenky), všeobecné obchodné podmienky.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (1). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (2).

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 13,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13,62 eur od 01.11.2016 do zaplatenia, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie v uvedenej časti vo výroku II. zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.06.2019, Zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.04.2014, Zmluvnými podmienkami, Prehľadom splátok a úhrad č.l. 10, Predžalobnou upomienkou, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Projektom rozdelenia, Potvrdením o poskytnutí peňažných prostriedkov ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a zároveň pojednával v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 180 CSP, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania a zistil nasledovaný skutkový a právny stav.

14. Zo zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.04.2014 (ďalej aj ako „zmluva“) vyplýva, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 4.500 eur, ktorú pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 104,64 eur mesačne, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 14,9 %, RPMN bola 14,374 %, priemerná hodnota RPMN bola 20,54 %, termín konečnej splatnosti 05/2019, celková čiastka bola 6.278,40 eur, celkové náklady spotrebiteľa boli 1.778,40 eur. Bankové spojenie klienta/číslo účtu pre účely poukázania pôžičky: L Žalovaný čestne prehlasuje, že je vlastníkom uvedeného účtu. Podľa bodu 12.4 spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Podľa bodu 15.2 ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak piatym dňom, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu. Žalovaný zmluvu podpísal dňa 09.04.2014, právny predchodca žalobcu zmluvu podpísal dňa 14.04.2014. Na zmluve je rukou napísané číslo XXXXXXXX.

15. Z potvrdenia o poskytnutí peňažných prostriedkov vyplýva, že právny predchodca žalobcu dňa 11.04.2014 zaslal peňažné prostriedky vo výške 4.500 eur na účet žalovaného č. L

16. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.08.2016 vyplýva, že k dnešnému dňu právny predchodca žalobcu eviduje k zmluve č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 11.04.2014 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 313,65 eur, ktorý žiada uhradiť bezodkladne. Právny predchodca žalobcu upozorňuje žalovaného, že ak do 05.10.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2016, bude oprávnený úver zosplatiť.

17. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2016 vyplýva, že nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, týmto Consumer Finance Holding, a.s. oznamuje žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 8013064 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka k dnešnému dňu predstavuje sumu 3.255,38 eur a veriteľ žiada uhradiť celý dlh po doručení tohto oznámenia.

18. Z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 10 vyplýva, že žalovaný mal žalobcovi uhradiť sumu 5.765,06 eur, žalovaný uhradil žalobcovi sumu 2.626,36 eur.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

22. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

27. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Z vykonaného dokazovania a to z predloženej Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXXXX (rukou napísané číslo XXXXXXXX) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 14.04.2014 zmluvu o pôžičke (žalovaný zmluvu podpísal dňa 09.04.2014, právny predchodca žalobcu zmluvu podpísal dňa 14.04.2014), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 4.500 eur, ktorú pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 104,64 eur mesačne, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 14,9 %, RPMN bola 14,374 %, priemerná hodnota RPMN bola 20,54 %, termín konečnej splatnosti 05/2019, celková čiastka bola 6.278,40 eur, celkové náklady spotrebiteľa boli 1.778,40 eur. Žalovaný v zmluve označil pre účely poukázania pôžičky číslo účtu: L a zároveň čestne prehlásil, že je vlastníkom uvedeného účtu. Poskytnutie pôžičky žalobca preukázal potvrdením o poskytnutí peňažných prostriedkov dňa 11.04.2014 na účet žalovaného č. L ktorý účet označil žalovaný v zmluve o pôžičke. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.08.2016 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku vo výške 313,65 eur s upozornením, že ak do 05.10.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.10.2016 oznámil žalovanému, že nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 10 mal súd preukázané, že žalovaný mal žalobcovi uhradiť sumu 5.765,06 eur, žalovaný však uhradil žalobcovi len sumu 2.626,36 eur.

32. Predmetnú zmluvu o pôžičke súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ takto nekonal. Právny vzťah založený zmluvou o poskytnutí pôžičky je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, preto je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov).

33. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 4.500 eura a žalovaný sa zaviazal vrátiť právnemu predchodcovi žalobcovi celkovú sumu pôžičky v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 104,64 eura. Žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 2.626,36. Žalovaný neplnil svoje povinnosti splácať pôžičku riadne a včas a žalobca ho dňa 26.10.2016 zosplatiť. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3.138,70 eura, ktorá suma je rozdielom sumy, ktorú mal žalovaný ku dňu zosplatenia úveru zaplatiť a sumou, ktorú žalovaný žalobcovi zaplatil (5.765,06 eur - 2.626,36 eur), preto súd vo výroku III. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi neuhradené splátky pôžičky vo výške 3.138,70 eura.

34. Žalovaný v odpore namietal, že žalobca nepredložil platnú úverovú zmluvu č. XXXXXXXX zo dňa 11.04.2014 na sumu 4.500 eur, že žalobca nepreukázal poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému a nepreukázal výšku pohľadávky.

35. K tvrdeniu žalovaného, že žalobca nepredložil platnú úverovú zmluvu č. XXXXXXXX zo dňa 11.04.2014 na sumu 4.500 eur súd uvádza, že žalobca v žalobe označil Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky dvomi číslami a to číslom XXXXXXXX, ktoré je evidenčným číslom zmluvy a ktoré bolo na zmluvu dopísané rukou a číslom XXXXXXXXXX, ktoré je príd. autorizačný kód, ktoré číslo je zároveň ako číslo zmluvy uvedené v zmluve pod jej názvom. V Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky v bode VIII je uvedená výška pôžičky 4.500 eur a sú tu uvedené aj ostatné podstatné obsahové náležitosti zmluvy o pôžičke vyžadované ustanoveniami § 657 a 658 OZ ako aj § 9 ods. 2 ZoSÚ, preto súd žiadny dôvod neplatnosti zmluvy o pôžičke nezistil, pričom žalovaný toto svoje tvrdenie o neplatnosti zmluvy ani bližšie nešpecifikoval, rovnako ako neoznačil neprijateľné zmluvné podmienky majúce byť v zmluve, keď súd jej

preskúmaním žiadne neprijateľné zmluvné podmienky nezistil. K dátumu podpisu zmluvy súd uvádza, že zo Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky vyplýva, že žalovaný zmluvu podpísal dňa 09.04.2014 a právny predchodca žalobcu zmluvu podpísal dňa 14.04.2014, ktorým dňom došlo k jej uzavretiu. Žalobca síce v žalobe uviedol, že zmluva bola podpísaná dňa 11.04.2014, čo súd považoval len za chybu v písaní, nakoľko žalobca zmluvu označil dvomi číslami a opísal podstatné obsahové náležitosti zmluvy, v dôsledku čoho nebolo možné túto zmluvu zameniť s inou zmluvou. Poskytnutie pôžičky žalobca preukázal potvrdením o poskytnutí peňažných prostriedkov dňa 11.04.2014 na účet žalovaného č. SK890200000003021431751, ktorý účet označil sám žalovaný priamo v Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky. Podľa vyjadrenie žalobcu žalobcom uplatnená pohľadávka vo výške 3.138,70 eur pozostáva z dlžnej sumy 418,28 eur, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky č. 25 splatnú dňa 20.04.2016 v sume 104,39 eur, splátku č. 26 splatnú dňa 20.05.2016 v sume 104,63 eur, splátku č. 27 splatnú dňa 20.06.2016 v sume 104,63 eur, splátku č. 28 splatná dňa 20.07.2016 v sume 104,63 eur, z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 2.835,42 eur, ktorá predstavuje zostatok len čistej istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky, krátené o úhrady v celkovej sume 115 eur uhradené žalovaným po predčasnom zosplatení pohľadávky. Výšku žalovanej sumy žalobca preukázal Prehľadom splátok a úhrad na č.i. 10 z ktorého vyplýva, že žalovaný mal žalobcovi uhradiť ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru sumu 5.765,06 eur, žalovaný však uhradil žalobcovi len sumu 2.626,36 eur, preto žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú mal žalovaný žalobcovi uhradiť a sumou, ktorú žalobcovi uhradil (5.765,06 eur - 2.626,36 eur = 3.138,70 eura). Žalovaný sa o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nedozvedel z toho dôvodu, že predmetnú písomnosť neprevzal v odbernej lehote na prevzatie zásielky, avšak zásielka sa považuje za doručenú v zmysle bodu 15.2 Zmluvy. Žalobca teda predloženými listinnými dôkazmi preukázal uplatnený nárok čo do dôvodu aj výšky, preto súd žalobe žalobcu vyhovel.

36. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 01.11.2016, nakoľko oznámenie o zosplatení úveru bolo žalovanému zaslané dňa 26.10.2016 obyčajnou zásielkou, ktorá sa v zmysle 15.2 Zmluvy považuje za doručení piatym dňom, keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu, t.j. 31.10.2016 a žalovaný sa nasledujúci deň dostal do omeškania. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 01.11.2016, kedy výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 3.138,70 eur od 01.11.2016 do zaplatenia, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

37. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 13,62 eur, keď žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu a zo sumy 3.138,70 eur s príslušenstvom mu bola priznaná suma 3.138,70 eur s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 99,57 % a hrubý úspech žalovaného 0,43 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 99,14 % (99,57 % - 0,43 %), čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 99,14 %, ktorý nárok súd žalobcovi priznal. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.