

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/147/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919204794
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919204794.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA akciová spoločnosť so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09 Francúzka republika konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pobočka zahraničnej banky so sídlom Bratislava, Ul. Karadžičova č. 2, IČO 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Ventúrska č. 16, IČO 47 234 547 proti žalovanej: L. L., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. Z. Č.. X, štátny občan SR zastúpenej: Advokátska kancelária Koncová & Partners, s.r.o. so sídlom Trenčín, Ul. Legionárska č. 7158/5, IČO 47 256 907 o zaplatenie sumy 1 274,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Konanie v časti o zaplatenie sumy 11,- eur **z a s t a v u j e**.

III. Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 06.11.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1 274,20 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,76 % ročne zo sumy 1 181,12 eur od 17.11.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 304,20 eur od 17.11.2016 do 15.03.2019, zo sumy 1 294,20 eur od 16.03.2019 do 12.06.2019, zo sumy 1 284,20 eur od 13.06.2019 do 14.10.2019, zo sumy 1 274,20 eur od 15.10.2019 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania z titulu uzavretej Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu (CETELEM SLOVENSKO, a.s.) poskytol žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca výbermi hotovosti z bankomatu, platbami na vybraných obchodných miestach sumu 1 636,30 eur a sumu 113,47 eur predstavujú poplatky, ktoré právny predchodca žalobcu účtoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaná doteraz uhradila sumu 998,66 eur. V dôsledku neplnenia si zmluvných povinností zo strany žalovanej, právny predchodca žalobcu dňa 16.11.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Neuhradené záväzky žalovanej ku dňu podania žaloby predstavujú sumu 1 274,20 eur (1 187,12 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny a 87,08 eur z titulu dlžných úrokov z úveru). Súčasne si žalobca uplatnil aj úroky z úveru vo výške 23,76 % ročne a úroky z omeškania v zákonnej výške.

1.1 Žalobca podaním zo dňa 26.02.2020 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 11,- eur späť a žiadal konania v tejto časti zastaviť, pretože žalovaná dňa 18.11.2019 zaplatila sumu 10,- eur a dňa 13.01.2020 zaplatila sumu 1,- eur. Súd v súlade s týmto dispozitívnym úkonom žalobcu postupom podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy 11,- eur zastavil. Naďalej predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy 1 263,20 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,76 % ročne zo sumy 1 187,12 eur od 17.11.2016 do 18.11.2019, zo sumy 1 177,12 eur od 19.11.2019 do 13.01.2020 a zo sumy 1 176,12 eur od 14.01.2020 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 304,20 eur od 17.11.2016 do 15.03.2019, zo sumy 1 294,20 eur od 16.03.2019 do 12.06.2019, zo sumy 1 284,20 eur od 13.06.2019 do 14.10.2019, zo sumy 1 274,20 eur od 15.10.2019 do 18.11.2019, zo sumy 1 264,20 eur od 19.11.2019 do 13.01.2020 a zo sumy 1 263,20 eur od 14.01.2020 do zaplatenia.

2. Výpisom z obchodného registra na žalovaného mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ zo Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. bola v dôsledku cezhraničného zlúčenia medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciová spoločnosť a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. vymazaná z obchodného registra a právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciová spoločnosť.

3. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 26.11.2019

13Csp/147/2019-147, proti ktorému podala žalovaná odpor. Odpor odôvodnila tým, že vznáša námietku premlčania k splátkam splatným do 29.10.2016. Ďalej tým, že úverová zmluva neobsahuje zákonné náležitosti podľa Zák.č. 129/2010 Z.z. a to konkrétne adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, termín konečnej splatnosti úveru, uvedením presnej dátumovej špecifikácie, údaj o výške, počte a termíne splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov a údaj o priemernej hodnote RPMN, v dôsledku čoho je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

4. Odpor súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový

poriadok (ďalej len C.s.p.) doručil žalobcovi s tým, že mu umožnil sa k nemu vyjadriť. Vo vyjadrení uviedol, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 11,- eur späť a žiada konania v tejto časti zastaviť, pretože žalovaná túto sumu zaplatil dňa 18.11.2019 vo výške 10,- eur a dňa 13.01.2020 vo výške 1,- eur. Ďalej uviedol, že úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti. Adresa na reklamáciu je uvedená v hlavičke úverovej zmluvy, doba trvania úverovej zmluvy je uvedená v bode 2.1 časti 2, kde je uvedené, že úverová zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Poukázal na to, že žalobca poskytuje úverový rámec, z ktorého môže žalovaná podľa vlastného uváženia čerpať peňažné prostriedky maximálne do výšky poskytnutého úverového rámca, preto v prípade revolvingových úverov nie je možné uviesť konečnú splatnosť úveru. K výške, počtu a termínom splátok istiny, úrokov a iných poplatkov poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8C/284/2015 zo dňa 06.11.2015, v ktorom súd konštatoval, že na Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, teda o povolení prečerpania finančných prostriedkov sa v zmysle ust. § 1 ods. 5 Zák.č. 129/2010 Z.z. nevzťahuje ust. § 9 ods. 2 a teda ani ust. § 11 ods. 1 citovaného zákona. K údaju priemernej RPMN poukázal na bod 1.1 časť 2 úverovej zmluvy, kde je uvedená hodnota priemernej RPMN vo výške 25,37 %. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úver ku dňu 16.11.2016, kedy sa dlh žalovanej stal splatným v celom rozsahu. nasledujúci deň, t.j. 17.11.2016 žalobca mohol svoje právo vykonať prvý raz. Žalobný návrh bol podaný na súd 06.11.2019, t.j. v zmysle ust. § 101 Obč. zák. si žalobca uplatnil svoj nárok v zákonnej trojročnej premlčacej dobe.

4. Vyjadrenie žalobcu k odporu žalovanej súd postupom podľa ust. § 167 ods. 4

C.s.p. doručil žalovanej s tým, že jej umožnil sa k nemu vyjadriť. Žalovaná vo vyjadrení uviedla, že zotrváva na svojej argumentácii ohľadne chýbajúcich náležitostí úverovej zmluvy. K námietke premlčania poukázala na ust. § 103 Obč. zák., v zmysle ktorého ak je plnenie dohodnuté v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. dňom zročnosti nesplnenej splátky bol deň 10.05.2016, keď žalovaná uhradila poslednú splátku dňa 18.04.2016. S poukazom na ust. § 565 Obč. zák. mal žalobca úver zosplatiť do 10.06.2016. Žaloba bola podaná dňa 06.11.2019, čo znamená, že aj v prípade, ak by sa zosplatenie úveru považovalo za účinné, nárok žalobcu by bol ku dňu podania žaloby premlčaný.

6. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 14.07.2020. Na pojednávanie sa nedostavil sa zástupca žalobcu, ktorý sa podaním zo dňa 15.06.2020 ospravedlnil a súhlasil s uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa ani zástupkyňa žalovanej, ktorá sa podaním zo dňa 23.06.2020 ospravedlnila a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Súd potom postupom podľa ust. § 180

C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti zástupcu žalobcu a zástupcu žalovanej a otvoril pojednávanie.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu úverovej zmluvy vrátane prehľadu splátok, potvrdenia o výberoch žalovanej v ATM, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vrátane doručky podpísanej žalovanou, výpisom z obchodného registra na Cetelem Slovensko, a.s., výzvou právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 05.04.2016, vyjadrením žalobcu zo dňa 15.06.2020.

8. Súd mal za preukázané, že pôvodný veriteľ uzavrel dňa 10.05.2014 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty (časť. 2), na základe ktorej právny predchodca žalobcu (CETELEM SLOVENSKO, a.s.) poskytol žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000,- eur na financovanie

kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok vo výške min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur. Výška úverového rámca bola dohodnutá 5 000,- eur, výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 28,66 % ročne, RPMN bolo dohodnuté 46,36 %, poplatok za poistenie bol dohodnutý 3,33 %, splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá 10. deň v mesiaci a priemerná hodnota RPMN bola dohodnutá 25,37 %.

8.1 Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

9. Podľa ust. § 54a Obč. zák., premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

9.1 Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9.2 Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9.3 Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa ust. § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9.4 Podľa § 565 prvá veta Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

9.5 Podľa ust. § 156 C.s.p, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

10. V prvom rade, keďže ide o žalobu, ktorou je uplatnené právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola podaná na súd po nadobudnutí účinnosti novely Obč. zák. vykonanej Zák.č. 343/2018 Z.z., t.j. po 05.12.2018 a ktorá zaviedla ust. § 54a, súd sa ex offio zaoberal tým, či žalobou uplatnený nárok, ktorý zostal predmetom sporu po čiastočnom späťvzati žaloby je alebo nie je premlčaný, pretože potom by súd premlčané právo nemohol priznať.

10.1 Navyše aj samotná žalovaná vzniesla námietku premlčania nároku žaloby ohľadne splátok úveru splatných do 29.10.2016.

10.2 Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a súčasne zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania tak zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala,

vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že oprávnená osoba sa nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať. Pritom zásada hospodárnosti konania musí procesný

súd viesť k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom k tomu, že v prípade jej oprávnenosti, takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej.

10.2 Všeobecnú dĺžku premlčacej doby pre práva z občianskoprávných vzťahov ustanovuje zákon na tri roky. Vzhľadom na to, že premlčacia doba je určitý časový úsek, nestačí určiť len jej dĺžku a koniec,

ale treba aj určiť, od ktorého okamihu začína plynúť, teda jej začiatok. Pre všeobecnú premlčaciu dobu platí, že začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo (nie, keď žalobca subjektívne mohol) vykonať po prvý raz. V danom prípade, keďže došlo k predčasnému zosplatneniu pôvodne dohodnutého plnenia v splátkach, bude súd pri posudzovaní začiatku plynutia 3 - ročnej premlčacej doby vychádzať z ust. § 103 Obč. zák. ktoré ustanovenie je lex specialis k všeobecnému ustanoveniu § 101 Obč. zák a teda má v aplikácii prednosť.

10.3 Súd pri posudzovaní premlčania vychádzal z tvrdení žalobcu a listín ním predložených.

10.4 Listom zo dňa 29.11.2016, označeným ako "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX" žalobca oznámil žalovanej, vzhľadom na to, že nesplácala revolvingový úver riadne a včas, pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 16.11.2016, kedy sa stal záväzok žalovanej v celom rozsahu splatný. Toto oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej riadne doručené dňa 08.12.2016 a súd ho považoval za právne účinné.

10.5 Z listiny - Prehľad splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná naposledy pred zosplatnením úveru uhradila splátku dňa 18.04.2016, ďalej neuhradzovala splátky splatné od 10.05.2016 do 10.11.2016. K zosplatneniu úveru došlo ku dňu 15.11.2016 (poznámka súdu: z listiny Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vyplýva dátum zosplatnenia 16.11.2016).

10.6 Z výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 05.04.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky úveru, pričom súčasne upozornil žalovanú, že ak nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných splátok, bude požadovať splatenie celej nesplatnej časti úveru vrátane príslušenstva.

10.7 Podľa článku 4 bodu 4.1 úverovej zmluvy (časť. 3) si zmluvné strany dohodli: v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bol na majetok klienta alebo manželku začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru.

10.8 Zástupca žalobcu podaním zo dňa 15.06.2020 oznámil na výzvu súdu, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru žalobca pristúpil pre neuhradenie mesačnej splátky splatnej dňa 10.08.2017. Súd k tomuto oznámeniu uvádza, že z kontextu ostatných v konaní predložených listinných dôkazov a to z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru a predloženého Prehľadu splátok a úhrad, ktoré neboli stranami sporu rozporované, jednoznačne vyplýva, že k zosplatneniu úveru došlo ku dňu 16.11.2016 z čoho vyplýva, že splátkou pre neuhradenie ktorej žalobca využil svoje právo na mimoriadne zosplatnenie úveru nemohla byť splátka splatná dňa 10.08.2017, ale splátka splatná dňa 10.08.2016. Žaloba sa zjavne pomýlil v uvedení roku v dátume splatnosti splátky, pre neuhradenie ktorej úver zosplatnil, čo vyplýva aj z následného vyjadrenia zástupcu žalobcu zo dňa 07.07.2020, v ktorom uviedol, že došlo k chybe v písaní a správne mala byť uvedená splátka splatná dňa 10.08.2016, pre ktorú žalobca úver zosplatnil.

10.9 Zástupkyňa žalovanej v podaní zo dňa 23.06.2020, v súvislosti s oznámením žalobcu, že pristúpil k zosplatneniu úveru pre splátku splatnú dňa 10.08.2017, poukázala na výzvu k zaplateniu dlžnej čiastky úveru zo dňa 05.04.2016 a súčasne uviedla, že v nadväznosti na túto výzvu žalobca mal právo úver zosplatniť do 10.06.2016, t.j. do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky v zmysle ust. § 565 Obč. zák., pričom vychádzala z konštrukcie, že žalovaná poslednú splátku zaplatila dňa 18.04.2016, čiže prvá nezaplatená splátka bola splatná dňa 10.05.2016 a pre túto splátku mohol žalobca v zmysle ust. § 565 Obč. zák, svoje právo na zosplatnenie celého úveru využiť do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, t.j. do 10.06.2016.

11. Súd v priebehu pojednávania v rámci predbežného právneho posúdenia upozornil strany sporu na možnú aplikáciu ust. § 103 Obč. zák.

12. Keďže ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle ust. § 103 Obč. zák. Preto od zročnosti tejto splátky a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatnením začína plynúť premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

13. Ak sa právo na zosplatnenie môže podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. uplatniť najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, ku dňu zosplatnenia, teda ku dňu 16.11.2016 vyplýva možnosť vykonať právo zosplatnenia až po trojmesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky, pričom žalovaná ku dňu zosplatnenia bola v omeškaní so zaplatením splátky splatnej 10.11.2016, 10.10.2016, 10.09.2016 a 10.08.2016 (a starších splátok - pre účely posúdenia premlčania rozpis splátok nie je potrebný). Žaloba bola podaná na súd dňa 06.11.2019.

14. Keďže premlčacia doba začína plynúť od splatnosti tej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok (z dôvodu meškania dlžníka s úhradou tejto splátky), je zrejmé, že vychádzajúc z výzvy zo dňa 05.04.2016 a prehľadu splátok a úhrad, ku dňu spísania výzvy bola žalovaná v omeškaní so zaplatením splátky splatnej dňa 10.03.2016 a aj hoci žalobca nešpecifikoval, od omeškania ktorej splátky odvodil právo mimoriadneho zosplatnenia celého dlhu, hoci neskôr síce uviedol, že išlo o splátku splatnú dňa 10.08.2017 (čo neprichádza do úvahy - viď odôvodnenie rozsudku v bode 10.8), mohol žalobca s poukazom na ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ku dňu 16.11.2016 zosplatniť úver najneskôr pre omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 10.08.2016. Teda všeobecná 3-ročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti tejto nezaplatennej, omeškanej splátky splatnej dňa 10.08.2016 a uplynula dňa 10.08.2019.

15. Keďže bola žaloba na súd podaná až dňa 06.11.2019, bola podaná evidentne po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby, dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok, ktorý zostal predmetom sporu po čiastočnom späťvzati žaloby je premlčaný a z dôvodu, že premlčané právo nemožno priznať, súd žalobu zamietol aj vrátane uplatneného príslušenstva v podobe uplatneného zmluvného úroku a úrokov z omeškania. Vzhľadom na uvedené už súd ďalej nepodrobil úverovú zmluvu preskúmaniu z hľadiska splnenia zákonných podmienok podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch.

16. Súd len pre úplnosť v súvislosti s právnou argumentáciou zástupkyne žalovanej, že právo podľa ust. § 565 Obč. zák. aj v spotrebiteľských vzťahoch možno uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky uvádza, že veriteľ by logicky nemohol vykonať zosplatnenie do splatnosti najbližšej splátky a súčasne dodržať požiadavku vyplývajúcu z ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., ktorá veriteľovi umožňuje využiť zosplatnenie podľa ust. § 565 Obč. zák. najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne

upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pretože medzičasom sa stali splatné už ďalšie mesačné splátky. Súbeh uvedených ustanovení by bol možný len v prípade, ak by bolo splácanie nastavené na dlhšej ako trojmesačnej báze, čo však nie je štandardné. Vychádzajúc z existujúceho zákonného stavu je potom potrebné urobiť záver, že poslednú vetu ust. § 565 Obč. zák. nemožno použiť pri spotrebiteľských zmluvách a veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek (resp. bez ohľadu na to, že medzičasom boli splatné ďalšie splátky), samozrejme za súčasného splnenia podmienky uvedenej v ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. To však nemá vplyv na plynutie premlčania a preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od splatnosti splátky, pre ktorú k zosplatneniu došlo a nie od okamihu predčasného zosplatnenia. Keďže ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka, tou splátkou pre nesplnenie ktorej sa v zmysle ust. § 103 Obč. zák., stane splatným celý dlh. Preto od jej splatnosti a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatnením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

17. V súvislosti s vysloveným právnym názorom ohľadne premlčania žalobou uplatneného nároku, považuje súd za potrebné konštatovať ešte nasledovné:

18. Rovnako nemožno akceptovať ani názor, že splatnosť by mala nastať až dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, pretože by sa potom nerešpektovalo zákonné ustanovenie § 103 Obč. zák., ktorého účelom je brániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Obč. zák., teda svojvoľnému predlžovaniu premlčacej doby.

19. Veriteľ síce môže zosplatniť svoju pohľadávku kedykoľvek, keď je dlžník v omeškaní, avšak uvedená skutočnosť nemá vplyv na to, kedy začne plynúť premlčacia doba.

20. Premlčanie celého zostatku dlhu preto nie je a ani nemôže byť viazané na okamih využitia práva zo strany veriteľa podľa § 565 Obč. zák., ale musí byť viazané na okamih splatnosti tej splátky, ktorá je dôvodom na využitie predmetného práva veriteľom.

21. Obdobný právny názor bol vyslovený aj v iných rozhodnutiach súdov, napr. v rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019, v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17 Co/106/2019 zo dňa 20.05.2020 a v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/215/2019 zo dňa 14.05.2020 týkajúceho sa konania, v ktorom išlo o skutkovo analogický prípad so súdeným prípadom.

22. O nároku na náhradu trov konania žalovanej súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1, ust. § 255 ods. 1 a ust. § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej, ako strane, ktorá bola v konaní úspešná v plnom rozsahu (aj v časti zastaveného konania) priznal voči žalobcovi ako strane, ktorá bola v konaní neúspešná, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).