

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 51Csp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123265867
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6123265867.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, D., o zaplatenie 2 707,37 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 707,37 eur, úrok v sume 1 816,90 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 707,37 eur od 16.07.2020 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou pôvodne dňa 21.07.2023 na Okresom súde Banská Bystrica, sa právny predchodca žalobcu (A., A.) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4 524,27 eur (ktorá pozostávala z istiny 2 707,37 eur a vyčísleného úroku v sume 1 816,90 eur) s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 707,37 eur od 16.07.2020 do zaplatenia, titulom nesplateného spotrebiteľského úveru. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 12.04.2023 platobný rozkaz sp. zn. 40Up/432/2023, ktorým vyhovel podanej žalobe. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde, bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

2. Uznesením č.k. 51Csp/18/2023-87 zo dňa 20.12.2023, právoplatným dňa 06.02.2024, tunajší súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. (t.j. aktuálny žalobca).

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a na súdne pojednávanie, na ktoré mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané, bez ospravedlnenia nedostavil a skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom nepoprel. Na základe uvedeného súd podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

4. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na súdnom pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd preto s poukazom na § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonával dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, vrátane úverovej zmluvy, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, upomienkou na zaplatenie, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splácania úveru a zistil nasledovný skutkový stav:

5.1. Dňa 12.02.2019 uzavrel právny predchodca žalobcu (A. E., A.) ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 3 000 eur, ktorý bol vyčerpaný jednorazovo prevodom na účet dlžníka. Úver bol podľa zmluvy úročený fixnou úrokovou sadzbou 16,80% ročne. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v 90-tich mesačných splátkach vo výške 54,69 eur, ktoré boli splatné vždy do 20-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola splatná 20.03.2019 a posledná splátka mala byť splatná podľa zmluvy dňa 20.02.2027. Celková čiastka, ktorú mal takto žalovaný zaplatiť veriteľovi, predstavovala sumu 5 250,24 eur a celkové náklady spotrebiteľa tak boli vo výške 2 250,24 eur. RPMN úveru bola vo výške 16,80%. Podľa článku 3. bod 3.2. písmeno d) zmluvy, v prípade, ak dlžník nespláca splátky úveru riadne a včas, je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom, ktorý sa stane okamžite splatným (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky úveru alebo jej časti počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a teda, ak súčasne upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa článku 3. bod 3.2. písmeno e), v prípade vyššie špecifikovaného omeškania dlžníka so splácaním úveru, je zároveň veriteľ oprávnený postúpiť predmetnú pohľadávku zo zmluvy o úvere. Súčasťou zmluvnej dokumentácie k predmetnej úverovej zmluve bol aj dotazník o klientovi ako bol predložený na č.l. 15. Podľa článku 10. bod 10.3. zmluvy, písomnosti doručované dlžníkovi sa považujú za doručené okamihom, kedy ich dlžník obdrží alebo okamihom, kedy ich odmietne prevziať, alebo uplynutím 7. dňa po dni, odkedy podľa údajov veriteľa dôjde písomnosť do dispozičnej sféry vplyvu dlžníka.

5.2. Písomnou upomienkou č. 3 - Výzvou na zaplatenie zo dňa 26.05.2020 veriteľ vyzval žalovaného na okamžitú úhradu omeškaných splátok, ktoré k uvedenému dňu predstavovali sumu 164,07 eur a zároveň ho upozornil, že v prípade, ak dlžník neuhradí ani splátku úveru splatnú dňa 20.03.2020 vo výške 54,69 eur najneskôr v lehote do 24.06.2020, bude veriteľ oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť predmetného úveru.

5.3. Písomným podaním zo dňa 25.06.2020 veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru v dôsledku omeškania žalovaného s úhradou splátky vo výške 54,69 eur, ktorá bola splatná dňa 20.03.2020 a so zaplatením ktorej bol žalovaný v omeškaní dlhšie ako 3 mesiace a súčasne bol v upomienke č. 3 upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia tohto práva veriteľa, t.j. na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Písomným podaním zo dňa 12.10.2020 adresovaným žalovanému zároveň veriteľ opravil celkový dlžný zostatok úveru ku dňu 20.03.2020 na sumu 2 863,22 eur, z toho istina vo výške 2 722,37 eur a splatné úroky vo výške 140,85 eur. Podľa pripojených dokladov o doručovaní si žalovaný zásielku obsahujúcu vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru neprevzal v odbernej lehote a upomienka č. 3 zo dňa 26.05.2020 mu bola doručená dňa 05.06.2020.

5.4. Z prehľadu splátok úveru vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.03.2019, pričom celkovo na poskytnutý úver splatil sumu 725,97 eur, z ktorej suma 292,63 eur bola započítaná na istinu úveru, suma 433,34 eur na úrok z úveru a suma 2,34 eur na manipulačný poplatok.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.1. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.2. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.3. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

6.4. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

6.5. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZSÚ) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6.6. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

6.7. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Súd mal po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že medzi stranami sporu sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, na základe uzavretej spotrebiteľskej zmluvy o úvere, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže právny predchodca žalobcu mal podľa výpisu z obchodného registra v predmete svojej činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov alebo pôžičiek.

8. Na základe predmetnej písomne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.02.2019 poskytol právny predchodca žalobcu úver žalovanému vo výške 3 000 eur, ktorý bol čerpaný zo strany žalovaného jednorazovo, poukázaním na jeho účet. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 96-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 54,89 eur mesačne, ktoré boli splatné vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Z prehľadu splátok a úhrad úveru mal súd za preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplataením splátky splatnej dňa 20.03.2020. Na základe uvedeného právny predchodca žalobcu t.j. veriteľ výzvou zo dňa 26.05.2020 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej sumy a zároveň upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasne splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu nezaplatil ani v lehote určenej v predmetnej výzve, veriteľ dňa 25.06.2020 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Z predložených listín, vrátane prehľadu splátok a ich započítania) je zároveň zrejmé, že žalovaný na poskytnutý úver doposiaľ celkovo sumu 725,97 eur, z ktorej suma 292,63 eur bola započítaná na istinu úveru, suma 433,34 eur na úrok z úveru a suma 2,34 eur na manipulačný poplatok. Z uvedeného vyplýva, že dlžná suma je vo výške 2 707,37 eur (t.j. 3 000 eur – 292,63 eur = 2 707,37 eur). Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 2707 eur titulom dlžnej istiny, sumu 1816,90 eur titulom vyčísleného úroku z úveru do dátumu jeho dohodnutej splatnosti (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/76/2021 zo dňa 26.01.2023), ako aj úrok z omeškania, určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.