

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Er/1983/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716206262  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5716206262.5

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31318916, proti povinnému: E. V., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Q.. A. XXXX/XX, XXX XX M., O. J.: B.. L. M., Q., A. A. Q. N.. K.. L. X, XXX XX M., o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť sumu vo výške 5967,81 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 18Er/1983/2016-46 zo dňa 21.02.2019 **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1 Na úrade súdneho exekútora JUDr. Patricia Bađuru, so sídlom Exekútorského úradu Štefana Rosivála 2, 841 06 Bratislava, sa pod sp. zn. EX 310/2016 vedie exekúcia proti povinnému na základe vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/535/2015 zo dňa 16.02.2016. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506139834 zo dňa 22.11.2016.

2 Vyššie uvedená exekúcia sa pôvodne viedla proti povinnému v rade 1): Jaroslav Drengubiak, nar. 28.09.1967, trvale bytom A. Stodolu 5320/52, 036 01 Martin, povinnému v rade 2): Táňa Drengubiaková, nar. 30.05.1967, trvale bytom A. Stodolu 5320/52, 036 01 Martin. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 18Er/1983/2016-82 zo dňa 14.05.2020 bola predmetná exekúcia sp. zn. EX 310/2016 proti povinnému v rade 1) zastavená z dôvodu, že na majetok povinného v rade 1) bol dňa 30.11.2019 vyhlásený konkurz. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2020.

3 Dňa 07.03.2019 bola súdu doručená sťažnosť pôvodne obidvoch povinných zo dňa 07.03.2019 proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 18Er/1983/2016-46 zo dňa 21.02.2019, ktorým boli výrokom I. zamietnuté námietky povinného v rade 2) proti exekúcii a výrokom II. zamietnutý návrh povinných v rade 1) a 2) na povolenie odkladu exekúcie. V predmetnej sťažnosti zo dňa 07.03.2019 povinní uviedli, že sú toho názoru, že sa stali obeťami podvodného konania v súvislosti s prevodom nehnuteľností vedených na LV č. 424 pre katastrálne územie Rosina. Povinní sú toho času síce vlastníckmi vyššie uvedených nehnuteľností, avšak tie sú zaťažené záložným právom v prospech oprávneného a zároveň s nimi v dôsledku vydaného predbežného opatrenia nemôžu akýmkoľvek spôsobom nakladať, nakoľko v uvedenej záležitosti prebieha na Okresnom súde v Žiline civilné konanie o určenie vlastníckeho práva. Povinní sa ďalej odvolávajú na ustanovenie § 56 ods. 1 Exekučného poriadku účinného v čase začatia exekučného konania, podľa ktorého na návrh povinného môže súd povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou. Povinný v rade 2) je fyzická osoba, zamestnaná ako predavačka v spoločnosti Billa s.r.o. na pobočke v Martine a jej čistá mesačná mzda je približne vo výške 440,- až 450,- €. V dôsledku uvedených skutočností povinní žiadajú, aby súd vyhovel ich sťažnosti a povolil odklad predmetnej exekúcie, nakoľko

ich príjmy im postačujú len na skromné vyžitie a nevyhnutné úhrady na chod domácnosti a zároveň majú za to, že odkladom exekúcie nebude oprávnený vážne poškodený.

4 Okresný súd výzvou zo dňa 14.05.2020 vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k sťažnosti povinných zo dňa 07.03.2019. Dňa 01.06.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného k sťažnosti povinných.

5 Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6 Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7 Podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

8 Podľa § 239 ods. 2 Civilného sporového poriadku, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9 Exekučné konanie sa začalo dňa 01.06.2016 podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Exekúcia sa vedie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/535/2015 zo dňa 16.02.2016. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506139834 zo dňa 22.11.2016.

10 Zo sťažnosti povinných zo dňa 07.03.2019 nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli podkladom pre rozhodnutie súdu o povolení odkladu exekúcie. Dňa 10.01.2012 bola medzi oprávneným a pôvodne obidvoma povinnými uzatvorená Zmluva o EASYOTP ÚVERE č. 004/4006/12SU (ďalej len „Zmluva o úvere“) za účelom nadobudnutia nehnuteľnosti. Pohľadávka oprávneného je zabezpečená záložným právom na nehnuteľnosť na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti ZZ1 k ZÚ č. 004/4006/12SU zo dňa 10.01.2012, V 190/12, vklad povolený dňa 08.02.2012-39/2012. Nehnuteľnosť je toho času vo vlastníctve povinných v rade 1) a 2) v podiele 1/1. Nehnuteľnosť je vedená na LV č. 424 pre katastrálne územie Rosina, obec Rosina, okres Žilina.

11 V zmysle čl. I. bod 1. Zmluvy o úvere, oprávnený poskytol v prospech povinných účelový špecifický spotrebný úver zabezpečený nehnuteľnosťou v sume 110.000,- €. Povinní sa zaviazali úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky podľa Zmluvy o úvere. Účelom úveru bolo nadobudnutie nehnuteľností, ktorá je predmetom záložného práva.

12 Vzhľadom k tomu, že povinní nesplácali úver v súlade s uzavretou Zmluvou o úvere, oprávnený ich vyzýval na zaplatenie záväzku - splatných omeškaných splátok listom zo dňa 12.02.2014. Listom zo dňa 13.03.2014 oznámil oprávnený povinným, že vyhlasuje úver za predčasne splatný a povinní boli vyzvaní k úhrade celého záväzku do 10 dní odo dňa doručenia uvedeného vyhlásenia. Povinní vyhlásenie o predčasnej splatnosti prevzali dňa 17.03.2014.

13 Okresný súd Martin vydal dňa 16.02.2016 platobný rozkaz sp. zn. 10C/535/2015, ktorým zaviazal povinných zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu vo výške 5967,81 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie. Nakoľko márne uplynula lehota na dobrovoľné splnenie záväzku povinnými a zároveň povinní nevyužili ani právo podať v zákonom stanovenej lehote odpor proti uvedenému platobnému rozkazu, ten nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.03.2016.

14 Oprávnený podal na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/535/2015 zo dňa 16.02.2016 návrh na vykonanie exekúcie. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506139834 zo dňa 22.11.2016.

15 Dňa 23.01.2017 predložil súdny exekútor súdu na rozhodnutie námietky povinného v rade 2) proti exekúcii a proti trovám exekúcie zo dňa 15.01.2017, v rámci ktorých povinný v rade 2) namietal proti

exekučnému vymáhaniu pohľadávky oprávneného zo Zmluvy o úvere, a to s poukazom na Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/171/2013 zo dňa 30.04.2013 (ku konaniu sp. zn. 17C/64/2013). Uvedené uznesenie zaväzuje obidvoch povinných zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré sú vedené na LV č. 424, pre katastrálne územie Rosina, obec Rosina, okres Žilina, a zároveň zaväzuje OTP Banku Slovensko, a.s., ako vedľajšieho účastníka konania, zdržať sa výkonu záložného práva k uvedeným založeným nehnuteľnostiam. Konanie pod sp. zn. 17C/64/2013 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré iniciovala pôvodná vlastníčka p. Ing. Dagmar Pivková, je vedené na Okresnom súde Žilina a nie je ku dňu vyjadrenia oprávneného k sťažnosti povinných zo dňa 26.05.2020 právoplatne ukončené. Neodkladné opatrenie je stále platné a je poznamenané na LV č. 424.

16 Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 18Er/1983/2016-46 zo dňa 21.02.2019 boli výrokom I. zamietnuté námietky povinného v rade 2) proti exekúcii a výrokom II. zamietnutý návrh povinných na povolenie odkladu exekúcie. Proti uvedenému uzneseniu podali povinní sťažnosť, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 07.03.2019. Dňa 01.06.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného k sťažnosti povinných zo dňa 26.05.2020.

17 Oprávnený vo vyjadrení zo 01.06.2020 konštatuje, že nesúhlasí s odkladom exekúcie, nakoľko má za to, že odklad žiadnym spôsobom nerieši splatenie právoplatne priznanej pohľadávky z úverovej zmluvy a odsúvanie uspokojenia pohľadávky ju zvyšuje a zároveň sa tým v čase znižuje šanca oprávneného na uspokojenie pohľadávky. Oprávnený ďalej uvádza, že povinný v rade 1) je od 30.11.2019 v oddĺžovacom konaní, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3Odk/327/2019. Oprávnený má síce zriadené záložné právo na nehnuteľnosť vo vlastníctve povinných, na nakladanie s ňou je však vydané neodkladné opatrenie, takže v súčasnosti nie je možnosť iného znižovania pohľadávky, ako vykonávaním exekúcie prikázaním z účtu povinných.

18 Súd konštatuje, že sťažnosť povinných proti exekúcii vedenej na základe vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/535/2015 zo dňa 16.02.2016 je neopodstatnená. Exekúcia sa začala dôvodne a je vedená oprávnene. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že na Okresnom súde v Žiline sa pod sp. zn. 17C/64/2013 vedie konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. 424, evidovaných Správou katastra Žilina, nachádzajúcich sa na katastrálnom území Rosina, obec Rosina, okres Žilina, kde ako navrhovateľka vystupuje p. Ing. Dagmar Pivková a na strane povinných vystupuje pôvodný povinný v rade 1), a to ako odporca v rade 1), pôvodná povinná v rade 2), ako odporkyňa v rade 2), p. Mária Ružičková ako odporkyňa v rade 3), pričom oprávnený v tomto exekučnom konaní v konaní vedenom na Okresnom súde v Žiline vystupuje ako vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcov. Uznesením sp. zn. 6Co/171/2013 zo dňa 30.04.2013 Krajský súd v Žiline síce zmenil uznesenie Okresného súdu v Žiline č. k. 17C/64/2013-14 zo dňa 19.03.2013 tak, že odporcovia v rade 1) a 2) sú povinní zdržať sa akéhokoľvek nakladania s vyššie označenými nehnuteľnosťami a vedľajší účastník na strane odporcov je povinný zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, avšak uvedené nebráni tomu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Martin bol vydaný Platobný rozkaz sp. zn. 10C/535/2015 zo dňa 16.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.03.2016 a na základe ktorého sa vykonáva exekúcia vedená na úrade súdneho exekútora JUDr. Patricia Baďuru. Pohľadávka oprávneného je síce zabezpečená záložným právom na vyššie uvedené nehnuteľnosti na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti ZZ1 k ÚZ č. 004/4006/12SU zo dňa 10.01.2012, V 190/12, vklad povolený dňa 08.02.2012 - 39/2012 a Krajský súd v Žiline vo svojom uznesení uložil povinným v rade 1) a 2) zdržať sa akéhokoľvek nakladania s týmito nehnuteľnosťami a oprávnenému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, avšak exekúciu na podklade právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu môže súdny exekútor vykonať aj iným spôsobom ako predajom nehnuteľností, napr. zrážkami zo mzdy a iných príjmov, prikázaním pohľadávky z účtu v banke a pod. Z uvedeného dôvodu nie je konanie vedené na Okresnom súde v Žiline prekážkou vo vykonaní exekúcie vedenej na úrade súdneho exekútora JUDr. Patricia Baďuru pod sp. zn. EX 310/2016. Súd teda dospel k záveru, že po vydaní exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, nenastala žiadna okolnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku alebo by bránila jeho vymáhateľnosti.

19 Súd sa ďalej zaoberal návrhom povinných na odklad exekúcie. Predpokladom povolenia odkladu exekúcie súdom podľa ust. § 56 ods. 1 Exekučného poriadku je návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou a skutočnosť, že povinný sa bez vlastnej viny ocitol v takom postavení, že by neodkladná

exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky, prechodnosť tohto stavu a to, že oprávnený nebude odkladom exekúcie vážne poškodený. Čo sa týka prvých troch predpokladov, nepostačuje, aby boli povinným tvrdené, ale musia byť súdu aj preukázané riadnymi dôkaznými prostriedkami. Povinní sa bez vlastnej viny neocitli v postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre nich alebo pre príslušníkov ich rodiny zvlášť nepriaznivé následky, nakoľko dňa 10.01.2012 uzatvorili s oprávneným Zmluvu o úvere za účelom nadobudnutia nehnuteľnosti v sume 110.000,- €. Povinní sa zaviazali úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky podľa Zmluvy o úvere. Pohľadávka oprávneného vznikla z nesplácaného úveru, teda zavineným konaním povinných, ktorí nesplácali úver riadne a včas a z toho dôvodu oprávnený pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti poskytnutého úveru.

20 Súd v zmysle vyššie uvedených skutočností sťažnosť povinných zo dňa 07.03.2019 proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 18Er/1983/2016-46 zo dňa 21.02.2019 zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.