

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201873
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201873.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. J., R.. XX.X.XXXX, T. D. J., toho času bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - T. J., R.. XX.X.XXXX, T. D. J., T. Č. D. A. XXX/XX, J.Á., a otca - N. J., R.. X.XX.XXXX, T. D. A. XXX/XX, J., za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, o návrhu navrhovateľky: K. K., R.. XX.X.XXXX, T. D. I., N. D. A. XXXX/XX A., I., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne ponecháva maloleté dieťa v starostlivosti navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Matke sa nariaďuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 23.6.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jej starostlivosti a matku zaviazal na platenie výživného na maloletú.

2. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že o maloletú sa stará od 18.5.2020, kedy ju matka opustila a nechala samú. O nariadenie neodkladného opatrenia žiada preto, lebo poberá vdovský a invalidný dôchodok spolu vo výške 265,- Eur a to je málo na bývanie a výdavky na maloletú. Výživné žiada od matky, nakoľko otec ešte nie je určený. Potom bude žiadať aj od neho. Po zdravotnej stránke je spôsobilá starať sa o maloletú.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, správami z prešetrovaných pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 1.7.2020 a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 26.6.2020 a s ostatnými potvrdeniami týkajúcimi sa účastníkov konania, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá sa narodila počas manželstva matky s N. J., R.. X.XX.XXXX, ktorý bol z dôvodu existujúceho manželstva zapísaný ako otec maloletej. Na Okresnom súde Zvolen prebieha pod sp. zn. 11Pc/2/2020 konanie o návrhu matky na zapretie otcovstva k maloletej. V tomto konaní bol dňa 7.7.2020 vyhlásený rozsudok č. k. 11Pc/2/2020-77, ktorým bolo určené, že N. J., R.. X.XX.XXXX nie je otcom maloletej. Toto rozhodnutie ešte nie je právoplatné. Maloletá sa toho času nachádza v starostlivosti navrhovateľky na základe dohody matky a N. J., R.. X.XX.XXXX, ktorý je ako otec maloletej zapísaný v rodnom liste. Práva a povinnosti k maloletej neboli ešte upravené žiadnym rozhodnutím. Navrhovateľka je matkou

domnelého biologického otca maloletej K. K., R.. X.X.XXXX. Navrhovateľka na tunajší súd podala dňa 20.5.2020 tiež návrh na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti vo veci samej.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 1.7.2020 vyplýva, že dňa 30.6.2020 boli prešetrované pomery v domácnosti navrhovateľky. Navrhovateľka žije s maloletou v bezbariérovom nájomnom byte na prízemí. Byt pozostáva z jednej izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. Kuchyňu využíva syn navrhovateľky K. K., navrhovateľka má s maloletou k dispozícii izbu, v ktorej má maloletá vlastnú posteľku. Byt je plne zariadený, poriadok a čistota boli na dobrej úrovni. Náklady na domácnosť (elektrina, plyn, voda) navrhovateľka vyčíslila vo výške 179,- Eur, TV a internet 10,99 Eur. Iné výdavky neuviedla. Navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku a vdovského dôchodku vo výške 267,- Eur. Jej syn je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 320,- Eur. Navrhovateľka do konca mája 2020 pracovala v T.. Navrhovateľka uviedla, že jej syn K. K. žil s matkou maloletej v spoločnej domácnosti 2 roky v obci J.. Počas spolužitia jej syn pracoval v R. a matka zabezpečovala starostlivosť o maloletú. Počas tohto obdobia matka maloletej užívala alkoholické nápoje a stalo sa, že maloletú nechala bez dozoru doma a ona bola v pohostinstve. Zanedbávanie maloletej hlásili aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Detva. V máji 2020 sa jej syn K. s matkou maloletej rozišiel a vzhľadom na neustále zanedbávanie starostlivosti o maloletú si maloletú navrhovateľka zobrala do svojej domácnosti. Od tej doby sa navrhovateľke matka maloletej vyhrážala formou SMS - správ s tým, že chce maloletú späť a naďalej má záujem zabezpečiť o ňu starostlivosť. Dňa 3.6.2020 navrhovateľke poslala sumu 30,- Eur titulom výživného. Dňa 13.6.2020 navrhovateľke volala matka pod vplyvom alkoholu. Odvtedy sa matka nezaujíma o maloletú žiadnym spôsobom a nijako neprispieva na výživu maloletej. Podľa vedomostí navrhovateľky sa matka maloletej vrátila k svojmu manželovi N. J.. K. K. sa tiež vrátil k svojej manželke. Biologický otec sa do istého času zaujímal o maloletú, no jeho manželka neschvaľuje kontakt s maloletou, nepripúšťa ani možnosť prispievania na potreby maloletej a zakazuje akýkoľvek kontakt s maloletou. Podľa slov navrhovateľky sa biologický otec maloletej plánuje vrátiť do R. a už sa nechce ani vrátiť. Navrhovateľka aktuálne zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú pomocou svojho syna K.. Dňa 1.6.2020 navrhovateľka dala maloletú zaevidovať u pediatra MUDr. J. v I., keďže matka zanedbávala aj návštevy u pediatra. Dňa 16.7.2020 majú absolvovať ortopedické vyšetrenie (nožičky) a v auguste 2020 očkovanie -poradňa. Maloletá je zdravá, doteraz mala len bežné detské ochorenia. Maloletá má v domácnosti zabezpečené veci pre jej potreby primerané jej veku ako napr. plienky, hygienické potreby, posteľku, hračky. Navrhovateľka uviedla, že maloletú miluje a naďalej chce zabezpečovať starostlivosť o ňu.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 26.6.2020 vyplýva, že maloletá pochádza z manželského vzťahu rodičov, pričom toto manželstvo naďalej trvá. Na návrh matky prebieha konanie o zapretie otcovstva k maloletej, termín pojednávania je vytýčený na deň 7.7.2020 na Okresnom súde Zvolen pod č. k. 11Pc/2/2020. Úrad kontaktoval matku a otca maloletej, ktorí uviedli, že aktuálne žijú v spoločnej domácnosti na adrese trvalého pobytu, obidvaja vedia o tom, že maloletá je v starostlivosti navrhovateľky. Otec maloletej p. J. uviedol, že nie je biologickým otcom maloletej, pričom v danej veci je vedené konanie o zapretie otcovstva. Súhlasí s tým, aby osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovala domnelá stará matka, nakoľko nie je biologickým otcom maloletej. Tému ohľadom maloletej nevenoval pozornosť, uviedol, že nechce, aby maloletá žila v jeho domácnosti s matkou. Matka maloletej súhlasila s tým, aby osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovala navrhovateľka do doby, kým si neupraví pomery. Matka uviedla, že je aktuálne „bezdomovec“, je bez prístrešia, žila s K. K., ktorého označila ako biologického otca maloletej, v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v obci J.. Z uvedenej domácnosti matku podľa jej vyjadrenia vyhodila jeho manželka, ktorá sa mala vrátiť z výkonu väzby. Matka uviedla, že sa aktuálne nachádza 2 týždne u manžela, predtým bola u svojich rodičov. Matka sa vyjadrila, že si bývanie nehľadá, rovnako si nehľadá zamestnanie. Poberá rodičovský príspevok v sume 270,- Eur mesačne a prídavky na maloletú, iný príjem nemá. Matka uviedla, že 14.5.2020 navrhovateľke prispela sumou 130,- Eur na výživu maloletej. V závere matka opakovane uviedla, že súhlasí s dočasným zverením maloletej do starostlivosti navrhovateľky, nakoľko nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa. Dodala, že maloletá sa u navrhovateľky nachádza aktuálne dva mesiace. Na dotaz úradu uviedla, že sa bude snažiť si upraviť svoje pomery tak, aby mohla do budúcnosti prevziať starostlivosť o maloletú.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrované nepĺnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2020 v sume 29,42 Eur.

24. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

25. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti. Nakoľko však maloletá sa už v starostlivosti navrhovateľky nachádza, do úvahy prichádza len ponechanie maloletej v jej starostlivosti.

26. Ideálnym stavom je, keď dieťa môže vyrastať v starostlivosti rodičov - otca i matky. Bolo preukázané, že maloletá sa nachádza vo faktickej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jej domnelou starou matkou zo strany biologického otca maloletej. Aktuálne pomery vo veci starostlivosti o maloletú prešetril aj kolízny opatrovník, zo zistenia ktorého je jednoznačné, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú, s ktorou má vytvorený blízky vzťah. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloletú od 18.5.2020, kedy matka odišla od maloletej. Matka s maloletou sa viackrát zdržiavali u navrhovateľky a navrhovateľka sa v tom čase starala o maloletú. Ako otec maloletej je v rodnom liste zapísaný manžel matky, vo veci však bolo súdom zapreté otcovstvo. Rozsudok, ktorým bolo otcovstvo zapreté, ešte nie je právoplatný. Otec maloletej zapísaný v rodnom liste nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú, nakoľko maloletá nie je jeho dcérou. Biologickým otcom maloletej je syn navrhovateľky, ktorý tiež nemá záujem starať sa o maloletú. Matka maloletej a aj otec maloletej zapísaný v rodnom liste súhlasia s tým, aby sa o maloletú starala navrhovateľka. V situácii, keď ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloletú, je v súlade s jej najlepším záujmom, aby bola dočasne ponechaná v starostlivosti navrhovateľky, v ktorej sa aj fakticky nachádza. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti prípadu a s prihliadnutím na zistené skutkové okolnosti súd dospel k záveru, že sú splnené predpoklady citovaných procesných noriem na to, aby bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov ohľadne dočasného ponechania maloletej v starostlivosti navrhovateľky, aby tak bol

potvrdený faktický stav a aby navrhovateľka mala jednoznačný právny titul, ktorý ju oprávňuje poskytovať maloletej starostlivosť.

27. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného v nevyhnutnej miere a to najmä z dôvodu potreby maloletej zabezpečiť nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie jej základných životných potrieb. Súd má vzhľadom k uvedeným skutočnostiam zato, že úprava výživného na maloletú neodkladným opatrením je v záujme maloletej, pretože neplnením vyživovacej povinnosti zo strany matky je výživa maloletej bezprostredne ohrozená. Keďže matka maloletých detí je nezamestnaná a aktuálne poberá len rodičovský príspevok a prídavok na maloleté dieťa, ktoré jej budú odňaté, nakoľko maloletá sa nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľky, súd ju zaviazal na platenie výživného v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa s tým, že platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Prípadná iná výška výživného bude posudzovaná v rámci riadneho dokazovania v konaní vo veci samej. Nakoľko neodkladným opatrením je možné nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, matka bude do toho času povinná platiť súdom stanovené výživné počnúc dňom doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a to pravidelne k 15. dňu každého nasledujúceho kalendárneho mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, nakoľko výživné na maloleté dieťa sa počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti poukazuje na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

28. Súd nezaviazal na platenie výživného otca maloletej zapísaného v rodnom liste, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 11Pc/2/2020-77 zo dňa 7.7.2020 bolo určené, že N. J., R.. X.XX.XXXX, nie je otcom maloletej. Hoci toto rozhodnutie ešte nie je právoplatné, zaviazat' ho na platenie výživného by v danej situácii nebolo spravodlivé, nakoľko obaja rodičia zhodne uviedli, že N. J. nie je otcom maloletej. V prípade, ak dôjde počas konania k určeniu otcovstva biologického otca k maloletej, súd ho vo veci samej zaviazal na platenie výživného na maloletú.

29. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

30. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností k maloletej bude predmetom konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.