

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200985
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200985.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobkyne: A. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. W. U. XXX, XXX XX N., proti žalovanému: TELERVIS PLUS a. s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpenému STRELÁK & Partners, s.r.o. so sídlom Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava, IČO: 52 451 747, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1./ Žalobkyňa sa v konaní tunajšieho súdu sp.z. 4Csp/68/2019 vzájomnou žalobou domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru na základe zmluvy č. P220150231 zo dňa 30.11.2015 uzatvorenej so žalovaným a zároveň sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia v sume 70 eur, pričom uznesením sp.zn. 4Csp/68/2019 - 77 zo dňa 23.03.2020 bola jej vzájomná žaloba vylúčená na samostatné konanie vedené ďalej pod sp.zn. 4Csp/28/2020.

2./ Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu a vzniesol námietku res iudicata s poukazom na rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci sp.zn. 4Csp/68/2019, v ktorej mu bolo priznané plnenie odvodené zo zmluvy o úvere č. P220150231 zo dňa 30.11.2015. V uvedenej veci platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 06.03.2020 a odpor žalobkyne bol súdom odmietnutý.

3./ Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4Csp/68/2019 vyplýva, že žalovaný sa v postavení žalobcu domáhal od žalobkyne v postavení žalovanej zaplata sumy 340 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 340 eur od 10.10.2016 do zaplata a zmluvnej pokuty vo výške 0,2% z dlžnej istiny za každý aj začatý deň omeškania od 10.10.2016 do zaplata, pričom svoj nárok odvodzoval zo zmluvy o úvere č. P220150231 uzavretej dňa 30.11.2015 so žalovanou ako podnikateľkou, ktorej bol poskytnutý hotovostný účelový úver na výkon podnikania alebo povolania v sume 500 eur, avšak žalovaná nedodržala zmluvné podmienky a preto došlo k zosplatneniu záväzku, pričom žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila celkovo 570 eur. Spolu so žalobou žalobca predložil doklady preukazujúce jeho nárok a okrem iného aj zmluvu o úvere č. P220150231 uzavretú so žalovanou dňa 30.11.2015, z ktorej vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej hotovostný účelový úver na výkon podnikania alebo povolania vo výške 500 eur a žalovaná v tejto úverovej zmluve je označená ako živnostníčka s miestom podnikania 956 11 Ludanice, Mýtna Nová Ves 160 a s IČO: 46 259 503. Na výzvu súdu žalobca predložil žiadosť o poskytnutie úveru a klientskú kartu - podnikateľ podpísanú žalovanou a uvedená žiadosť predchádzala poskytnutiu samotného úveru s tým, že v tejto žiadosti je žalovaná označená ako podnikateľka - živnostníčka a predložila ju k žiadosti okrem občianskeho preukazu aj živnostenský list a výpis z účtu, pričom žiadala o poskytnutie úveru vo výške 500 eur s požadovanou dĺžkou splácania 13(zrejme mesiacov) a ako účel úveru je v žiadosti uvedené, že je to úver na výkon podnikania.

4./ Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 4Csp/68/2019 - 32 zo dňa 30.10.2019, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 340 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 340 eur od 10.10.2016 do zaplatenia ako aj zmluvnú pokutu vo výške 0,2% zo sumy 340 eur za každý aj začatý deň omeškania od 10.10.2016 do zaplatenia. Podaním zo dňa 02.12.2019 adresovaným súdu žalovaná potvrdila, že si prevzala platobný rozkaz a že má záujem o splatenie dlhu, pričom žiadala o povolenie splátok po 50 eur mesačne s tým, že v platobnom rozkaze sa píše aj o úrokoch a pokutách, ktorým nerozumie a myslí si, že nebankovka ako je žalobca by nemala zarábať na poctivých ľuďoch. Na základe uvedeného podania žalovanej vyššia súdna úradníčka uznesením sp.zn. 4Csp/68/2019 - 40 zo dňa 04.02.2020 zrušila platobný rozkaz v celom rozsahu, pričom proti jej rozhodnutiu žalobca v zákonnej lehote podal sťažnosť a namietal, že žalovaná uznala svoj dlh a prejavila vôľu ho splatiť, pričom požiadala o splátkový kalendár, ale neuviedla v odpore žiadne skutočnosti sponchybujúce žalobcom tvrdený nárok a preto žiadal, aby bol jej odpor odmietnutý.

5./ Súd uznesením sp.zn. 4Csp/68/2019 - 69 zo dňa 03.03.2020 zmenil uznesenie sp.zn. 4Csp/68/2019 - 40 zo dňa 04.02.2020 vydané vyššou súdnou úradníčkou tak, že odpor žalovanej proti platobnému rozkazu sp.zn. 4Csp/68/2019 - 32 zo dňa 30.10.2019 odmietol ako vecne nedôvodný a teda platobný rozkaz sa stal právoplatný dňom 06.03.2020.

Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa ods. 2 ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6./ Po oboznámení sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 4Csp/68/2019 ako aj s vyjadrením žalovaného dospel súd k záveru, že právoplatné rozhodnutie o žalobe na plnenie vo veci sp.zn. 4Csp/68/2019 vytvára prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe žalobkyne na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a vydanie bezdôvodného obohatenia vychádzajúcej z tej istej zmluvy o úvere, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie o žalobe na plnenie vo veci sp.zn. 4Csp/68/2019.

7./ Z ustanovenia § 161 ods. 1 CSP vyplýva, že súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť a ak zistí taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, tak konanie zastaví. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (R15/2010 - uznesenie NS SR sp.zn. 3Cdo/288/2009) prekážka veci právoplatne rozhodnutej patrí k podmienkam konania. Ak súd zistí, že v tej istej veci už bolo právoplatne rozhodnuté, je povinný bez ďalšieho konania zastaviť. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná vtedy, ak v novom konaní ide o tú istú vec, teda o to isté, o čo išlo v skoršom právoplatne skončenom konaní. Skutočnosť, že v určitom konaní je jeho predmetom to isté právo alebo že jeho účastníkmi sú tí istí účastníci, ešte neznamená, že ide o tú istú vec. Totožnosť veci charakterizujú určité znaky, ktoré musia byť dané zároveň a sú nimi: totožnosť osôb a totožnosť predmetu konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie. Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov, ktorí sú (boli) účastníkmi už skončeného konania. Najvyšší súd SR už v rozhodnutí R 110/2003 (uznesenie NS SR z 28.05.2002 sp.zn. 3Cdo/100/01) uviedol, že právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, vychádzajúcej z rovnakého skutkového základu (z rovnakého skutku). Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie v sebe zahŕňa (či už výslovne alebo mlčky) kladné alebo záporné riešenie otázky (ne)existencie práva alebo právneho vzťahu, ktorá by mala byť riešená určovacou žalobou a vychádza teda z rovnakého skutkového základu ako žaloba určovacia.

8./ Vychádzajúc z citovaných rozhodnutí NS SR mal súd za to, že aj v tomto prípade existuje prekážka veci rozsúdenej (res iudicata), pre ktorú nemôže súd prejednať žalobu žalobkyne o určenie bezúročnosti

a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého žalovaným na základe zmluvy o úvere č. P220150231 zo dňa 30.11.2015 a následne rozhodnúť aj o žalobe na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 70 eur, ktorá tiež vychádza z predmetnej zmluvy o úvere. Konanie vo veci sp.zn. 4Csp/68/2019 bolo právoplatne skončené dňa 06.03.2020 a to vydaním platobného rozkazu, ktorý je rozhodnutím súdu o žalobe na plnenie na základe zmluvy o úvere č. P220150231 zo dňa 30.11.2015 a pred vydaním platobného rozkazu sa súd oboznámil so zmluvou o úvere ako aj so žiadosťou o poskytnutie úveru podpísanou žalobkyňou, pričom na základe tejto žiadosti bol žalobkyni poskytnutý hotovostný účelový úver na výkon podnikania alebo povolania vo výške 500 eur a teda súd posúdil tento právny vzťah medzi sporovými stranami tak, že nejde o úver spotrebiteľský. Uvedené posúdenie charakteru úveru je potom záväzné pre sporové strany a vytvára prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a prípadné vydanie bezdôvodného obohatenia, ak by sa súd stotožnil s takouto žalobou. Právoplatný platobný rozkaz v predchádzajúcom konaní o žalobe na plnenie teda v sebe zahŕňa aj kladné alebo záporné riešenie otázky charakteru poskytnutého úveru a keďže žalobe na plnenie bolo vyhovené v celom rozsahu, tak z toho vyplýva, že súd sa pri hodnotení charakteru úveru stotožnil s tvrdením žalobcu, že ide o úver na podnikanie a dlžník v takomto úverovom vzťahu sa potom nemôže domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru žalobou podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko pri uzatváraní zmluvy o úvere nevystupoval v pozícii spotrebiteľa. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že právoplatné rozhodnutie o žalobe na plnenie v konaní sp.zn. 4Csp/68/2019 vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie v tejto veci o žalobe žalobkyne na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z tej istej úverovej zmluvy a vydanie bezdôvodného obohatenia a teda ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a preto súd konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

9./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 257 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na dôvod zastavenia konania, ktorým nebolo späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne, čo by odôvodňovalo priznanie náhrady trov konania žalovanému v zmysle § 256 ods. 1 CSP, ale dôvodom zastavenia konania bola prekážka veci rozsúdenej a teda bolo vecou posúdenia súdu, či existuje takáto prekážka, pre ktorú je potrebné konanie zastaviť a preto nie je možné výlučne iba žalobkyni dávať za vinu zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .
Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).