

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200179
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5621200179.15

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobkyne A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX/XX, A. D., zastúpenej ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti žalovaným v 1. rade E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XXX, G. E., zastúpenému JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom so sídlom Ulica 1. mája 709, Liptovský Mikuláš, v 2. rade B. H., nar. v roku 1898, ktorý zomrel v roku 1965, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie proti žalovanému v 2. rade.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu 22. 01. 2021 sa žalobkyňa domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie G. E., obec G. E., okres Liptovský Mikuláš ako rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku parcely registra KN-C č. 432 a na liste vlastníctve č. XXXX, pre katastrálne územie G. E., obec Závažná Poruba, okres Liptovský Mikuláš ako ostatná plocha o výmere 567 m², parcela registra KN-E č. 1057/1 a následného vyporiadania tak, že nehnuteľnosti súd prikáže do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade oproti jeho povinnosti vyplatiť žalobkyňu a žalovanému v 2. rade primeranú náhradu. Podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu sú žalobkyňa s podielom 3/8 a žalovaný v 1. rade s podielom 3/8 a podielovými spoluvlastníkmi druhej vyporiadavanej nehnuteľnosti žalobkyňa o veľkosti podielu 3/8, žalovaný v 1. rade o veľkosti podielu 3/8 a žalovaný v 2. rade, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, o veľkosti podielu 1.

2. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 02. 05. 2023, sp. zn. 11C/2/2021 súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam, ktoré prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade oproti jeho povinnosti zaplatiť žalobkyňu primeranú náhradu vo výške 34 536,01 eura a žalovanému v 2. rade k rukám Slovenského pozemkového fondu vo výške 26 500,- eur, všetko do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku podal žalovaný v 1. rade odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 24. 08. 2023, sp. zn. 6Co/71/2023 tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Liptovský Mikuláš na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Odvolací súd uložil súdu zaoberať sa otázkou procesnej subjektivity žalovaného v 2. rade s tým, že následne po vysporiadaní sa s touto otázkou opätovne rozhodne o žalobe ako aj o vzájomnej žalobe žalovaného v 1. rade.

4. Z listu vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie G. E., vyplýva, že neznámy podielový spoluvlastník B. H. (I.) mal zomrieť v roku 1965 v Amerike. Z pozemkovoknižnej vložky č. XXX, na ktorej bola evidovaná súčasná parcela registra KN-E č. 1057/1, vyplýva, že na základe dedičského rozhodnutia č. d. 2341/1927 zdedili podiel na parcele B. H. I., J. H. I., vtedy maloletá G. H. I. a maloletá D. H. I., každý o veľkosti 1. B. H. I. mal v čase smrti svojho otca B. H. I. v roku 1926 podľa zápisu smrtného

pádu 28 rokov, čo by znamenalo, že v čase začatia tohto konania by mal 123 rokov. Sama o sebe táto skutočnosť nasvedčuje tomu, že žalovaný v 2. rade nemohol byť v čase podania žaloby nositeľom procesnej subjektivity.

5. Súdu sa v súčinnosti s Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Centrálnym pracoviskom registra, E. H. – vnukom podielového spoluvlastníka, obcou Závažná Poruba a Cirkevným zborom ECAV na Slovensku Závažná Poruba nepodarilo zistiť presný dátum a miesto úmrtia B. H. I...

6. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 C. s. p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 C. s. p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Slovenský pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastníci nie sú známi a zároveň za takýchto nezistených vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností. Nemôže však zastupovať vlastníkov, o ktorých je známe, že sú mŕtvi. Mŕtvi vlastníci nie sú nezistenými vlastníkmi, ktorých by mohol zastupovať Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. b) a ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. Súd pri skúmaní procesných podmienok dospel k záveru, že s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote žalovaný v 2. rade nemal v čase začatia konania, kedy by bol najstarším žijúcim človekom na svete, spôsobilosť na práva a povinnosti a tým ani procesnú subjektivitu. Nakoľko ide o prekážku v konaní, ktorú nemožno odstrániť, súd v súlade s citovaným ustanovením proti nemu konanie zastavil.

11. Vzhľadom k tomu, že stranami sporu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva musia byť všetci podieloví spoluvlastníci, súd poukazuje na to, že v zmysle rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je pojem „nezistený vlastníci“ právnou fikciou osoby, ktorej právny poriadok priznáva procesnoprávnu subjektivitu. Fikcia subjektivity nezisteného vlastníka trvá do okamihu, kedy takúto osobu možno jednoznačne identifikovať a konštatovať zistenie jeho subjektivity ako fyzickej osoby. V takom prípade dochádza k zmene právneho subjektu počas konania, pričom judikatúra pripúšťa aj konanie proti nezisteným právnym nástupcom po podielovom spoluvlastníkovi, ktorý je označený ako vlastníci v katastri nehnuteľností.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.