

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200715
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200715.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov, matky: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX D., t.č. bytom D. E. XX, XXX XX F. G. H., právne zast. Advokátska kancelária DOBIŠ s.r.o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 409/6, 965 01 Žiar nad Hronom a otca: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Žarnovica, t.č. bytom J. XX, XXX XX F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.03.2024 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) doručený návrh matky maloletej A., prostredníctvom jej právneho zástupcu, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. A. do výlučnej osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s mal. A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou za prítomnosti matky každý párny týždeň v rovnakom čase, v nedeľu od 15:00 hod. – 18:00 hod. Zároveň matka žiadala určiť otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 70 eur mesačne k rukám matky do 15. dňa v mesiaci, pod následkom výkonu rozhodnutia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletej odôvodnila tým, že rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 25P/62/2023, právoplatným 09.08.2023 súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca, nakoľko matka bola pre krádež umiestnená do väzby v Rakúsku. Momentálne býva u svojej matky, ktorá ju finančne podporuje a pomáha jej, nakoľko matka maloletej nemá príjem. Od augusta 2023 otec maloletej matke bezdôvodne zakazuje stretávať sa s maloletou. Otec býva s maloletou a ďalšími deviatimi ľuďmi v osade v Žarnovici. Keď je otec v práci o maloletú sa stará jeho priateľka. Otec sa o maloletú nestará, nevenuje sa jej a maloletá je zanedbaná, v škole je problémová. Hlavným dôvodom, pre ktorý matka podala návrh je ten, že maloletá povedala matke, že ju otec znásilňuje. Maloletá mala došúchanú vagínu a na krku cucflek.

3. Matka bola presvedčená, že bola osvedčená danosť jej nároku a jednoznačne vyplývajúca potreba nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví pomery účastníkov konania.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka pripojila rodný list maloletej A. a rozhodnutie o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci zo dňa 07.02.2024.

5. Súd uznesením č. k. 25P/34/2024-10 zo dňa 06.03.2024 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica (ďalej len „kolízneho

opatrovníka“) v zmysle § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

6. Súd dňa 06.03.2024 žiadal kolízneho opatrovníka o zaslanie správy zo sociálneho šetrenia v domácnosti matky a otca, o vypočutie mal. A. a o vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Dňa 08.03.2024 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, z ktorej vyplýva, že počas šetrenia pomerov v domácnosti otca kolízny opatrovník komunikoval s priateľkou otca, K. A. a starou matkou maloletej nakoľko otec maloletej pracuje na týždňovky. Šetrením bolo zistené, že bytové pomery rodiny sa od posledného šetrenia nezmenili. Rodina býva i naďalej v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky otca. Domácnosť je štandardne zariadená, pričom poriadok a hygiena boli v čase šetrenia na dobrej úrovni. Z ich vyjadrení ďalej vyplynulo, že matka bola za maloletou osobne naposledy niekedy v októbri 2023 a zhruba dva týždne dozadu jej telefonovala. Partnerka otca a matka otca sa vyjadrili, že s maloletou boli u ošetrujúcej lekárky, z dôvodu, že mala začervenanú vagínu. Partnerka otca následne uviedla, že maloletú pristihla ako masturbuje, na čo jej mala maloletá povedať, že to videla robiť maminu. Dňa 7.3.2024 sa kolízny opatrovník skontaktoval s ošetrujúcou lekárkou maloletej s MUDr. Renátou Hrnčiarovou. Lekárka uviedla, že maloletá chodí na vyšetrenia s partnerkou otca. Táto jej uviedla, že maloletá má začervenanú vagínu a stále si ju chytá. Lekárka jej pozerala intímne partie, z vonkajšieho pozorovania si nevšimla známky násillia, nebola ani červená. Bolo jej predpísaný antimykotikum a odporučená na gynekologickú ambulanciu.

Zástupcovia školy, ktorú navštevuje maloletá sa vyjadrili, že maloletá chodí do školy čistá a upravená. Jej správanie je v rámci normy a nie sú s ňou výchovné problémy. Všetky vymeškané hodiny má riadne ospravedlnené. Otec, prípadne jeho partnerka o prípadnej neprítomnosti maloletej školu vždy riadne informujú. Situáciu ohľadom cucfleku riešili aj v škole. Údajne to však nebol cucflek, ale skôr uštipnutie alebo poškrabanie. Maloletá im povedala, že si to urobila sama. Taktiež sa mala priznať, že v škole masturbovala, nakoľko to mala vidieť u matky. Celú situáciu riešili aj s otcom maloletej, o čom majú aj zápis. Predtým a ani po tom sa už podobná situácia neopakovala. Na maloletej nespozorovali žiadne známky týrania, či zanedbávania. Spoluprácu otca a jeho partnerky so školou zhodnotili ako dobrú. Biologická matka sa o maloletú neinformuje a nepoznajú ju.

Z rozhovoru s maloletou vyplynulo, že má vedomosti a skúsenosti o sexuálnej téme, ktoré by vzhľadom na svoj vek mať nemala. Z jej vyjadrení nevyplýva, že by ju mal otec niekedy sexuálne zneužiť. Kolízny opatrovník mal za to, že maloletá je na svoj vek rozumovo vyspelá, čo bolo badať aj na jej vyjadrovaní a celkovej komunikácii. Vyjadrila sa, že mamina ju bila a povedala jej, že s ňou už nechce byť. Maloletá uviedla, že sama niekoľkokrát masturbovala, nakoľko to videla u matky.

Šetrenie pomerov v domácnosti matky sa ani napriek opakovaným pokusom nepodarilo vykonať.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len CMP), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 367, ods. 1 CMP, Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

ods. 3 O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

ods. 4 Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

ods. 5 Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

ods. 6 Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Zákon v § 360 CMP upravuje nariadenie neodkladného opatrenia v mimosporových konaniach. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, čo znamená, že touto úpravou nie je súd viazaný v neskoršom konaní a meritórnym rozhodnutím môže o veci rozhodnúť inak.

18. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

21. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa.

22. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo, ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribúty vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez výsluchu účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP vymedzuje, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na prípad úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu je potrebné aplikovať predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúci v potrebe bezodkladne upraviť pomery. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania rozhodnutia. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov účastníka konania.

23. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, matka sa dožadovala zverenia maloletej do jej starostlivosti, nakoľko mala podozrenie, že otec maloletú zneužíva. Maloletá mala na tele, hlavne v intímnej oblasti, známky začervenania a ošúchania. Z vyjadrení ošetrojúcej lekárky maloletej vyplynulo, že maloletú z uvedených dôvodov vyšetrila, známky násilia, či zneužívania však nespozorovala. Maloletá vo svojom vyjadrení uviedla, že niekoľkokrát masturbovala, nakoľko to videla u matky v mobile. To, že maloletá masturbuje potvrdila aj priateľka otca maloletej, nakoľko ju pri tomto sama prichytila a následne ju vzala k lekárkke. Situáciu s masturbáciou maloletej riešila aj škola, ktorú maloletá navštevuje. Rovnako tak riešila aj to, že maloletá mala na krku cucflek. Z vyjadrení maloletej škola zistila, že maloletá masturbuje, nakoľko to videla u matky a fľak na krku mala spôsobený skôr uštipnutím. Škola s uvedeným konfrontovala otca maloletej, o čom majú aj zápis. Situácia sa viac neopakovala. Zástupcovia školy sa ďalej vyjadrili, že matka sa o maloletej neinformuje a nepoznajú ju. Maloletá chodí do školy čistá a upravená. Jej správanie je v rámci normy a nie sú s ňou výchovné problémy. Všetky vymeškané hodiny má riadne ospravedlnené. Otec, prípadne jeho partnerka o prípadnej neprítomnosti maloletej školu vždy riadne informujú. Na maloletej nespozorovali žiadne známky týrania, či zanedbávania. Spoluprácu otca a jeho partnerky so školou zhodnotili ako dobrú. Maloletá sama uviedla, že s otcom jej je dobre a k matke ísť nechce, nakoľko ju bila. Matka nijakým spôsobom nepreukázala dôvodnosť podaného návrhu a nutnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Tvrdenia matky o zneužívaní maloletej sa nepreukázali, dokonca ich sama maloletá vyvrátila. Z obsahu spisu ani z vykonaných zisťovaní nevyplýva, že by otec nejakým spôsobom ohrozoval zdravý fyzický a duševný vývoj maloletej, alebo ju ohrozoval. Z uvedeného súd vyvodzuje záver, že v súčasnosti nie je život, zdravie, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa bezprostredne ohrozený. Súd sa z uvedených dôvodov stotožnil s vyjadrením kolízneho opatrovníka a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že matka svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenie neosvedčila jeho dôvodnosť tým, že nebolo splnené kritérium potreby bezodkladnej úpravy pomerov, nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh matky nepovažoval za dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

25. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol

založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.