

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Vyd/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200889  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423200889.3

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., právne zast.: JUDr. Róbert Bockanič, advokát so sídlom Seberíniho 1, 821 03 Bratislava, IČO: 318 059 22, za účasti sporných vlastníkov nehnuteľností: 1/ F. D., C. D., 2/ G. C., C. H., 3/ I. E., 4/ F. E., 5/ D. E., k všetkým vlastníkom nehnuteľností vykonáva správu Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 a za účasti ďalšieho účastníka konania: 6/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 7/ správca lesného pozemku - LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, generálne riaditeľstvo, so sídlom Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, v konaní o potvrdení vydržania, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Dňa XX.XX.XXXX bolo Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručené podanie navrhovateľov 1/ a 2/ podané prostredníctvom ich právneho zástupcu – návrh na začatie konania o potvrdení vydržania. Nakoľko uvedené podanie bolo potrebné doplniť, lebo nemalo zákonom predpísané náležitosti okresný súd vyzval navrhovateľov 1/ a 2/ na doplnenie tohto podania, a to na označenie všetkých účastníkov konania v zmysle zákona. Navrhovatelia 1/ a 2/ na výzvu súdu všetkých účastníkov označili.

2. Navrhovatelia 1/ a 2/ v návrhu uviedli, že sú vlastníkami nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom pre okres J. K. B., obec D., katastrálne územie : D., a to:

parc. reg. C, parc. č. 2335/3, výmera 5.529 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast,

parc. reg. C, parc. č. 2335/4, výmera 749 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha,

parc. reg. C, parc. č. 2335/5, výmera 254 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

parc. reg. C, parc. č. 2335/6, výmera 82 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha,

parc. reg. C, parc. č. 2335/11, výmera 80 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

parc. reg. C, parc. č. 2335/12, výmera 2 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

parc. reg. C, parc. č. 2335/13, výmera 275 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

parc. reg. C, parc. č. 2335/14, výmera 121 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

parc. reg. C, parc. č. 2335/20, výmera 17 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

parc. reg. C, parc. č. 2335/21, výmera 67 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha,

parc. reg. C, parc. č. 2335/22, výmera 124 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha,

parc. reg. C, parc. č. 2335/23, výmera 6 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

parc. reg. C, parc. č. 2335/24, výmera 24 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast,

parc. reg. C, parc. č. 2335/25, výmera 109 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast,

parc. reg. C, parc. č. 2335/26, výmera 332 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast,  
parc. reg. C, parc. č. 2335/27, výmera 188 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast,  
parc. reg. C, parc. č. 2335/28, výmera 85 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha,  
stavba, súpisné číslo: XXXX, postavená na parcele registra C, č. XXXX/XX, druh stavby: iná budova,  
popis stavby: ubytovňa a predajňa syra,  
stavba postavená na parcele registra L., M. XXXX/XX, druh stavby: iná budova, popis stavby : N. C.  
– sklad.

Veľkosť spoluvlastníckeho podielu navrhovateľov k nehnuteľnostiam je 1/1. Sú vlastníci salaša a už dlhoročne sa venujú chovu oviec v katastri obce Kremnica.

3. V susedstve hore uvedených nehnuteľností sa nachádzajú aj nehnuteľnosti : 1/ zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom pre okres J. K. B., nachádzajúce sa v katastrálnom území D., obec D., okres J. K. B., a to: parcela registra O., P. M. XXXX, výmera 13.736 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, parcela registra O., P. M. XXXX, výmera 16.697 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, parcela registra O., P. M. XXXX, výmera 4.592 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, 2/ zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom pre okres J. K. B., nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., obec D., okres J. K. B. a to: parcela registra O., P. M.: XXXX, výmera 3.924 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, parcela registra O., P. M. XXXX, Q. 433 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, parcela registra O., P. M. XXXX, výmera 2.497 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, parcela registra O., parcelné číslo 1412/1, výmere 3.861 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalý trávnatý porast, parcela registra O., parcelné číslo 1412/2, výmera 26 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávnatý porast.

4. Navrhovatelia 1/ a 2/ užívajú vyššie uvedené nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX nachádzajúce sa v katastrálnom území D., obec Kremnica, okres J. K. B. (ďalej len „LV XXXX“) a nehnuteľnosti zapísané v LV XXXX nachádzajúce sa v katastrálnom území D., obec Kremnica, okres Žiar nad Hronom (ďalej len „LV XXXX“) už mnoho rokov. Vlastníkom nehnuteľností uvedených v LV XXXX je F. D., C. D., bližšie neidentifikovaná, (v podiele 1/1), kde ako správca vystupuje Slovenský pozemkový fond. Vlastníci nehnuteľností uvedení v LV XXXX sú : G. C., C. H. (v podiele 1), I. E. (v podiele 1/6), F. E. (v podiele 1/6), Karol Gayer (v podiele 1/6), bližšie neidentifikovaní, kde ako správca vystupuje Slovenský pozemkový fond. Navrhovatelia 1/ a 2/ vo svojom návrhu uviedli, že F. D. už nežije a podľa vedomostí navrhovateľov sa vydala a odsťahovala mimo územia Slovenskej republiky, kedy užívané nehnuteľnosti opustila a nikdy viac ich neužívala. G. C. svoj spoluvlastnícky podiel nikdy neužívala. D. E., F. E., I. E. nadobudli spoluvlastnícky podiel na užívaných nehnuteľnostiach z titulu dedenia po ich otcovi, poručiťovi D. R. E., zomr. 30.02.1933 v S. I.. D. E., F. E., I. E. sa v čase jeho smrti zdržiavali v S. I. a trvalo žili v Argentíne. Na Slovensko sa nikdy nevrátili a svoje spoluvlastnícke podiely nikdy neužívali. Pozemky užívané navrhovateľmi 1/ a 2/ užívali a obhospodarovali pôvodne rodičia navrhovateľky 2/. Navrhovateľ 1/ a navrhovateľka 2/ uzatvorili manželstvo XX.XX.XXXX. Pri uzatvorení manželstva oznámili rodičia navrhovateľky 2/ navrhovateľom 1/ a 2/, aby namiesto nich ďalej užívali užívané nehnuteľnosti a obhospodarovali ich. Odo dňa XX.XX.XXXX nakladali navrhovatelia 1/ a 2/ s užívanými nehnuteľnosťami ako vlastnými a od toho dátumu boli vnútorne presvedčení, že im patrí právo užívať užívané nehnuteľnosti, držať ich a požívať ich plody a úžitky. Navrhovatelia 1/ a 2/ sa domnievajú, že od tohto dátumu boli oprávnení držiteľia uvedených nehnuteľností, nakoľko boli dobromyseľní. Užívané nehnuteľnosti sú umiestnené tak, že sa bezprostredne dotýkajú ostatných nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľov 1/ a 2/. Navrhovatelia 1/ a 2/ uvádzajú, že ich dobromyseľná držba a užívanie užívaných nehnuteľností nebolo nikdy spochybnené, či napadnuté ani žiadnym iným subjektom, a preto je možné konštatovať, že navrhovatelia 1/ a 2/ dobromyseľne užívali tieto nehnuteľnosti nepretržite a nerušene už dlhé roky. Navrhovatelia 1/ a 2/ sa v dobrej viere domnievali, že na nich prešli vlastnícke oprávnenia k užívaným pozemkom, keďže 10 ročná vydržacia doba podľa nich začala plynúť XX.XX.XXXX I. N. XX.XX.XXXX.

5. Nakoľko navrhovatelia 1/ a 2/ podľa § 359f ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení osvedčili, že splnili predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, okresný súd uznesením č. k. 7Vyd/1/2023-28 zo dňa XX.XX.XXXX v súlade s § 359f ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení vydal vyzývacie uznesenie a vyzval účastníkov konania na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam.

6. Dňa XX.XX.XXXX doručil Slovenský pozemkový fond ako zástupca neznámych vlastníkov (ďalej len „SPF“) tunajšiemu súdu v zákonom stanovenej lehote námietky proti vyzývaciemu uzneseniu. V námietkach SPF uviedol, že až do XX.XX.XXXX platilo na území Slovenskej republiky uhorské obyčajové právo, v zmysle ktorého sa vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobúdalo až zápisom do pozemkovej knihy. SPF v námietkach citoval ustanovenia § 40 ods. 1 zákona č. 141/1950 Zb. Občiansky zákonník účinný od 01.01.1951 do 31.03.1964, podľa ktorého písomná forma je potrebná pri právnych úkonoch o právach k nehnuteľnostiam, okrem nájmu rodinného domčeka alebo inej podobnej stavby alebo len časti budovy. To isté platí pri majetkových právnych úkonoch medzi manželmi, pokiaľ nejde len o obvyklé darovania primerané ich zárobkovým a majetkovým pomerom. Písomná forma je ďalej potrebná pri právnych úkonoch, pre ktoré zákon osobitne predpisuje písomnú formu. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinný od XX.XX.XXXX písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Za účelom zabezpečenia dôkazných prostriedkov SPF vyžiadal z Okresného úradu Žiar nad Hronom, katastrálny odbor, pozemnoknižné vložky č. XXX I. M. XXX pre k. ú. D.. Z predmetných pozemnoknižných vložiek je zrejmé, že sa zápis vlastníkov v časti S. preniesol v rovnakom znení do listov vlastníctva. K tvrdeniam navrhovateľov 1/ a 2/ SPF uviedol, že navrhovatelia 1/ a 2/ nijakým spôsobom neopísali na základe akej skutočnosti vstúpili, resp. právni predchodcovia navrhovateľa 2/ vstúpili do držby predmetných nehnuteľností, a teda nijakým spôsobom neosvedčili, že vstúpili do držby predmetných nehnuteľností oprávnené, na základe konkrétneho nadobúdacieho právneho titulu. Podľa SPF na získanie vlastníckeho práva vydržaním je nevyhnutnou podmienkou preukázanie dobromyseľnosti a oprávnenosti držby. SPF poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo283/2009 publikovaný v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR, ktorý vykladá dobromyseľnosť držiteľa takto:

„Dobromyseľnosť teda znamená, že držiteľ je ohľadne existencie svojho práva v omyle. Posúdenie, či držiteľ je alebo nie je dobromyseľný, treba hodnotiť vždy objektívne, a nie iba zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) účastníka, a treba vždy brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať nemal, resp. nemohol mať po celú vydržaciú dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec patrí. O dobromyseľnosti možno hovoriť tam, kde drží vec v omyle, že mu vec patrí a ide pritom o omyl ospravedliteľný. Ospravedliteľný je omyl, ku ktorému došlo napriek tomu, že mýliaci sa postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu od každého požadovať.“

Samotné užívanie a hospodárenie na dotknutých nehnuteľnostiach navrhovateľmi 1/ a 2/, resp. ich právny predchodcami automaticky nezakladá vznik vlastníckeho práva. V závere podaných námietok SPF poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30. marca 2011, sp. zn. 3 Cdo 12/2010, v ktorom sa uvádza nasledovné: „Dlhodobá držba nehnuteľnosti právny predchodcami žalobcov bez toho aby bola preukázaná skutočnosť, ktorá mohla v nich vyvolať presvedčenie, že sa stali vlastníkmi nehnuteľnosti nepostačuje pre ustálenie splnenia podmienok nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním.“

Vzhľadom na vyššie uvedené v konaní a teda, že navrhovatelia 1/ a 2/ nedostatočným spôsobom podopreli svoje tvrdenia, že predmetné nehnuteľnosti vydržali, SPF ako zástupca neznámych vlastníkov navrhol návrh na začatie konania zamietnuť.

7. K námietkam SPF sa dňa 05.02.2024 vyjadrili navrhovatelia 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu. Vo vyjadrení uviedli, že v podanom návrhu podrobne opísali všetky rozhodujúce okolnosti svedčiace o tom, že sú dobromyseľnými držiteľmi pozemkov. Navrhovateľov 1/ a 2/ možno považovať za dobromyseľných držiteľov, a to na základe objektívneho posúdenia skutkových okolností, nie len na základe subjektívneho hľadiska. Nijaká okolnosť nedala navrhovateľom 1/ a 2/ dôvod domnievať sa, že im predmetné pozemky nepatria. Na základe toho možno konštatovať, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú oprávnenými držiteľmi pozemkov, a po uplynutí vydržacej doby nadobudli vydržaním vlastnícke právo k nim.

8. Podľa § 359f ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie. Vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

9. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.

10. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

11. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba, a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

12. Podľa § 359i ods. 1 CMP, súd uznesením zamietne návrh na začatie konania o potvrdení vydržania, ak sa námietky neodmietli a ak sú dôvodné (§ 359h ods. 3).

13. Podľa § 129 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako OZ), držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

14. Podľa § 130 ods. 1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

15. Podľa § 134 ods. 1 až 4 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125). Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

16. Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z objektívneho hľadiska, t. j., či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol i domnelý právny dôvod (titulus putativus), teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/287/2006). Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 484/2015 zo 14. novembra 2018).

17. Navrhovatelia 1/ a 2/ svoj nárok odôvodňujú tým, že pozemky, ktoré tvoria predmet vydržania užívali a obhospodarovali pôvodne rodičia navrhovateľky 2/ na základe rodinných väzieb. Pri uzatvorení manželstva navrhovateľov 1/ a 2/ dňa 28.06.1980, rodičia navrhovateľky 2/ oznámili navrhovateľom 1/ a 2/, aby namiesto nich ďalej užívali a obhospodarovali nehnuteľnosti. Od tohto dňa teda navrhovatelia 1/ a 2/ užívali a nakladajú s nehnuteľnosťami ako s vlastnými a od tohto dátumu sú vnútorne presvedčení, že im patrí právo užívať dané nehnuteľnosti.

18. Súd po preskúmaní a posúdení návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ v znení jeho doplnení dospel k záveru, že tomuto nie je možné vyhovieť. Súd nemohol návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ vyhovieť aj z dôvodu, že navrhovatelia 1/ a 2/ podľa názoru súdu neosvedčili, že oni alebo právni predchodcovia navrhovateľky 2/ vstúpili do držby predmetných nehnuteľností oprávnene, teda na základe konkrétneho nadobúdacieho právneho titulu. Súd k tomu uvádza, že vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníctva k čomu musia byť splnené súčasne zákonné predpoklady, ktorými sú, že držba veci musí byť oprávnená po celú vydržačiu dobu, že musí ísť o neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom ustanovenej doby a že musí ísť o spôsobilý predmet vydržania. Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Pri posúdení toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemožno vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z hľadiska toho, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba teda vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Vo všeobecnosti platí, že dobromyseľnosť zaniká v okamihu, kedy sa držiteľ oboznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec právom patrí alebo že je subjektom práva, ktorého obsah vykonáva. Navrhovatelia 1/ a 2/ v posudzovanom prípade však vôbec neuviedli, na základe akého právneho titulu mali vstúpiť rodičia navrhovateľky 2/, do oprávnenej držby predmetných nehnuteľností a tieto užívať ako svoje vlastné. V návrhu uviedli len toľko, že rodičia navrhovateľky 2/ užívali a obhospodarovali predmetné pozemky na základe rodinných väzieb s vlastníkmi, resp. s podielovými spoluvlastníkmi užívaných nehnuteľností. Okresný súd uvádza, že skutočnosť, že výlučná vlastníčka uvedená na LV č. XXXX (F. D. v správe SPF) užívané nehnuteľnosti opustila a po vydaji sa zo Slovenska odsťahovala a predmetné pozemky už nikdy viac neužívala a podieloví spoluvlastníci uvedený na LV č. XXXX pre k. ú. D. (D. E., F. E. a I. E. všetci v správe SPF) ako dedičia po zomr. otcovi D. E. nehnuteľností nikdy neužívali, nakoľko v čase smrti svojho otca už trvale žili v Argentíne, nezakladá oprávnenie začať užívať tieto nehnuteľnosti ako svoje vlastné. Navrhovatelia 1/ a 2/ teda neosvedčili, že právni predchodcovia navrhovateľky 2/ (rodičia navrhovateľky 2/) predmetné nehnuteľnosti užívali dobromyseľne ako svoje vlastné z dôvodu, že nepreukázali titul, na základe ktorého do tejto držby vstúpili a že sa tak stalo oprávnene. Nepostačuje skutočnosť, že nehnuteľnosti obhospodarovali, teda roky sa o ne starali, ak vedeli, že nemajú právny titul, na základe ktorého by ich mohli užívať ako svoje vlastné. Okresný súd preto konštatuje, že navrhovatelia 1/ a 2/ v tomto konaní neosvedčili, že oni, resp. právni predchodcovia navrhovateľky 2/ predmetné nehnuteľnosti užívali dobromyseľne ako svoje vlastné, pretože nepreukázali titul, na základe ktorého do tejto držby vstúpili a že sa tak stalo oprávnene. Samotné dlhodobé užívanie nehnuteľnosti, ani ich nerušené užívanie pre dobromyseľnosť nepostačuje.

19. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a dôvody súd návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti zamietol.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže ustanovenie § 359a až § 359k CMP upravujúce konanie o potvrdení vydržania neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.