

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1Csp/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817200304  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5817200304.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., O. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 459,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 459,22 eur spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 459,22 eur od 20.03.2014 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 18.01.2017 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 459,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 20.03.2014 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 18.10.2013 zmluvu o pôžičke č. 11365055, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 543,36 eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 22,64 eur. Do dňa podania žaloby zaplatil žalovaný len sumu 22,-eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 25.01.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.03.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby je vo výške 459,22 eur.

3. Okresný súd Námestovo vydal dňa 18.05.2017 pod č.k. 1Csp/7/2017 platobný rozkaz.

4. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1Csp/7/2017 zo dňa 21.09.2017 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo zo dňa 18.05.2017 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Uznesením zo dňa 26.09.2017 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. , so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

6. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon

7. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

9. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 28.04.2020.

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s plnou mocou, so zmluvou o pôžičke, s predžalobnou upomienkou, s doručenkou, s prehľadom splátok a úhrad, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1Csp/7/2017 zo dňa 18.05.2017, s oznámením o prevzatí zastúpenia, s návrhom na zmenu strany sporu, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1Csp/7/2017 zo dňa 21.09.2017, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1Csp/7/2017 zo dňa 26.09.2017, s lustráciou v registri obyvateľov a s s potvrdením o zmene zákonného sudcu.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. poskytol žalovanému na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 11365055 zo dňa 18.10.2013 úver vo výške 543,36 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy, dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky z dôvodu nezaplatenia. Nakoľko žalovaný aj napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými podmienkami vyhlásil ku dňu 19.03.2014 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru.

14. S poukazom na tieto skutočnosti, súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu účastníkov konania a priznal žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.