

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/207/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202965  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202965.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale S. I. XXXX/XX, Topoľčany a otca: B. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX/XXA, D. - A. S., o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné matky na maloletú A. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy XX,XX eur mesačne na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od 16.12.2019 do 14.03.2020 a na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od 15.03.2020 naďalej.

II. Nedoplatok matky na zročnom výživnom za obdobie od 16.12.2019 do 30.06.2020 vo výške 356,83 eur sa matke povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám otca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/241/2013-90 zo dňa 27.11.2013 v časti výšky výživného.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.12.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zvýšenie výživného na maloletú A. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 27,12 eur na sumu 150 eur mesačne. Návrh otec odôvodnil tým, že naposledy bolo výživné určované v roku 2013, a to rozsudkom vydaným Okresným súdom Topoľčany vo veci sp. zn. 11P/241/2013, ktorým bolo určené výživné na sumu 27,12 eur mesačne, pričom odvtedy sa zmenili pomery jeho i maloletého dieťaťa.

2. Na pojednávaní dňa 25.02.2020 otec uviedol, že výživné žiada zvýšiť na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Návrh podal z dôvodu, že dcéra rastie a zvyšujú sa náklady na jej život. Dcéra má 12 rokov a navštevuje 6. ročník Základnej školy na ulici N.. Nemá žiadne mimoškolské aktivity, jej zdravotný stav je dobrý. Má na ňu bežné výdavky. On bol v čase poslednej úpravy výživného zamestnaný v spoločnosti X., medzitým mal otvorenú živnosť v oblasti dovozu a predaja áut. Živnosť ukončil, pretože si založil s.r.o.. Býva s priateľkou a s dcérami v Č. v ešte neskolaudovanom rodinnom dome. S priateľkou má dcéru C., ktorá má 4 roky a navštevuje materskú školu v D.. Priateľka pracuje. Predtým býval v I. u rodičov v rodinnom dome, ktorý bol napísaný na rodičov. Dom, v ktorom v súčasnosti bývajú, je vo vlastníctve rodičov. Výstavbu rodinného domu financovali rodičia z peňazí, z ktorých sa predal dom v I.. On financoval dokončenie stavby a zariadenie. Dcére A. platí poistenie so sporením 30

eur, telefón 15 eur mesačne. Výživné mu je platené vo výške 27,12 eur. Dcéra sa s matkou nestretáva, sú v telefonickom kontakte. Úver a ani pôžičky momentálne nemá. Nehnuteľnosť nevlasťní, mesačný príjem má v čistom cca 900 eur.

3. Na pojednávaní dňa 25.02.2020 matka súhlasila so zvýšením výživného na sumu 50 eur mesačne. Uviedla, že je práceneschopná z dôvodu M. diagnózy, poberá invalidný dôchodok a nemocenské dávky. Práceneschopná by mala byť do 15.03.2020. Býva v trojizbovom byte vo vlastníctve matky so sestrou a s matkou. Matka je dôchodkyňa a sestra poberá invalidný dôchodok. Matke prispieva sumou 100 eur mesačne, výživné platí vo výške 27,12 eur, telefón vo výške 20 eur. Jej bytové pomery sa nezmenili. V čase poslednej úpravy s nimi býval jej otec, ktorý v apríli 2018 zomrel. Uviedla, že s dcérou je v telefonickom kontakte. Motorové vozidlo nevlasťní. V Q. pracovala na dve zmeny a zastupovala ľudí podľa potreby. Dôvod skončenia pracovného pomeru bol nepredĺženie zmluvy. V tom čase bola práceneschopná.

4. Na pojednávaní dňa 16.06.2020 matka uviedla, že práceneschopná bola do 14.03.2020, nemocenské dávky už nepoberá a poberá iba invalidný dôchodok. Prácu si hľadá, žiadosti si podávala, no neozvali sa jej. Možnosť sa zamestnať v chránených dielňach nemá. Súhlasí s výživným vo výške 50 eur mesačne.

5. Na pojednávaní dňa 25.02.2020 otec uviedol, že príjem má cca 850 eur v čistom. Dcére kupoval bicykel za 500 eur, oblečenie za 80 eur, na začiatku školského roka zaplatil 30 eur na stravu a mesačne dopláca od 3 do 10 eur. Dcére platí poistenie vo výške 50 eur, ktoré v čase poslednej úpravy výživného neplatil. Odvody platil na živnosť cca 260 eur mesačne a aktuálne platí 7 eur dokopy na zdravotné i sociálne poistenie. V jeho s.r.o. je evidovaný dva mesiace ako zamestnanec s príjmom 17 eur kvôli odvodom. V roku 2020 vystavil 2 faktúry. Dcére poplatok za školu neplatí, krúžky nenavštevuje. Dcéra mala v čase poslednej úpravy zdravotné problémy, ktoré sa po zmene zverenia vyriešili. Momentálne zdravotné problémy nemá. Zo stresu mala problémy s krvnými doštičkami, bola chudá a mala modriny. Chodili po lekároch každé dva týždne a brala tiež lieky.

6. Na pojednávaní dňa 25.02.2020 otec požadoval zvýšiť výživné na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na začatie konania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/241/2013, 11P/17/2015 a 9P/195/2018, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

8. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/241/2013-90 zo dňa 27.11.2013 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletú A. s účinnosťou od 02.11.2013 zveril do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej sumou 27,12 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2013.

9. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 11P/17/2015-20 zo dňa 17.03.2015 zakázal styk matky s maloletou A.. Návrh na začatie konania podal v danej veci otec z dôvodu, že matka sa neprimerane správa k dieťaťu, je psychiatrický pacient, nelieči sa a z toho pramenia aj jej veľké zmeny v správaní. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2015.

10. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/195/2018-25 zo dňa 04.12.2018 zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/17/2015-20 zo dňa 17.03.2015 v časti zákazu styku matky s maloletou A. R., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je povinný umožniť telefonický kontakt matky s maloletou každú sobotu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 16.00 hod. do 16.15 hod.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2018.

11. Otec v čase poslednej úpravy výšky výživného býval spolu s dcérou v rodinnom dome, ktorý bol vo vlastníctve jeho rodičov. Bol zamestnaný v spoločnosti X. spol. s.r.o.. Za obdobie 03-08/2013 jeho čistý mesačný príjem predstavoval 635,68 eur.

12. Otec pracoval ako SZČO v oblasti servis a dovoz motorových vozidiel, podnikateľskú činnosť ukončil 03.10.2019. I naďalej vykonáva podnikateľskú činnosť v rovnakej oblasti prostredníctvom obchodnej spoločnosti B. X. s.r.o. zapísanej do obchodného registra 11.10.2019, v ktorej je jediným spoločníkom i

konateľom. Jeho aktuálny mesačný príjem v čistom predstavuje 850-900 eur. Daňové priznanie podal za rok 2019 ako SZČO s uvedenými príjmami 8500 eur a výdavkami 7350,53 eur. Poberá prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur mesačne, výživné vo výške 27,12 eur mesačne. Bytové pomery otca sa zmenili. Otec býva spolu s dcérou A., so svojou partnerkou N. T. a ich spoločnou dcérou C. R., nar. XX.XX.XXXX v 4-izbovom rodinnom dome v obci Č.. Jeho partnerka má príjem cca 750 eur mesačne. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k dcére C., ktorá navštevuje MŠ W. I. v D.. Výdavky otca sú nasledovné: plyn 80 eur mesačne, elektrická energia 28 eur mesačne, úver 337,68 eur mesačne, životné poistenie 63,87 eur mesačne, telefón 100 eur mesačne, poplatok za komunálne odpady 20,13 eur ročne, daň z nehnuteľností 207,74 eur ročne.

13. Maloletá mala v čase poslednej úpravy výšky výživného 6 rokov, navštevovala MŠ na V. ulici v D.. Mala zdravotné problémy - D. ťažkého stupňa, z ktorého dôvodu bola hospitalizovaná pre U. kožných prejavov - N. od 23.02.2013 do 06.03.2013 a od 19.08.2013 do 22.08.2013. V starostlivosti otca bola od 02.11.2013.

14. Maloletá má v súčasnosti 12 rokov, navštevuje 6. ročník ZŠ N. v D.. Do školy dochádza autobusom alebo ju vozí otec. Navštevuje očnú ambulanciu. Zdravotné problémy, ktoré mala predtým, už nemá. Výdavku na ňu má otec nasledovné: úhrada nákladov na jedáleň 30 eur na začiatku školského roka a mesačné výdavky na stravu 3 a viac eur, poistenie maloletej 50,50 eur, telefón 15 eur mesačne.

15. Matka v čase poslednej úpravy výšky výživného bývala v 3-izbovom byte spolu so svojimi rodičmi a sestrou. Mala zdravotné problémy, bola psychiatrickým pacientom, navštevovala psychiatrickú ambulanciu MUDr. H. B.. Do novembra 2013 poberala rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur a prídavok na dieťa vo výške 23,10 eur, v čase rozhodnutia súdu bolo už dieťa v osobnej starostlivosti otca. Bola nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dávku v nezamestnanosti nepoberala.

16. Bytové pomery matky sa nezmenili, i naďalej býva v 3-izbovom byte spolu so svojou matkou a sestrou. Jej otec, ktorý s nimi pôvodne býval v spoločnej domácnosti, zomrel dňa 07.04.2018. Matka je spoluvlastníčkou bytu s veľkosťou jej spoluvlastníckeho podielu 1/10 titulom dedičstva po zomrelom otcovi. Jej matka poberá starobný a vdovský dôchodok, spolu vo výške 518,90 eur mesačne, jej sestra poberá invalidný dôchodok vo výške 292,30 eur mesačne. Matka bola zamestnaná v spoločnosti Q., spol. s r.o. na pozícii stolár vo výrobe od 02.11.2018 do 30.04.2019. Matka je psychiatrický pacient, navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. W. I.. Od 26.04.2019 bola práceneschopná s diagnózou R. - M. O.. Od mája 2019 do 14.03.2020 poberala nemocenské dávky vo výške cca 360 eur mesačne (355,10 eur za 30 dní v mesiaci, resp. 367 eur za 31 dní v mesiaci). Dňa 15.03.2020 jej zanikol nárok na nemocenské. V súčasnosti je nezamestnaná, nepoberá dávku v hmotnej núdzi a ani nemocenské dávky. Je poberateľkou invalidného dôchodku do decembra 2019 vo výške 123,50 eur a od januára 2020 vo výške 127,80 eur mesačne. Jej výdavky sú nasledovné: telefón 20 eur mesačne, lieky 5 eur mesačne, matke prispieva na domácnosť sumou 100 eur mesačne. Výživné platí v dosiaľ súdom určenej výške 27,12 eur mesačne. Náklady na domácnosť mimo stravy predstavujú cca 250 eur mesačne a podieľajú sa na nich spoločne matka, stará matka a sestra matky.

17. V správe psychiatra MUDr. W. I. zo dňa 06.03.2020 je uvedené, že matka maloletej je Q. v psychiatrickej ambulancii pre závažné duševné ochorenie - M. O.. Práceneschopnosť bola odporúčaná od 13.05.2019 pre Q. psychického stavu - odvtedy je práceneschopnosť prehodnocovaná v mesačných intervaloch a aj naďalej trvá. Maximálna doba trvania práceneschopnosti je 12 mesiacov. Pracovná schopnosť pacientky je trvalo znížená. V roku 2017 bola pacientka ústavne liečená v M. A. H., kde bolo konštatované, že nie je schopná trvalého pracovného zaradenia. Neodporúča sa v žiadnom prípade pracovné zaradenie na zmeny a nočná práca. Pri stabilizovanom zdravotnom stave možná práca v chránenom prostredí na znížený pracovný úväzok.

18. V správe O. H. nemocnica D.Č., a.s. zo dňa 18.06.2020 je uvedené, že matka maloletej sa dňa 26.05.2020 zúčastnila výberového konania. Vzhľadom na to, že nespĺňala požadované odborné kritéria sa na ďalšej spolupráci nedohodli. Prejavila záujem aj o iné, v budúcnosti voľné miesta, z toho dôvodu ju evidujú v databáze uchádzačov o zamestnanie.

19. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného k zmene pomerov, tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane jeho rodičov, došlo.

29. Maloletá mala v čase poslednej úpravy výšky výživného 6 rokov, navštevovala MŠ na V. ulici v D.. V súčasnosti má 12 rokov, navštevuje 6. ročník ZŠ N. v D.. V minulosti mala závažné zdravotné problémy, ktoré v súčasnosti už nemá, čím sa znížili výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou (liečba, návštevy lekára, hospitalizácie). Od poslednej úpravy výživného ku dňu podania návrhu prešlo 6 rokov a objektívne došlo k zvýšeniu výdavkov na maloleté dieťa, jednak v súvislosti s nárastom životných nákladov a výdavkov na dieťa vyššieho veku, ako aj v súvislosti s nástupom dieťaťa na štúdium na základnej škole, kde dochádza denne z adresy svojho bydliska.

30. K zmene pomerov došlo aj u otca. V čase poslednej úpravy výšky výživného jeho príjem zo zamestnania predstavoval 635,68 eur a aktuálne dosahuje podľa vlastného vyjadrenia vyšší príjem z podnikania v rozmedzí 850-900 eur mesačne v čistom. Poberá tiež prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur mesačne a výživné vo výške 27,12 eur mesačne. Došlo u neho taktiež k zmene bytových pomerov, keďže z predaja rodinného domu v Krušovciach jeho rodičia financovali výstavbu rodinného domu, v ktorom aktuálne býva, pričom on financoval dokončenie a zariadenie rodinného domu. V spoločnej domácnosti býva s partnerkou, ktorá dosahuje príjem cca 750 eur mesačne. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k dcére C., ktorá navštevuje materskú školu.

31. Bytové pomery matky sa nezmenili, na financovaní domácnosti sa ale už nepodieľa jej otec, ktorý zomrel dňa 07.04.2018. V domácnosti matka býva aj naďalej so svojou matkou a sestrou. Jej matka

poberá starobný a vdovský dôchodok, spolu vo výške 518,90 eur mesačne, jej sestra poberá invalidný dôchodok vo výške 292,30 eur mesačne. Jej výdavky sú nasledovné: telefón 20 eur mesačne, lieky 5 eur mesačne, matke prispieva na domácnosť sumou 100 eur mesačne. Výživné platí v dosiaľ súdom určenej výške 27,12 eur mesačne. Matka má aj naďalej zdravotné problémy, pre ktoré navštevuje psychiatrickú ambulanciu. V čase poslednej úpravy bola matka nezamestnaná a bez príjmu. Matka bola zamestnaná v spoločnosti Q., spol. s.r.o. na pozícii stolár vo výrobe od 02.11.2018 do 30.04.2019. Od 26.04.2019 bola práceneschopná s diagnózou R. - M. O.. V správe psychiatra MUDr. W. I. zo dňa 06.03.2020 je uvedené, že matka maloletej je Q. v psychiatrickej ambulancii pre závažné duševné ochorenie - M. O., jej pracovná schopnosť je trvalo znížená, nie je schopná trvalého pracovného zaradenia, neodporúča sa v žiadnom prípade pracovné zaradenie na zmeny a nočná práca, pričom pri stabilizovanom zdravotnom stave možná práca v chránenom prostredí na znížený pracovný úväzok. Matka aj napriek jej ochoreniu prejavuje snahu nájsť si zamestnanie, čo vyplýva o. i. zo správy O. H. nemocnica D., a.s. zo dňa 18.06.2020, kde sa zúčastnila na pohovore. Z uvedeného vyplýva, že matka prišla o zamestnanie zo zdravotných dôvodov, ktoré sú trvalého charakteru a matke znemožňujú sa trvalo zamestnať, hoci záujem o nájdenie zamestnania po skončení práceneschopnosti prejavuje. U matky preto nemožno vychádzať z potenciality jej príjmu, keďže prekážkou dosahovať pravidelný príjem je u nej vyššie opísaný zdravotný stav. Súd musí pri posudzovaní jej vyživovacej povinnosti vychádzať za danej situácie len z príjmu, ktorý reálne dosahuje, resp. dosahovala.

32. Matka od mája 2019 do 14.03.2020 poberala nemocenské dávky vo výške cca 360 eur mesačne a invalidný dôchodok - do decembra 2019 vo výške 123,50 eur a od januára 2020 vo výške 127,80 eur mesačne, ktorý príjem umožňoval podľa názoru súdu platiť výživné vo výške 120 eur mesačne i s prihladnutím na ňou tvrdené mesačné výdavky. Súd preto zvýšil výživné matky na maloletú A. zo sumy 27,12 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne v súlade s § 77 ods. 1 ZoR s účinnosťou od 16.12.2019 do 14.03.2020. Od 15.03.2020 matka nemocenské dávky nepoberá, jej príjem sa výrazne znížil a jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 127,80 eur mesačne. Matka uviedla, že je ochotná platiť výživné vo výške 50 eur mesačne, preto súd s účinnosťou od 15.03.2020 naďalej jej uložil povinnosť platiť výživné vo výške 50 eur mesačne. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že otec v minulosti práve s poukazom na zdravotný stav matky požadoval zákaz styku matky s maloletou a neskôr akceptoval realizáciu styku v minimálnom rozsahu, t. j. formou telefonického styku, pričom zdravotný stav matky vo vzťahu k výkonu jej rodičovských práv a povinností nemožno brať do úvahy len selektívne.

33. V súvislosti so zvýšením výživného vznikol matke nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú za obdobie od 16.12.2019 do 30.06.2020 vo výške 356,83 eur. Suma nedoplatku predstavuje rozdiel medzi súdom určeným výživným vo výške 533,55 eur (61,94 eur za 16 dní v mesiaci december 2019 + 2x 120 eur za mesiace január a február 2020 + 54,19 eur za 14 dní v mesiaci marec 2020 zo sumy 120 eur + 27,42 eur za 17 dní v mesiaci marec 2020 zo sumy 50 eur + 3x50 eur za mesiace apríl až jún 2020) a zaplateným výživným vo výške 176,72 eur (14 eur za 16 dní v mesiaci december 2019 + 6x 27,12 eur za mesiace január až jún 2020) za uvedené obdobie. Vzhľadom na majetkové a príjmové pomery matky súd nedoplatok na zročnom výživnom matke povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám otca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

34. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/241/2013-90 zo dňa 27.11.2013 v časti výšky výživného.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.