

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120205843
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120205843.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y. 7, XXX XX Y., o vymoženie 2 515,56 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/51/2020 zo dňa 26. mája 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/51/2020 zo dňa 26. mája 2020 zrušuje a vec vracia vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením sp. zn. 6Ek/51/2020 zo dňa 26. mája 2020 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol a oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Vychádzal zo zistení, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal od povinného vymoženiu 2 515,56 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Michalovce sp. zn.: 7Csp/17/2018 zo dňa 07.05.2018. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh zistil, že nie sú splnené podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a výzvou zo dňa 20.01.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy predložil súdu exekučný titul - rozhodnutie Okresného súdu Michalovce sp. zn.: 7Csp/17/2018 zo dňa 07.05.2018 (spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti) ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe (§ 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku), nakoľko oprávnený predmetné rozhodnutie v návrhu na vykonanie exekúcie ako exekučný titul síce označil, avšak k návrhu ho nepripojil. Súd zároveň poučil oprávneného o následkoch neodstránenia vád v stanovenej lehote. Predmetná výzva bola právnenému zástupcovi oprávneného doručená dňa 21.01.2020. Lehota uložená súdom na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 05.02.2020. Oprávnený na výzvu súdu nereagoval a návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote nedoplnil. Súd preto podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, v ktorej sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia. Uviedol, že rozhodnutie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 7Csp/17/2018 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti bolo predložené spolu s návrhom na vykonanie exekúcie v pôvodnom formáte *.xzep. Dopytom na exekučnom súde oprávnený zistil, že bol technický problém s prijímaním kódovaných súborov vo formáte *.xzep podateľňou exekučného súdu. Z uvedeného dôvodu neboli tieto súbory v elektronickom spise súdu zobrazené. Oprávnený ďalej doplnil, že v sťažnosti je možné uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, preto v súlade s ust. § 245 CSP, ako aj v záujme hospodárnosti konania,

k podanej sťažnosti zároveň pripojil exekučný titul vrátane doložky právoplatnosti a vykonateľnosti v požadovanom formáte.

4. Z dokumentov predložených oprávneným súd zistil, že oprávnený k podanej sťažnosti pripojil platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce č.k. 7Csp/17/2018 - 42 zo dňa 7. mája 2018 ako pôvodný elektronický dokument autorizovaný tým, ktorý tento dokument vydal, teda JUDr. PhDr. Petrom Jurištom, vyšším súdnym úradníkom a tiež doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k platobnému rozkazu Okresného súdu Michalovce č.k. 7Csp/17/2018 - 42 zo dňa 7. mája 2018, a to ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný Okresným súdom Michalovce.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa §245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

9. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

11. Podľa § 48 ods. 6 veta prvá Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

12. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

13. Súd (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1, ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je dôvodná.

14. Súd v konaní zistil, že oprávnený v sťažnostnom konaní odstránil vady návrhu (v časti príloh) na vykonanie exekúcie a predložil súdu exekučný titul ako aj doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku v zákonom stanovenej forme (§ 48 ods. 6 v spojení s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku).

15. Keďže oprávnený vady návrhu na vykonanie exekúcie odstránil v konaní o sťažnosti a súčasne povaha tejto veci takýto postup pripúšťa (§ 245 CSP), súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil vyššiemu súdному úradníkovi na ďalšie konanie (§ 250 ods. 2 CSP).

16. Uvedený zákonný postup súd zvolil s odkazom na základné princípy CSP, najmä na čl. 17 CSP, ktorý ukladá súdu povinnosť postupovať v konaní hospodárne. Súd v danom prípade nemohol akceptovať obranu oprávneného v podanej sťažnosti, že už k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil exekučný titul spolu s doložkou jeho vykonateľnosti v zákonom stanovenej forme, keďže na preukázanie tejto skutočnosti nepredložil a ani neoznačil žiadne dôkazné prostriedky. Súd v tejto súvislosti ďalej akcentuje, že oprávnený súdu primeraným spôsobom nevysvetlil, prečo žiadnym spôsobom nereagoval na výzvu súdu na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie. Súd preto akceptoval „novoty“ v sťažnostnom konaní (v podobe odstránenia väd návrhu na vykonanie exekúcie) len ako prostriedok na predchádzanie opätovného iniciovania exekučného konania zo strany oprávneného za účelom núteného výkonu exekučného titulu, ktoré by bolo nevyhnutne spojené s opätovným zaťažením súdneho aparátu v danej veci. Prihliadol pri tom najmä na skutočnosť, že v čase vydania tohto uznesenia už neexistujú vady návrhu, pre ktoré vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol (viď. odsek 2, odsek 14 uznesenia). Z uvedených dôvodov súd preskúmané rozhodnutie (napriek jeho vecnej správnosti) zrušil za účelom opätovného predloženia veci vyššiemu súdnému úradníkovi. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude znovu preskúmať návrh na vykonanie exekúcie aj na podklade aktuálnych príloh k návrhu (§ 48, § 53 Exekučného poriadku) a v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Vyšší súdny úradník je právnym názorom súdu vysloveným v tomto rozhodnutí viazaný (§ 250 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).