

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201488  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201488.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M., v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpená Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: Q. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. U. XXX, v spore o zaplatenie 83,44 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a.

Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 26. 05. 2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 83,44 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 83,44 eur od 30. 11. 2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 28. 08. 2012 Zmluvu o pôžičke č. 612863/0041886195, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1.300 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 41,72 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.503,20 eur. Žalovaná uhradila 2.336,32 eur. vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 30. 08. 2017 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu viac ako 30, preto žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, žalobca využil oprávnenie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a dňa 19. 11. 2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24. 11. 2017. Celkový dlh predstavuje 83,44 eur, zmluvnú pokutu si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť 2.419,76 eur, zaplatila 2.336,32 eur. Žalobca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. sa stal jeho právnym nástupcom.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/27/2020-53 zo dňa 16. 06. 2020 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 26. 05. 2020 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných dňa 22. 06. 2020 (č. l. 57 spisu). Žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

3. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verného

vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 06. 07. 2020.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Žiadosti a Zmluvy o poskytnutí pôžičky (č. I. 23 spisu) zo dňa 28. 08. 2012, s predžalobnou upomienkou zo dňa 29. 08. 2017 (č. I. 24 spisu), s Oznámením o zosplatnení (č. I. 25 spisu), s prehľadom splátok a úhrad (č. I. 27 - 29 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa (č. I. 21 spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že dňa 28. 08. 2012 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzatvorená Zmluva o poskytovaní pôžičky č. 742971, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.300 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 41,72 eur, pri dojednanej ročnej úrokovej sadzbe 28,19 %, RPMN 28,19 % a priemernej hodnote RPMN 45,60 %. Konečná splatnosť bola dojednaná na 08/2017. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 1.132,40 eur. Listom zo dňa 29. 08. 2017 veriteľ vyzval dlžníčku, že ak do 28. 09. 2017 nedôjde k úhradu záväzku vo výške 83,44 eur, veriteľ si bude uplatňovať denný úrok z omeškania z nezaplatenej istiny a náklady spojené s ďalším vymáhaním. Listom zo dňa 24. 11. 2017 veriteľ vyzval žalovanú k okamžitej úhrade čiastky 83,44 eur najneskôr do 10 dní od doručenia písomnosti. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že úver bol čerpaný 28. 08. 2012 a zo strany žalovanej bola uhradená spolu suma 2.336,32 eur.

7. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

8. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

9. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

10. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 83,44 eur titulom medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a žalovanou uzavretej Zmluvy o pôžičke zo dňa 28. 08. 2012. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, výška žalovanou vykonaných úhrad, ako aj porušenie povinnosti žalovanou splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zákon o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce z neho pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré náležitosti, a to práve tie uvedené v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou, bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa,

ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/570/2015). Zmluvné strany si v zmluve dojednali výšku RPMN na 28,19 % a celkovú sumu, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť je 2.351,42 eur pri mesačnej splátke 40,54 eur (po odpočítaní poistenia) vychádza RPMN na 31,86 % a celková suma, ktorú sa dlžník zaviazal uhradiť na 2.432,40 eur (Q././S..L.-C.). Pretože zmluva obsahuje nesprávny údaj o výške RPMN, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak v zmysle teórie skutočného plnenia vznikol nárok na vrátenie sumy skutočne čerpaného úveru, po zohľadnení žalovanou vykonaných úhrad. Keďže žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.300 eur a uhradila 2.336,32 eur, žalobu súd v celom rozsahu zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala plný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keď žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, ani jej zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.