

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 85P/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124201574  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124201574.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov A. C., nar. XX.XX.XXXX. bytom D. XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, F., o návrhu matky na zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje od právoplatnosti rozsudku výchovné opatrenie, nariadené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22.2.2023 č.k. 14P/44/2022-64 nad výchovou maloletého A. B., nar. X.X.XXXX formou dohľadu a formou uloženia povinnosti matke maloletého podrobiť sa na referáte poradensko-psychologických služieb úradu práce odbornému poradenstvu

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého A. B., A. C. doručila na Okresný súd Trenčín návrh na zrušenie výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 14P/44/2022 zo dňa 22.2.2021, právoplatného dňa 21.4.2023, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie formou dohľadu nad maloletým A. a matke bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb zameranému na využitie optimálnych výchovných štýlov, zvládania krízových situácií v rodine a zlepšenia komunikácie v rozsahu 20 hodín. Psychologické poradenstvo v požadovanom rozsahu absolvovala na referáte poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov. Rodina bola zapojená do spolupráce s pracovníkmi Centra pre deti a rodiny Púchov, ktorí pravidelne navštevovali domácnosť. Situácia v rodine je stabilizovaná, o maloletého A. je riadne postarané. A. navštevuje 5. G. H. I. D. J. D. K., dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého A., opatrovníka maloletého, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 14P/44/2022, správy ÚPSVaR Považská Bystrica a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Matka maloletého A. C. uviedla, že na podanom návrhu trvá, na základe výchovného opatrenia si usporiadala svoje výchovné metódy a domáce prostredie, v ktorom zabezpečuje starostlivosť o maloletého A.. S mal. A., svojím manželom C. C. bývajú v rodinnom dome v obci D., ktorý je kompletne zariadený a kde sú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o syna. Maloletý A. je žiakom 5. ročníka X. základnej školy v Považskej Bystrici, v škole dosahuje veľmi dobrý prospech. Výchovné problémy s maloletým nie sú. Otec E. B. sa o maloletého A. nezaujíma, nenavštevuje ho, výchova syna preto spočíva výlučne len na matke.

4. Otec maloletého E. B. v písomnom vyjadrení uviedol, že návrh matky ponecháva na rozhodnutie súdu.
5. Opatrovník maloletého uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava skutkových tvrdení, uvedených v písomnom stanovisku k podanému návrhu matky zo dňa 1.3.2024.
6. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 14P/44/2022, zo dňa 22.2.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 21.4.2023, bol nad výchovou mal. A. B., nar. X.X.XXXX nariadený dohľad a matke maloletého bola uložená povinnosť podrobiť sa psychologickým konzultáciám na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica v rozsahu 20 hodín.
7. Zo správy ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 01.03.2024 súd zistil, že nad rodinu maloletého A. vedie orgán SPODaSK od roku 2022, kedy sa prešetrovala situácia v rodine v súvislosti s oznámením o neprimeranom trestaní maloletých detí A. B. a L. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá L. v lete 2022 ušla z domu, pretože ju otčím C. C. napadol remeňom. Sociálnym zisťovaním a šetrením v rodine bolo zistené, že maloletí zvykli byť fyzicky trestaní od otčímami, maloletý A. údajne viac ako maloletá L.. Maloletá popisovala taktiež situácie, kedy mal byť maloletý A. vyhodený v zime von pred dom za trest, kde ho neskôr našla suseda a zobrala ho späť domov. Uvedené podozrenia sa prešetrovali v rámci trestného konania pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Zo záverov znaleckého posudku č. 26/2023 v rámci vydaného Uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Považskej Bystrici vypracovaného znalcom PhDr. Andrejom Benkovičom vyplýva, že konanie zo strany matky A. C. a otčímami C. C. voči maloletým deťom u L. a A. nevyvolalo negatívne následky v ich správaní, prežívaní alebo negatívne vplyvy na ich zdravotný stav po fyzickej či psychickej stránke. U maloletých detí neboli zistené žiadne známky prežitej traumatizácie. Maloletá L. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželom K. C. D., nar. X.X.XXXX a D. D., nar. XX.X.XXXX na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 14P/34/2022, zo dňa 02.11.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 20.12.2022. Orgán SPODaSK v rodine začal vykonávať opatrenia v súvislosti s nariadením výchovného opatrenia dohľadu nad maloletým A.. Rodina bola zaradená do spolupráce so sociálnymi pracovníkmi z Centra pre deti a rodiny Púchov. Zo záverečnej správy CDR Púchov vyplýva, že spolupráca s rodinou bola na dobrej úrovni. Matka maloletých bola vedená k obnove vzťahu s mal. L., ktorý však odmieta. Nakoľko správanie maloletého A. je častokrát drzé a zmenilo sa aj v školskom prostredí, matka bola vedená k používaniu optimálnych výchovných štýlov a k rozvoju komunikačných zručností v rámci výchovy. Na základe podaných správ obce Pružina, nie sú informácie o nijakých problémoch v rodine, p. C. a jej rodina nebola riešená v priestupkovom konaní, rodina nevyvoláva konfliktné situácie v mieste bydliska a nie sú vedení ako neprispôsobiví občania. Všetky poplatky voči obci majú uhradené. Zo správ Základnej školy v D. je zrejme, že maloletý je žiak veľmi netrpezlivý, živý a prchký. Triedna učiteľka viackrát musela riešiť konflikty v triede, do ktorých bol takmer vždy zapojený aj maloletý. V priebehu vyučovania býva netrpezlivý a nepozorný, v dôsledku čoho robí zbytočné chyby pri riešení úloh. Spolupráca s matkou je na dobrej úrovni, zaujíma sa o prospech a správanie maloletého a dohliada na domácu prípravu. Do školy prichádza maloletý čistý a upravený, pravidelne nosieva desiatu a stravuje sa v školskej jedálni. Maloletý od 09/2023 navštevuje ZŠ I. D. J. D. K.. Podľa správy zo školy, maloletý zapadol do kolektívu bez problémov. Počas hodín aj prestávok je hlučný, triedna učiteľka riešila taktiež problém s vulgárnym vyjadrovaním. Maloletý sa voči vyučujúcim správa korektne, uzná si chybu a dokáže sebareflektovať. Na vyučovanie chodieval načas, je čisto a vhodne oblečený. Matka sa zúčastňuje rodičovských združení. Na základe správ od pediatričky maloletého C. M., chorobnosť u maloletého je nízka, preto zväčša ambulanciu navštevoval len v prípade preventívnej prehliadky. Na túto maloletý prichádzal v sprievode matky. Počas prehliadky neboli zaznamenané známky signalizujúce týranie dieťaťa alebo iné nedostatky v starostlivosti. Maloletý opakovane avizoval, že v rodine je všetko v poriadku a nie je nič, čo by mu nejakým spôsobom ubližovalo. Pokiaľ neposlúcha, dostane nejaký trest, kedy má napríklad urobiť dvadsať drepov alebo nejakú podobnú športovú činnosť. Dodal, že fyzicky nedostal odvetu, ako sestra L. v lete 2022 odišla z domu. S otčímom si rozumie veľmi dobre, trávi s ním voľný čas. Navštevuje taktiež krúžok karate v Púchove, každú stredu a piatok, kde ho vozí mama. So sestrou L. už nie je v takom častom kontakte, nevie prečo nechodieval domov. Naposledy spolu telefonovali a dohodli sa na osobnom stretnutí. Maloletý na otázku, čo by doma zmenil, keby mohol, odpovedal, že nič. Matka spolupracovala s orgánom SPODaSK, vždy sa dostavila na dohodnuté termíny, zúčastnila sa prípadovej konferencie spolu s manželom, p. C. C.. Matka avizovala, že maloletý je veľmi živý a je pravda, že niekedy ho má problém zvládnuť. Preto boli pre ňu prínosom psychologické konzultácie, pri ktorých spolu s psychologičkou ÚPSVaR Považská Bystrica, C. K. N. N. rozobrali vhodné výchovné štýly, ktoré môže následne aplikovať pri probléme s A.. Na základe vykonaného šetrenia

neboli zistené žiadne známky, ktoré by signalizovali neprimerané fyzické trestanie či nevhodné správanie matky k maloletému. Maloletý sa pri rozhovore prejavuje smelo a spontánne dokáže odpovedať na zadané otázky. Počas rozhovoru primerane udržiava pozornosť, je schopný sebareflexie. Matka ukončila psychologické poradenstvo nariadené na základe rozsudku v plnom rozsahu a je si vedomá nutnosti využívania optimálnych výchovných štýlov pri riešení problémov v správaní maloletého. Nakoľko znaleckým posudkom č. 26/2023 vykonaným v rámci prešetrovania podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby neboli zistené žiadne známky prežitej traumatizácie ani negatívne vplyvy na zdravý psychický a fyzický vývin maloletého, orgán SPODaSK má za to, že nariadené výchovné opatrenie formou dohľadu a absolvovania psychologických konzultácií matky si splnilo svoj účel.

8. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá a druhá Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

12. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 14P/44/2022, zo dňa 22.2.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 21.4.2023, bol nad výchovou maloletého A. B., nar. X.X.XXXX nariadený dohľad a matke maloletého bola uložená povinnosť podrobiť sa psychologickým konzultáciám na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica v rozsahu 20 hodín. Zo správy ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 01.03.2024 súd zistil, že nariadené výchovné opatrenie formou dohľadu a absolvovania psychologických konzultácií matky si splnilo svoj účel. Rovnako aj z výpovede matky maloletého bolo zistené, že v súčasnej dobe má maloletý A. zaistené v domácnosti matky a jeho otčima všetky podmienky vhodné na jeho riadnu výchovu a vývin a že matka nemá v súčasnosti s výchovou maloletého žiadne problémy. V škole A. prospieva dobre, jeho zdravotný stav je rovnako dobrý a samotný maloletý sa vyjadril, že na súčasnom stave by nemienil nič a je v domácnosti matky a svojho otčima spokojný.

14. Keďže z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že uložené výchovné opatrenie v danom prípade splnilo svoj účel, súd uložené výchovné opatrenie zrušil, nakoľko absentujú dôvody na jeho ďalšie trvanie. Súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že so zrušením výchovného opatrenia súhlasili všetci zúčastnení účastníci, teda matka maloletého aj opatrovník a otec maloletého nevyjadril výslovný nesúhlas.

15. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznáva.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.