

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200910  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3720200910.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v právnej veci žalobkyne H. F., bytom S. N., F. XXX/XX., proti žalovanému T. F., bytom S. N., F. XXX/XX, práv. zast.: I. & R. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom, Y. XX, U.. U., IČO: XX XXX XXX, o návrhu žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11. mája 2020, č. k. 5C/8/2020-16, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalobkyňi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh, na základe ktorého sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží, aby nevstupoval do bytu na adrese F., S. N., ktorý má v nájme, a v ktorom s ním býva navrhovateľka a iba obmedzenie v nevyhnutných prípadoch vstupoval do domu na tejto adrese, ako aj na pracovisku a na vzdialenosť menej ako 3 metre sa nepribližoval k osobe navrhovateľky. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. e), h) CSP, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 2, § 255 ods. 1, 2, §262 ods. 2 CSP. Uviedol, že sa oboznámil s návrhom žalobkyne a listinami a zistil, že manželstvo strán bolo rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matke s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi bolo určené výživné vo výške 150,- eur mesačne. Manželia v tom čase už sa po dobu 6 - 7 rokov intímne nestýkali, riadne nehospodárili, nepomáhali si, netrúvali spolu čas, pričom manželka v tomto konaní žalobkyňa udržiavala po dobu 13 rokov mimomanželský pomer. Manžel žalobkyne chcel manželstvo zachovať v záujme maloletého dieťaťa. Zo správy NsP R. U. zo dňa 14.03.2020 bolo zistené, že manželku bývalý muž sotil, narazila si zadok a oblasť krížov, pričom diagnóza bola stanovená ako pomliaždenie v driekovo krížovej oblasti. Zo zmluvy o nájme vyplýva, že spoločnosť S. O. s.r.o. uzavrela so žalobkyňou zmluvu o nájme dňa 01.11.1996. Z takto predložených dôkazov súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný. Žalobkyňa incident, pri ktorom ju mal žalovaný sotiť a ublížiť jej na zdraví, nahlásila na polícii tvrdiac, že policajti nespísali záznam a toto konanie je preverované políciou. Toto nebolo preukázané, pretože v prípade, že sa poškodený dostaví na políciu, polícia spíše záznam, ktorý by mala mať k dispozícii alebo by jej mal byť vydaný na požiadanie. Zatiaľ tvrdenia o tom, že pri konflikte ju mal žalovaný sotiť, zostávajú v rovine tvrdení žalobkyne, pretože aj z rozvodového spisu nevyplýva, že by medzi nimi bývali konflikty, ktoré by boli fyzického charakteru. Naopak, strany v konaní spolu ani nekomunikovali, manželstvo si neplnilo funkcie a ak tak, k jeho rozpadu došlo tým, že žalobkyňa mala známosť s iným mužom. Nie je možné vyvodit', že by bolo potrebné situáciu riešiť neodkladným opatrením. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e), c) CSP, je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou.

To, že týmto neodkladným opatrením možno uložiť osobe, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu je možné požívať v prípadoch, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru takéhoto neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je možné. Nesmie sa však vytvoriť nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch a takéto neodkladné opatrenie je len dočasné. Žalobkyňa hodnoverne neosvedčila, že by integrita jej bývalého manžela vykazovala znaky fyzického alebo psychického násillia. Vydanie neodkladného opatrenia je možné, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná, duševná, sexuálna integrita, sloboda alebo bezpečnosť. Toto však žalobkyňa neosvedčila, a preto súd jej návrh zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie zmenil a uložil žalovanému, aby nevstupoval do bytu na adrese, v ktorom obaja bývajú, ale iba obmedzene a v nevyhnutných prípadoch vstupoval do domu na tejto adrese, prípadne nepribližoval sa k nej na vzdialenosť menej ako 3 m. Poukázala na incident zo dňa 14.03.2020, kedy ju bývalý manžel sotil, ona spadla a narazila si zadok a kríže. S týmto úrazom navštívila úrazovú pohotovosť. Čo sa týka konštatácie súdu prvej inštancie, že toto nebolo preukázané, pretože nepredložila záznam z polície, tento záznam jej zo strany polície vydaný nebol. Na vyžiadanie jej však uviedol spisovnú značku K.-R.-K čo je spisová značka jej zložky. Súd si však môže záznam z jej výpovede na OO PZ R. vyžiadať. Súdu však predložila lekárske správy, ktoré jej tvrdenia potvrdzovali. Pripojila vyšetrenie zo dňa 20.05.2020, kedy jej bola PN ukončená a je doporučené neurologické vyšetrenie, ktoré bude mať až o mesiac. Nesúhlasila s konštatovaním, že z rozvodového spisu nevyplývajú konflikty, ktoré by boli fyzického charakteru, pretože už tam uvádzala, že manžel ju vytlačil z kúpeľne. Možno sa zvýšila fyzická intenzita pred rozvodom, no najmä po ňom nezdá súdu dostatočne silná, avšak na PN bola vyše 2 mesiacov. Neodkladné opatrenie by malo zabezpečiť, aby sa to neopakovalo, či dokonca nestupňovalo. Nevie, v akom občianskoprávnom konaní má konflikty, postrkovanie, či sotenie exmanželom riešiť. Poukázala na tú skutočnosť, že neodkladné opatrenie je možné vydať pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení. Rovnako nesúhlasila s tým, že žalovanému bola priznaná náhrada trov konania z dôvodu, že jej návrh bol zamietnutý.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací, odvolanie žalobkyne zamietol a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na tú skutočnosť, že dôvodom na podanie návrhu na rozvod manželstva zo strany manželky, bol jej dlhoročný mimomanželský vzťah. Tento vzťah toleroval dlhé roky s tým, že medzi nimi dochádzalo ku konfliktom a hádkam, ktoré nikdy nevyústili do fyzického napadnutia. Pri rozvode nesúhlasil s podaným návrhom, pretože napriek stereotypnému charakteru prechovával k žalobkyňi silné citové puto a mal vážny záujem o záchranu manželstva. Podanie návrhu je účelové a nedôvodné. Bývanie žalobkyne a žalovaného v jednej spoločnej domácnosti nevyhovuje žalobkyňi, ktorá má predstavu, že po rozvode manželstva sa žalovaný odsťahuje zo spoločného bydliska. K vysporiadaniu BSM do tohto času nedošlo. Žalobkyňa formou listu zo dňa 06.01.2020 žiadala žalovaného o vyst'ahovanie z jej bytu z dôvodu, že má nájomný byt u terajšieho zamestnávateľa. Tento nájomný byt však získal počas manželstva s tým, že má nárok na inštitút predkupného práva. Zálohu, ktorú zložili v tom čase manželia má byť v plnom rozsahu započítaná ako splátka kúpnej ceny na byt. Potvrdil, že dňa 14.03.2020 boli v ich trvalom bydlisku, zohrieval si vodu na plynovom sporáku, pretože sa chcel oholiť, manželka vstúpila do kuchyne, plynový kohútik vypla, on nanovo plynový kohútik zapol a žalobkyňa ho opakovane vypla. Takto to zopakovali asi päťkrát. Keď ho chcela opätovne vypnúť, zamedzil jej vstup do kuchyne svojim telom, jemne ju dlaňami odstrčil, aby tam nevstupovala a nemanipulovala s plynovým horákom. V dôsledku postrčenia žalobkyňa začala balancovať smerom do obývacej izby a nevie uviesť, akým spôsobom na aké miesto spadla. Má za to, že mohla spadnúť priamo na fotelu. Ďalšou reakciou ho prekvapila, pretože svižne vyskočila, začala mu vulgárne nadávať, pričom sa nest'ážovala na akúkoľvek bolesť. Na to prišiel syn do izby a spýtal sa, čo robíme. Žalobkyňa sa dlhodobo lieči na chrbticu a v dôsledku tejto diagnózy absolvovala aj niekoľko liečebných pobytov. Uviedol, že má dôvodné obavy domnievať sa, že spojením svojej dlhoročnej diagnózy zneužíva a spája svoje zranenie zo dňa 14.03.2020. Vzhľadom k dlhoročnej diagnóze a zraneniu zo dňa 14.03.2020 ošetrujúci lekár vystavil PN žalobkyňi. Žalobkyňa teda nedôvodne označila žalovaného za osobu podozrivú z násillia. On chcel obmedziť čistú provokáciu a manipulovanie s plynovým horákom. Popiera, že by ju mal sotiť a spôsobiť jej zranenie. Jedná sa o konanie, ktorým chce dosiahnuť vyst'ahovanie žalovaného z trvalého bydliska bez akejkoľvek dohody o vypořádanie BSM. Nárok na vydanie neodkladného opatrenia nemusí byť preukázané, musí byť

osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi konkrétnou situáciou. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na jeho vydanie, avšak musia byť aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o jeho vydaní. Žalobkyňa neosvedčila, že by integrita žalovaného vykazovala znaky fyzického alebo psychického násillia, že možno očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť. Preto sa stotožnil s právnym názorom Okresného súdu Považská Bystrica v tom smere, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je nedôvodný.

4. Žalovaná sa k podanému vyjadreniu opätovne písomne nevyjadřila.

5. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v medziach daných rozsahom § 379 CSP a dôvodmi odvolania § 380 ods. 1 CSP v spojení s § 387 ods. 2 CSP viazaný skutkovým stavom tak, ako zistil súd prvej inštancie postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a v doplnení dokazovania obsahom spisového materiálu K.-R.-K a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne dôvodné nie je, pretože napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie podľa § 387 CSP.

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia jednotlivé argumenty žalobkyne predostreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a skutkové okolnosti odôvodňujúce vo veci nenariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto kde býva, zdržiava sa, alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepodstupoval podľa § 327 nariadiť neodkladné opatrenia, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. V zmysle citovaného ustanovenia § 325 ods. 1, predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia pred rozhodnutím vo veci samej, je bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov strán alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa musí javiť alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadení neodkladného opatrenia osvedčená, t. j., musí sa javiť ako pravdepodobná. Nárok samotný nemusí byť preukázaný. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami sporu alebo tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak právny vzťah medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav, ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami sporu. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany, ktorá navrhuje neodkladné opatrenia učiniť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti, resp. o neprípustnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu, nie je časový priestor na vykonávanie rozsiahlejšieho dokazovania. Súd musí mať na zreteli, že neodkladné opatrenie je výnimočnej povahy, a preto by mal povinnú stranu obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere, pretože iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení.

10. V súvislosti s domácim násillím je preto mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násillník v domácom prostredí obeť. Z tohto dôvodu boli aj formulované neodkladné opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e), f), h) CSP, ktorých účelom je poskytnúť ohrozenej strane neodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený.

11. Pred nariadením neodkladného opatrenia postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčíť skutočnosť sa musia vzhľadom na všetky okolnosti, sa javí ako nanajvyš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z

násilia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity, sa v takomto prípade preukazuje listinnými dôkazmi.

12. Násilie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu a pod. Násilie znamená najčastejšie označenie jednorázového fyzického aktu postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násilia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu, slobodu jednotlivca, poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násilia je bolesť a hrozba bolesti. Násilie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom používania moci páchatelia násilia nad svojou obeťou.

13. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, t. z., že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalistický postup štandardného procesného dokazovania.

14. V preskúmvanej veci navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhala, aby súd uložil povinnému, jej bývalému manželovi, aby nevstupoval do bytu na adrese, kde spoločne bývajú a iba v nevyhnutných prípadoch vstupoval do domu na tejto adrese a ďalej sa na vzdialenosť 3 m nepribližoval k jej osobe. V návrhu potvrdila, že sú so žalovaným rozvedení, pričom tvrdila, že konflikty medzi nimi boli vo väčšine vo verbálnej rovine, pričom dňa 14.03.2020 došlo medzi nimi k incidentu tak, že ju bývalý manžel sotil, ona spadla, narazila si zadok a kríže, v dôsledku čoho navštívila úrazovú pohotovosť a tento úraz nahlásila aj na políciu. Zároveň k návrhu pripojila rozsudok o rozvedení manželstva.

15. V tomto rozsudku sa konštatuje okrem iného, že manželia spolu 6 - 7 rokov nekomunikujú, 10 rokov spolu intímne nežijú, nehospodária spolu, nepomáhajú si, netravia spolu čas, pričom manželka navrhovateľka udržiava už minimálne po dobu 13 rokov mimomanželský pomer. Navrhovateľka zároveň predložila potvrdenie ošetrojúceho lekára ortopéda, ktorý potvrdil malý hematóm v oblasti os sacrum vpravo, pričom ako priebehový dej pred úrazom bolo uvedené, že bývalý manžel žalobkyňu sotil, narazila si zadok a oblasť krížov, pričom utrpela zranenie krížov s možným poškodením platničky v oblasti chrbtica a drieka.

16. Krajský súd si na základe odvolania žalobkyne vyžiadal spisový materiál z ORPZ R., na základe ktorého zistil, že na ORPZ R. je záznam o podaní oznámenia zo strany žalobkyne voči žalovanému, kde popisuje priebeh konfliktu zo dňa 14.03.2020, kde uviedla, že ku konfliktu došlo v kuchyni, kde manžel si chcel ohriať vodu na plynovom sporáku, na čo mu ona povedala, aby vypol plyn, nakoľko minul svojich 50,- eur, ktoré jej prispieval na chod domácnosti, prišla ku sporáku, vypla plyn a vyliala vodu. Bývalý manžel jej na to povedal, aby to nechala tak, následne si dal na sporák hriať znova vodu, a keď ho chcela opätovne vypnúť, tak reagoval tak, že ju jedenkrát silno sotil oboma rukami smerom do obývačky, v dôsledku čoho ona narazila do fotelky a spadla na zem, pričom si pri náraze narazila kríže a bedrovú časť tela a s týmto zranením išla na lekárske ošetrenie. Zároveň je v spise založený záznam o podaní vysvetlenia od žalovaného, ktorý v zásade potvrdil priebeh konfliktu, kde v tento deň potvrdil, že si dával zohriať na sporák vodu, pretože sa išiel oholiť, na čo mu manželka vypla tento sporák, a keď sa tento úkon zopakoval zhruba štyrikrát, zastavil ju otvorenými dlaňami, trochu ju sotil, následkom čoho spadla s tým, že jej nechcel nejako ublížiť, len si chcel zohriať vodu a toto konanie ho mrzí. Zároveň je v spise záznam o podaní vysvetlenia od MUDr. G. H., ktorá uviedla, že žalobkyňa je jej pacientkou, pričom následkom zranenia bola obmedzená v bežnom spôsobe života, najmä v pracovnej oblasti, v inom nebola pacientka obmedzená, uviedla, že dobu PN nevie určiť, pretože pacientka sa sťažovala na bolesti hlavy v oblasti krčnej chrbtice, závrate a momentálne chodí na vyšetrenia.

17. Odvolací súd vychádzajúc z obsahu spisu ako aj predložených dôkazov a tvrdení žalobkyne dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pri nariadení neodkladného opatrenia je potrebné preukázanie, resp. osvedčenie takého stupňa intenzity fyzického či psychického násilia zo strany žalovaného, teda bývalého manžela žalobkyne, ktorého by sa mal dopúšťať vo vzťahu k žalobkyňi, a ktoré by odôvodňovali nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Dôkazné bremeno na preukázanie potreby nariadiť neodkladné opatrenie zaťažuje samotnú žalobkyňu, pričom jej

povinnosťou je osvedčiť, že jej osobná integrita vykazuje znaky fyzického, príp. psychického násillia. Ide o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby, iné dôkazy. V danej veci žalobkyňa svoje tvrdenia odôvodňuje nariadenia neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom neosvedčila. Súd prvej inštancie správne vychádzal z tvrdení uvedených v návrhu, pretože v konečnom dôsledku aj v tomto návrhu žalobkyňa tvrdila len jediný incident zo dňa 14.03.2020, kde síce podala oznámenie na políciu, o čom si aj odvolací súd zabezpečil dôkaz, avšak napriek tomu, že bola na lekárskom ošetroaní, z tohto ošetrovania nie je úplne zrejmé, či k tejto jej práceneschopnosti došlo práve v súvislosti s týmto fyzickým napadnutím. V konaní nebol predložený žiadny dôkaz, že by k takýmto atakom zo strany žalovaného dochádzalo sústavne, opakovane, vo väčšej intenzite. Takéto skutočnosti neboli preukázané ani z rozvodového spisu. Teda podľa odvolacieho súdu zhodne so súdom prvej inštancie podstatné v prejednávanej veci je to, že nebolo preukázané psychické a fyzické násillie požadovanej intenzity pre nariadenie neodkladného opatrenia voči žalobkyňi.

18. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP. Keďže ani podané odvolanie neobsahovalo také odvolacie argumenty, ktoré by mohli zvrátiť správny záver súdu prvej inštancie, s ktorým sa odvolací súd stotožnil.

19. Povinnému z neodkladného opatrenia, teda žalovanému, vzniklo právo proti žalobkyňi na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP, preto, lebo bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalobkyňi, ktorá v odvolacom konaní úspech nemala.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).