

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7Csp/87/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123235765  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123235765.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, prechodne bytom D. XXXX/X, C., o zaplatenie 111,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 111,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 111,80 eur od 10.05.2021 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 23.06.2023, sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 111,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 10.05.2021 do zaplatenia, a to z titulu dlžného poistného. Uviedol, že s ním žalovaná uzatvorila dňa 10.07.2020 poistnú zmluvu č. 6608416503 so začiatkom poistenia od 10.07.2020. Predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to na dobu neurčitú, spôsob platenia poistného bol dohodnutý štvrtročne. Uviedol, že poistná zmluva zanikla podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP dňa 09.05.2021. Z dôvodu nezaplatenie poistného v zákonom stanovenej lehote si uplatňuje zaplatenie poistného vo výške 111,80 eur.

2. Ročné poistné v rámci posledného poistného obdobia bolo dohodnuté na sumu 134,16 eur so štvrtročnými splátkami vo výške 33,54 eur, ktoré boli splatné dňa 10.07., 10.10., 10.01., 10.04. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovanej neviduje. Žalovaná sa dostala do omeškania dňa 11.04.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 10.04.2021. V rámci rozhodného poistného obdobia nedošlo k poistnej udalosti, z ktorej by vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto má žalobca nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia. V spojení s § 11 zákona o PZP má poisťovateľ nárok voči žalovanej na zaplatenie poistného vo výške 111,80 eur.

3. Okresný súd Nitra vydal dňa 12.07.2023 pod č. k. 7Csp/87/2023-23 platobný rozkaz, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia do vlastných rúk žalovanej zrušený uznesením súdu zo dňa 14.02.2024, č. k. 7Csp/87/2023-58.

4. Žalovanej bol žalobný návrh doručený postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), ale žalovaná sa nevyjadrila v určenej lehote a ani doposiaľ, z dôvodu čoho s poukazom na § 151 ods. 1 CSP súd považuje skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

5. Súd za splnenia podmienok podľa § 297 písm. b) CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmet konania neprevýšil sumu 1 000 eur, jednalo sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a súčasne skutkové tvrdenia strán neboli sporné.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.03.2024 o 8.50 hod. v pojednávacej miestnosti tunajšieho súdu, č. dv. 9, o ktorej skutočnosti bol vopred vyvesený oznam na úradnej tabuli a zároveň zverejnený na webovej stránke tunajšieho súdu.

7. Súd sa oboznámil listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

8. Žalovaná ako poistník uzavrela so žalobcom ako poistovateľom dňa 10.07.2020 poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Partner, rok výroby 2006. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 10.07.2020, 08:14 hod. Poistné bolo splatné ročne so štvrtročnými splátkami, z ktorých prvá splátka bola splatná v deň začiatku poistenia a každá ďalšia splátka poistného bola splatná v rovnaký deň tretieho mesiaca nasledujúceho po mesiaci splatnosti predchádzajúcej splátky poistného. V zmluve bolo dojednané výsledné ročné poistné vo výške 134,16 eur so štvrtročnými splátkami poistného vo výške 33,54 eur.

9. Žalovaná porušila zmluvne dohodnutú povinnosť, nezaplatila dohodnuté splátky poistného, z dôvodu čoho došlo k zániku poistenia dňa 09.05.2021.

10. Listom zo dňa 27.05.2021 žalobca oznámil žalovanej, že poistná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zanikla dňa 09.05.2021, z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného a vyzval ju na zaplatenie dlžného poistného vo výške 111,80 eura.

11. Žalovaná žalobcovi neuhradila z dlžnej sumy žiadnu sumu.

12. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

13. Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je upravené zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v ďalšom len „Zákon“).

14. Podľa § 8 ods. 2 Zákona, poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

15. Podľa § 9 ods. 4 Zákona, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Podľa § 11 ods. 11 Zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poistovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

17. Podľa § 11 ods. 12 Zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poistovateľa nahradiť škodu, má poistovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

18. Súd v konaní zistil, že žalovaná uzavrela so žalobcom poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistenie bolo uzavreté na dobu neurčitú odo dňa 10.07.2020, ročné poisťné za rok 2020/2021 v sume 134,16 eur bolo splatné v štvrťročných splátkach vo výške po 33,54 eur. Žalovaná nezaplatila dohodnuté poisťné, preto poisťná zmluva zanikla ku dňu 09.05.2021. Dlžná suma poisťného predstavuje sumu 111,80 eur. V konaní mal súd preukázané, keďže žalovaná nepreukázala opak, že žalobcovi dlžnú sumu poisťného neuhradila, súd preto vyhovel žalobnému návrhu a zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžného poisťného 111,80 eur žalobcovi.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Od nasledujúceho dňa po dni splatnosti jednotlivých splátok poisťného, bola žalovaná v omeškaní s platením peňažného dlhu. Preto súd v tejto časti žalobnému návrhu vyhovel a priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania vo výške v tom čase platnej zákonnej úrokovej sadzby 5 % ročne z dlžnej sumy 111,80 eur od 10.05.2021 až do zaplatenia, keďže k prvému dňu omeškania výška základnej úrokovej sadzby určenej ECB bola 0,00 %.

22. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd nezistil dôvod, pre ktorý by mal pristúpiť k aplikácii § 257 CSP a žalobcovi tak nárok na náhradu trov konania nepriznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.