

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200844  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200844.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci rozvodu manželstva účastníkov konania navrhovateľky V. Q., W.. XX. XX. XXXX, M. F. W. Y. W. U. XXX XX, M. G. XXXX/XX - X E. Y. W. Y. Q.V., C.. F., W.. XX. XX. XXXX, M. F. W. Y. W. U. XXX XX, M. XX, M..Č.. U. Ú. W. U. U. E. Ú. W. U. M. I. L. K., a úpravy pomerov na čas po rozvode k maloletým deťom V., W.. XX. XX. XXXX, Y.C., W.. XX. XX. XXXX, M., W.. XX. XX. XXXX, trvale bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov V. Q., C.. Q., W.. XX. XX. XXXX E. Y. Q., C.. F.E., W.. XX. XX. XXXX, G. H. XX. XX. XXXX U. W. Y. W. U., A. U. V. Y. Y. Ú. W. Y. W. U., U. A. XX, C. XXXX W. L. XX, T. T. Č.L. XX, r o z v á d z a.

II. Súd konanie o úprave pomerov k mal. U. Q., W.. XX. XX. XXXX na čas po rozvode z a s t a v u j e.

III. Mal. V. Q., W.. XX. XX. XXXX, Y. Y. Q.Á., W.. XX. XX. XXXX, Y.. M. Q., W.. XX. XX. XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

IV. P r á v o zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok m á matka mal. detí.

V. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu Y.. V. Q., W.. XX. XX. XXXX sumou 33,00 € mesačne, na Y.. Y. Q., W.. XX. XX. XXXX sumou 33,00 € mesačne, na Y.. M. Q., W.. XX. XX. XXXX sumou 33,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode.

VI. Žiaden z účastníkom n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 03. 2019 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd manželstvo účastníkov rozviedol a upravil pomery k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že mal. deti súd zverí do osobnej starostlivosti matky, stretávanie otca s mal. deťmi nežiada upraviť, keďže je otec vo výkone a otca zaviazhe minimálnou vyživovacou povinnosťou k mal. deťom.

2. V návrhu uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti po dobu dvoch rokov. Tak ako navrhovateľka má nového priateľa, tak aj jej manžel má novú priateľku. Ich manželstvo sa rozpadlo najmä z dôvodu, že jej manžel užíval omamné látky, pravidelne pil alkohol, hrával automaty a opakovane ju bítaval. O rodinu sa vôbec nezaujímal a nestaral. Z tohto dôvodu žiada, aby bolo ich manželstvo rozvedené. Za kladné vybavenie žiadosti ďakuje.

3. K návrhu pripojila rodné listy mal. detí, potvrdenie o prijme, tlačivo - oslobodenie od súdneho poplatku, sobášny list.

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12. septembra 2019 č.k. 11P/13/2019 - 34 súd prerušil predmetné konanie do právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 12Pc/15/2019.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30. januára 2020 č.k. 12Pc/15/2019 - 40, právoplatným dňa 18. 03. 2020 súd určil, že v rodnom liste zapísaný otec Y. Q., C.. F., W.. XX. XX. XXXX U. M.W., C..Č.. XXXXXX/XXXX nie je otcom Y. U., W.. XX. XX. XXXX U. M., C..Č.. XXXXXX/XXXX, zapísanej v knihe narodení Y. Ú. M., C. XXXX, A. XXX, L.. XXX, T..Č.. XXX, ktorá sa narodila matke V.W. Q., C.. Q., W.. XX. XX. XXXX U. M., C..Č.. XXXXXX/XXXX.

6. Nakoľko mal. U. nepochádza zo vzťahu rodičov, manželov, a konanie o rozvod manželstva je spojené s konaním o úprave pomerov k mal. deťom pochádzajúcim zo vzťahu rodičov, súd konanie o úprave pomerov k Y.. U. Q., W.. XX. XX. XXXX na čas po rozvode z dôvodu späťvzatia návrhu v tejto časti zastavil. Súd v konaní ďalej rozhodoval o úprave pomerov k Y.. V. Q., W.. XX. XX. XXXX, Y.. Y. Q.V., W.. XX. XX. XXXX, Y.. M. Q., W.. XX. XX. XXXX

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonalo dňa 10. 10. 2019 pohovor s otcom mal. H. Q., Y. Q., C.. F.Á., W.. XX. XX. XXXX nachádzajúcim sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody U. K. vo veci zapretia otcovstva na Y.. U. Q.V., W.. XX. XX. XXXX a rozvodu jeho manželstva L. V. Q.. K rozvodu manželstva uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, rovnako tak súhlasí so zverením maloletých detí do starostlivosti V. Q.. V.Y. je vo väzení, na stretávaní netrvá, keď bude doma, príde na pojednávanie a vyjadří sa k stretávaniu osobne. Súhlasí s minimálnym výživným. K účasti na súdnom pojednávaní vo veci návrhu manželky uviedol, že ak bude vo väzení, tak sa nezúčastní. Zároveň sa za svoju neúčasť ospravedľuje. Ak bude doma, na pojednávanie sa dostaví. Súhlasí s pojednávaním bez jeho neprítomnosti. Iné nechce uviesť.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov, a to písomným vyjadrením manžela navrhovateľky, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, rozhodnutím tun. súdu zo dňa 30. januára 2020 č.k. 12Pc/15/2019 - 40, potvrdeniami o príjmoch matky, vyčíslených zdokladovaných výdavkoch, správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

9. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 19. 12. 2015 v Novom Meste nad Váhom. Z manželstva pochádzajú maloleté deti V. Q., W.. XX. XX. XXXX, Y.C. Q., W.. XX. XX. XXXX, M. Q., W.. XX. XX. XXXX.

10. Navrhovateľka pri výsluchu dňa 12. 09. 2019 uviedla, že na podanom návrhu ako aj na príčinách rozvratu manželstva účastníkov uvedených v návrhu trvá. Spoločne nežijú 2 roky s manželom, obaja majú nové známosti. Manžel sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Manžel je odsúdený asi za krádeže, predaj omamných látok. Ďalej k veci uviedla, že vyživovaciu povinnosť, ktorá bola určená rozsudkom č.k. 4P/18/2018 - 26 zo dňa 06. 06. 2018 na každé mal. dieťa vo výške 33,00 € mesačne spolu s dlžným výživným na každé mal. dieťa vo výške 132,00 € mesačne, si otec riadne neplní. Tento mesiac (september 2019) bolo na účet matky poukázaných 11,00 € na každé mal. dieťa. Minulý mesiac 2,00 € na každé mal. dieťa. Chce mať už túto vec uzatvorenú, chce byť rozvedená, aby mala od manžela už klud. Dňa 14. 07. 2020 uviedla, že sa o mal. deti doposiaľ riadne stará. Výživné na mal. deti jej otec riadne neplní. Volala do ústavu na výkon trestu, kde jej pani povedala, že otec mal. detí nie je zaradený na žiadnu prácu. Zároveň nesúhlasí s tým, aby otec zastupoval mal. deti a spravoval ich majetok.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane maloletých detí vyplýva, že matka mal. detí spolu s deťmi a priateľom N. N. žije v mestskom sociálnom byte. Nájom uhrádza vo výške 80,00 €, elektrinu vo výške 50,00 €. Byt pozostáva z jednej izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. Po hygienickej stránke je udržiavaný v čistote. Maloleté deti majú v byte vytvorený priestor na odpočinok

a hranie. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70 € a rodinných prídavkov na 4 deti vo výške 97,36 €. Priateľ matky je zamestnaný ako murár, jeho príjem dosahuje výšku 700,00 € mesačne. Otec maloletých detí Y. Q. R. M..Č.. U. U. M. U. K.. Y. U. nie je biologickou dcérou Y. Q.. Matke mal. detí bolo poskytnuté poradenstvo ohľadne zapretia otcovstva k Y.. U.. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 06. 06. 2018 pod sp.zn. 4P/18/2018 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu sumou po 33,00 € mesačne. V čase zverenia mal. detí sa úprava k maloletej U. nekonala, nakoľko sa nachádzala v W. H.Q. H. U. W. Y. W. U. hneď po jej narodení. Matka maloletých detí v tej dobe mala zdravotné problémy a nemohla vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú U.. V súčasnej dobe je už Y. U. v jej osobnej starostlivosti. So starostlivosťou o maloleté deti jej pomáhajú rodičia, taktiež terajší partner s jeho rodinou. Rodina je monitorovaná oddelením SPODaSK Nové Mesto nad Váhom pravidelnými návštevami.

12. Kolízny opatrovník poukázal na písomne podanú správu, rodina navrhovateľky je toho času monitorovaná, na strane navrhovateľky, čo sa týka starostlivosti o mal. deti, neboli zistené žiadne nedostatky. Súhlasí, aby právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok mala matka mal.

13. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

14. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

15. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi domáhať na súde.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 - 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania a pre vyhovieť návrhu navrhovateľky. K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len vtedy, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoje spoločenské funkcie: funkciu vzájomnej pomoci, funkciu ekonomickú, funkciu biologickú. Vážnosť rozvratu vzťahov medzi manželmi je daná jeho intenzitou (hĺbkou) a trvaním. Intenzita rozvratu vzťahov medzi manželmi je závislá od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných vecí manželského spolužitia, t.j. spoločenských funkcií manželstva. Trvalosť rozvratu vzťahov medzi manželmi nezáleží len na tom, aká dlhá doba uplynie od vzniku rozvratu do podania návrhu na rozvod manželstva, ale aj na povahe príčin rozvratu a miere ich následkov. Pokiaľ ide o hodnotenie podmienok na rozvod manželstva s maloletými deťmi, súd okrem vývoja a stavu vzájomných vzťahov medzi manželmi, hodnotí aj záujem maloletých detí na trvaní a zrušení manželstva rodičov.

25. Manželstvo účastníkov konania si neplní spoločenské funkcie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti viac ako tri roky. Manželka žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a s priateľom. Manžel je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Obaja považujú manželstvo iba za formálny zväzok, pričom manželke sa narodilo ďalšie dieťa, ktorého biologickým otcom nie je manžel navrhovateľky. Rozvod manželstva nie je v rozpore ani so záujmami mal. detí.

26. Nakoľko sa rodičia mal. detí dohodli na výkone rodičovských práv a povinností, súd rozhodol o zverení mal. detí na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá má zabezpečené vhodné podmienky pokračovať vo výchove a vývoji mal. detí, s tým, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má matka a ota zaviazal súd prispievať na výživu mal. detí na každé dieťa sumou 33,00 € mesačne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.