

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 74PP/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010122
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010122.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, trvale bytom C. D. XXXX/X, E., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Dubnici nad Váhom dňa 12. marca 2024 samosudkyňou JUDr. Dagmar Mičkovou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 22.01.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, zo dňa 19.01.2024 o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odôvodnil tým, že z trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov nepodmiennečne v čase rozhodovania o návrhu už uplynuli dve tretiny nepodmiennečného trestu. Počas celej doby výkonu trestu odňatia slobody riadne dodržiava všetky povinnosti, je úctivý k príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže, nebol disciplinárne potrestaný a ústav na výkon trestu Dubnica nad Váhom jeho prístup hodnotí pozitívne, súčasne je pracovne zaradený, čím preukázal vôľu polepšiť sa. Odsúdený pravidelne komunikuje písomne aj telefonicky s rodinnými príslušníkmi, s ktorými udržiava vzťah. Odsúdený si uvedomil následky svojho konania a chce viesť riadny život. Svojim postojom preukázal polepšenie, ako aj zmenu postoja k páchaniu trestnej činnosti. V prípade prepustenia z výkonu trestu má kde pracovať, keď mu bolo prisľúbené zamestnanie u F. G., IČO: 50115529, so sídlom Jána Vallu 4/6, Handlová, kde pracoval aj pred výkonom trestu.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 05.02.2024 vyplynulo, že odsúdený neukončil druhý stupeň základnej školy. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby nastúpil dňa 11.11.2019 zo slobody predvedením. Počas výkonu väzby nebolo jeho správanie a vystupovanie vždy na požadovanej úrovni. Boli zaznamenané porušenia v dodržiavaní ústavného poriadku tým, že dňa 27.12.2019 neudržiaval poriadok vo svojich veciach, nedodržiaval zásady slušného správania a nepodieľal sa na poriadku v cele. Dňa 16.03.2020 porušil zásady slušného správania v odchádzajúcej korešpondencii a dňa 22.04.2020 neudržiaval poriadok vo svojich veciach. Všetky spomenuté porušenia interných predpisov boli vyriešené pohovorom. Okrem spomínaných porušení sa k personálu správal slušne, nariadenia a pokyny plnil. Vo voľnom čase čítal časopisy, sledoval televízne vysielanie, počúval ústavný rozhlas a zúčastňoval sa vychádzok. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou. Na kontaktovanie využíval všetky zákonné možnosti. Dňa 30.09.2020 začal vykonávať trest odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia v ústave IIava. Dňa 27.10.2020 bol umiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. V jeho správaní a vystupovaní boli zaznamenané porušenia dodržiavaní ústavného poriadku tým, že dňa 15.12.2020 prišiel do kancelárie pedagóga neupravený

podľa stanovených vzorov, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 21.12.2021 nenastúpil na výdaj stravy so zaradenými odsúdenými, ale s nezaradenými odsúdenými, čím porušil a nerešpektoval časový rozvrh dňa, za čo bol disciplinárne potrestaný zákazom dvoch nákupov. Dňa 11.07.2023 počas kontroly izby spal a nereagoval na príchod príslušníka, čím porušil zásady slušného správania pri príchode príslušníka alebo zamestnanca zboru do miestnosti, čo bolo vyriešené pohovorom. Okrem spomenutých porušení zákonných a interných predpisov iné negatíva neboli zaznamenané. Poriadok v osobných veciach a ustrojenosť udržiava podľa predpísaných vzorov, hygienu dodržiava. S personálom komunikuje iba v prípade potreby. Postoj k spáchanej trestnej činnosti možno charakterizovať ako nekritický, skutok popiera, absentuje prejav ľútosti, ku konaniu sa stavia ľahkovážne. Osveta zameraná na osvetu proti závislosti od návykových látok bola vykonávaná iba formou individuálnych pohovorov, nakoľko na prednáškach zameraných na osvetu proti závislostiam od návykových látok sa nikdy nezúčastnil. O sektorové a celoústavné aktivity z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti neprejavuje záujem. Nie je členom žiadneho krúžku. Je pracovne zaradený na vnútornom pracovisku v ústave s dohľadom, kde sa vyrábajú komponenty pre automobilový priemysel. Pracovné povinnosti si plnil čiastočne, nakoľko boli zaznamenané porušenia v dodržiavaní ústavného poriadku tým, že dňa 08.12.2021 zanedbával pracovné povinnosti vyplývajúce z jeho pracovného zaradenia a nerešpektoval pokyny a nariadenia príslušníka zboru, keď vedome nedodržiaval stanovený pracovný postup. Dané porušenie interných noriem bolo vyriešené pohovorom. Plnenie jeho výkonových noriem bolo prevažne na nedostatočnej úrovni. Na danú skutočnosť bol viackrát upozornený, čo je zaznamenané v pedagogickej dokumentácii. Jeho správanie a vystupovanie na pracovisku je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní bez problémov. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti vykonáva čistiace a upratovacie práce na sektore. Kontakt udržiava s primárnou rodinou prostredníctvom telefonovania a občasnej korešpondencie. Počas výkonu trestu mal iba jednu kontaktnú návštevu. Porušenie zásad slušného správania v komunikácii zaznamenané nebolo. S deťmi neudržiava žiadny kontakt, prístup k role otca možno označiť za nezodpovedný a bez záujmu. Bod edukácia neplní, z dôvodu nekritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, opakovaného porušenia zákonných a interných noriem a predpisov a nezáujmu o prednášky zamerané na osvetu proti závislostiam od návykových látok. Body aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím plní čiastočne, z dôvodu nezáujmu o zapájanie sa do aktivít kultúrno-spoločenskej činnosti, prístupu k plneniu pracovných povinností vyplývajúcich z pracovného zaradenia a plnení výkonových noriem aj po viacnásobnom upozornení a nezodpovedného a ľahkovážneho prístupu k role otca. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Ústav podmienienečne prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neodporúča.

Súd na verejnom zasadnutí okrem vyššie uvedeného návrhu a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy.

Zo skráteného výpisu klienta a z pripojených rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 3T/38/2020-211 zo dňa 03.06.2020, právoplatným dňa 30.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 3To/56/2020-259 zo dňa 30.09.2020, a to pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, ktorého výkon nastúpil dňa 30.09.2020, pričom trest vykonal dňa 08.05.2022 so započítaním výkonu väzby od 08.11.2019 do 30.09.2020. Následne nastúpil dňa 08.05.2022 na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky (premena podmienienečného trestu) uloženého v trestnej veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/119/2018, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorý predpokladane má vykonať dňa 08.05.2025.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, 3-krát súdne trestaný, z čoho 1 trest má zahladený, a to v dvoch prípadoch pre násilnú trestnú činnosť (odsúdenie pre nebezpečné vyhrážanie Okresným súdom Prievidza, sp. zn. 0T/47/2016 a pre vydieranie Okresným súdom Prievidza, sp. zn. 1T/119/2018), ale aj pre mravnostnú trestnú činnosť (napr. odsúdenie pre sexuálne zneužívanie Okresným súdom Prievidza, sp. zn. 3T/38/2020).

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podanej žiadosti. Uviedol, že chce ísť von, má tam rodinu. Trestnej činnosti sa dopúšťal, lebo bral drogy.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že sú si vedomí, že hodnotenie ústavu je negatívne, avšak poukázal na to, že prevažná väčšina nedostatkov je z roku 2019 a 2020. V roku 2023 došlo už len k jednému nedostatku, čiže v tomto smere došlo k polepseniu u odsúdeného. Za tri roky teda u odsúdeného nedošlo k porušeniam. Taktiež uviedol, že nad rámec dvoch tretín trestu odsúdený vykonal takmer 8 mesiacov. Má rodinu a maloleté dieťa. Čo sa týka nekritického postoja, ako uvádza ústav, jednak odsúdený má určité psychické problémy, čo je aj badať a aj povaha trestnej činnosti, ktorej sa dopustil, má na tento postoj vplyv. Nakoľko obidva trestné činy súviseli s poškodenou, ktorá je jeho družkou a aj sexuálneho zneužívania sa dopustil voči poškodenej, ktorá je jeho družkou. Majú spolu dieťa. V druhom prípade, čo sa týka zločinu vydierania, jednalo sa o nešťastné vyjadrenie „Uvidíš, že bude rošambo!“, kedy aj krajský súd mal v tomto smere pochybnosti a bolo to na hrane trestného činu vydierania. Požiadala súd, aby citlivo zvažil tieto skutočnosti. Odsúdený má zázemie, zamestnanie a hodnotenie má len odporúčací charakter. Uviedol, že vzhľadom aj na dĺžku vykonaného trestu má za to, že sú splnené podmienky na podmienené prepustenie a žiada, aby súd prepustil odsúdeného s primeranou skúšobnou dobou a prípadnými obmedzeniami alebo povinnosťami.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení. Od jeho vypracovania nedošlo k zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, vzhľadom na závery ústavu, ktoré sú negatívne a neodporúčajú odsúdeného prepustiť.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepsenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Trestného zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepsenie a môže sa od neho očakávať, že v

budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona sa pri rozhodovaní prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta, už vykonal podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody, a to dňa 08.07.2023.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšie výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma, či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť. Konkrétne odsúdený je nekritický k spáchanej trestnej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k takej náprave, kedy by si plne uvedomoval zodpovednosť za svoje skutky. Takisto počas výkonu trestu došlo u odsúdeného k viacerým porušeniam dodržiavania ústavného poriadku (dňa 27.12.2019 - neudržiaval poriadok vo svojich veciach, nedodržiaval zásady slušného správania a nepodieľal sa na poriadku v cele, dňa 16.03.2020 porušil zásady slušného správania v odchádzajúcej korešpondencii, dňa 22.04.2020 neudržiaval poriadok vo svojich veciach, dňa 15.12.2020 prišiel do kancelárie pedagóga neupravený podľa stanovených vzorov, dňa 21.12.2021 nenastúpil na výdaj stravy so zaradenými odsúdenými, ale s nezaradenými odsúdenými, čím porušil a nerešpektoval časový rozvrh dňa, dňa 11.07.2023 počas kontroly izby spal a nereagoval na príchod príslušníka, dňa 08.12.2021 zanedbával pracovné povinnosti vyplývajúce z jeho pracovného zaradenia a nerešpektoval pokyny a nariadenia príslušníka zboru, keď vedome nedodržiaval stanovený pracovný postup). Takisto súd poukazuje na nezáujem odsúdeného o prednášky zamerané na osvetu proti závislostiam, pričom odsúdený tvrdil, že páchal trestnú činnosť pod vplyvom návykových látok. Teda snahu o nápravu v tomto smere súd nevzhliadol, nakoľko ani vo výkone trestu nemal záujem o osvetu proti návykovým látkam. Taktiež si odsúdený neplní rolu rodiča, jeho prístup k role otca je u neho nezodpovedný a ľahkovážny. Teda súd má zato, že správaním odsúdeného vo výkone trestu nebola splnená druhá podmienka.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 3-krát súdne trestaný, a to pre trestnú činnosť rôznorodého charakteru.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienené prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmienené prepustenie primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.