

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119318129
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6119318129.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., so sídlom Ul. Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o. organizačná zložka so sídlom Bratislava, Ul. Svornosti č. 43, IČO 47255773 proti žalovanému: D. D., O.. XX.XX.XXXX, V. Š.C. Č.. XXX, štátny občan SR o zaplatenie 4 000,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4 000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 000,- eur od 25.08.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ako postupník na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4 000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 000,- eur od 25.08.2018 do zaplatenia vo výške predstavujúcej istinu poskytnutého úveru 4 000,- eur, keďže žalovaný doteraz nezaplatil žiadnu sumu a tiež náhrady trov konania. Žalovaná suma teda predstavuje len istinu nesplateného úveru očistenú od úrokov a poplatkov, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

1.1 V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že žalovaný pôvodnému veriteľovi neuhradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu úver dňa 12.01.2017 zosplatnil. Žalovaný doteraz neuhradil žiadnu sumu.

2. Upomínací súd Banská Bystrica vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom zo dňa 16.07.2019, sp. zn. 17Up/564/2019.

3. Vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní v dôsledku čoho sa vydaný platobný rozkaz podľa ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov, zo zákona zrušil.

4. Vzhľadom na to, že žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk, súd postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) žalobu s jej prílohami zverejnil oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

5. Následne uznesením zo dňa 30.04.2020 č. 13Csp/19/2020-60 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd doručoval žalovanému postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na jej adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 14.07.2020. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý sa ospravedlnil a vyjadril súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Tiež sa nedostavil žalovaný, ktorý sa neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.07.2016 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vrátane úverových podmienok, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 12.01.2017, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2018 vrátane špecifikácie postúpenej pohľadávky KIHOC/1/4296 a podacieho poštového hárku č. EPH136821116, predžalobnej výzvy zo dňa 22.05.2019 vrátane podacieho poštového hárku č. EPH163163250, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 vrátane príloh č. 1 až 5, čerpania poskytnutého úveru vo výške 4 000,- eur.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Súd sa najprv zaoberal zisťovaním, či žalobca má v konaní aktívnu vecnú legitimáciu a zistil, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 21.08.2018 medzi právnym predchodcom žalobcu (Home Credit Slovakia, a.s.) ako postupcom a žalobcom (KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.) ako postupníkom bola žalovaná pohľadávka postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalovaná suma 4 000,- eur predstavuje istinu poskytnutého úveru. Do spisu doložil žalobca aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018, z ktorého okrem iného vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávky, ktoré má voči nemu zo Zmlúv o spotrebiteľskom úvere postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok na žalobcu s tým, že postúpenie pohľadávky má za následok to, že dlžné čiastky je žalovaný od doručenia oznámenia povinný plniť už žalobcovi. t.j. spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.

11.1 Postupca je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky. K tomu v danom prípade aj došlo Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018, ktoré bolo žalovanému doručované poštou, o čom ako dôkaz žalobca predložil súdu podací poštový hárk č. EPH136821116 zo dňa 30.08.2018 na meno žalovaného, pričom žalovaný v priebehu konania nespochybnil doručenia tohto oznámenia. Ak by si aj postupca túto oznamovaciu povinnosť nebol býval splnil, môže postupník privodiť účinnosť postúpenia pohľadávky tým, že preukáže dlžníkovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky.

11.2 V danom spore žalobca súdu preukázal, že postupca na neho postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom sporu. Žalobca teda je v konaní aktívne vecne legitimovaným subjektom na vymáhanie pohľadávky voči žalovanému.

11.3 Preto súd uzatvára že má za preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na vymáhanie žalovanej pohľadávky.

12. Podľa ust. § 1 ods.2 vety prvej Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa ust. § 151 ods.1 C.s.p, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 11.07.2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru výške 4 000,- eur. Žalovaný si svoje povinnosti zo Zmluvy o úvere nesplnil, na úver neuhradil žiadnu sumu. Následne Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 21.08.2018 medzi právnym predchodcom žalobcu (Home Credit Slovakia, a.s.) ako postupcom a žalobcom (KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.) ako postupníkom bola pohľadávka postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 4 000,- eur predstavujúcou istinu poskytnutej pôžičky (žalovaný neuhradil žiadnu sumu), preto súd žalobu považoval za dôvodnú, vyhovel jej a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4 000,- eur.

18. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo zo sumy 4 000,- eur v podobe 5 % ročného zákonného úroku z omeškania od 25.08.2018 (deň nasledujúci po účinnosti postúpenia pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018) do zaplatenia, súd považoval žalobu ohľadne tohto nároku za dôvodnú, keďže žalovaný dlžné splátky úveru očistené od úrokov a poplatkov nezaplatil v lehote ich splatnosti, dostal sa s ich úhradou do omeškania. K počiatku omeškania dňa 25.08.2018 bola sadzba ECB vo výške 0,00 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov (Zmluva uzavretá po 01.02.2013) predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 000,- eur od 25.08.2018 do zaplatenia.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala v konaní v plnej miere úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému ako strane, ktorá mala v konaní neúspech a to v rozsahu 100 %.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p., je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd Banská Bystrica.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.