

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200338  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220200338.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v sporovej veci žalobcu: Z.. C. K., H.. XX.XX.XXXX, C. K. XX, C., proti žalovanému: AMC správa nehnuteľností, s.r.o., so sídlom Kvačalova 15, Bratislava, IČO 35 788 607, o návrhu na preskúmanie nezákonného rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu podľa zákona č.514/2003 Z. z., takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 17.01.2020, označené ako "Návrh na preskúmanie nezákonného rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov", o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 17.01.2020, sa žalobca domáhal preskúmania nezákonného rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., v znení neskorších predpisov

2. Uvedené podanie, ktoré by svojou povahou mohlo byť podaním vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP, a to žalobou, bolo neúplné, pretože neobsahovalo všetky náležitosti podľa § 127 ods. 1 a 132 ods. 1 CSP. Žalobca vo svojom podaní neuviedol dostatočne zrozumiteľne, čoho sa svojim podaním domáha, teda žalobný návrh (petit) a neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie žaloby, ku ktorým nepripojil ani neoznačil dôkazy na ich preukázanie.

3. Súd uznesením, zo dňa 12.05.2020, č.k. 19C/6/2020-73, právoplatným dňa 03.06.2020, vyzval žalobcu, aby opravil, resp. doplnil svoje neúplné podanie tak, že uvedie čoho sa podaným návrhom domáha, teda riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh (petit), uvedie pravdivé a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich podanie žaloby a predloží alebo označí listinné dôkazy na preukázanie svojho nároku. V uznesení súd poučil žalobcu ako má podanie doplniť a zároveň, uviedol že v prípade ak sa v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

4. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

9. V zmysle citovaných ustanovení medzi podstatné náležitosti žaloby patria riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh (petit), t.j. čoho sa žalobca domáha, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých si žalobca uplatňuje svoj nárok, pričom ich opísanie nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy a označenie dôkazov na preukázanie týchto skutočností

10. V danom prípade žalobca vo svojom podaní súdu uviedol, že žalobou zo dňa 19.05.2014 sa na tunajšom súde domáhal preskúmania zákonitosti písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, nakoľko schôdza vlastníkov nebola uznášania schopná. Následne uvádza, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.06.2019, č.k.: 21C/101/2014-234, bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia, na základe ktorého podal sťažnosť ako aj návrh na preskúmanie nezákonného rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., ktorý súd prevzal dňa 19.06.2019 a bol pridelený do oddelenia 10C, pod sp.zn.: 10C/45/2019. Na základe uvedeného sa žalobca domáha preskúmania nezákonného rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu, pretože sa nejedná o prehlasovaného vlastníka, ako sa súd mylne domnieva. Keďže opísané podanie žalobcu je nezrozumiteľné a nie sú v ňom jasne a úplne opísané rozhodujúce skutočnosti, o ktoré žalobca svoj žalovaný nárok opiera a rovnako jeho podanie neobsahuje zrozumiteľný žalobný návrh, ktorý by bol vykonateľný, súd vyzval žalobcu na doplnenie svojej žaloby v primeranej lehote s poučením o možnosti odmietnuť neúplné podanie.

11. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 15.06.2020 požiadal súd o predĺženie lehoty na doplnenie podania o 10 dní, ktorému súd v oznámení zo dňa 18.06.2020 vyhovel a žalobcovi lehotu predĺžil do 30.06.2020. Napriek uvedenému žalobca do dnešného dňa na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval a svoje podanie nedoplnil.

12. Vzhľadom na uvedené, keď žalobca neuviedol vo svojej žalobe všetky podstatné náležitosti žaloby a svoje podanie v lehote stanovenej súdom nedoplnil, pričom sa jedná o nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní ďalej pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie žalobcu v súlade s § 129 ods. 3 CSP, odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.