

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2CoE/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713212904
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Datlová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6713212904.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: DÓVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, proti povinnému: Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. G. XX, občan Slovenskej republiky, o vymoženie pohľadávky vo výške 190,32 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Kováčom, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Južná trieda 93, 040 01 Košice, pod. sp. zn. EX 18243/2013, o odvolaní oprávneného proti Uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11Er/517/2013-12 zo dňa 19. marca 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 11Er/517/2013-12 zo dňa 19. marca 2019 z r u š u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „exekučný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením č. k. 11Er/517/2013-12 zo dňa 19. marca 2019 prvou výrokovou vetou zastavil exekúciu a druhou výrokovou vetou súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie voči oprávnenému nepriznal. Uvedené rozhodnutie exekučný súd odôvodnil tým, že poverením zo dňa 07. augusta 2013 poveril vykonaním exekúcie na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 190,32 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - výkazu nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. marca 2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. novembra 2012 súdneho exekútora JUDr. Ladislava Kováča. Ďalej uviedol, že oprávnený návrhom zo dňa 10. februára 2018 navrhol exekúciu zastaviť. Exekučný súd preto exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Zároveň súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, pretože súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil.

2. Proti uzneseniu exekučného súdu podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený odvolanie. Oprávnený namietal, že návrh na zastavenie exekúcie nepodal, a preto navrhol napadnuté uznesenie exekučného súdu o zastavení exekúcie zrušiť v plnom rozsahu.

3. Povinný sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici následne ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP a uznesenie exekučného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

6. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že dňa 05. augusta 2013 bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom bol právoplatný a vykonateľný Výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. marca 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18. apríla 2013 a ktorým bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 152,74 Eur a tiež právoplatný a vykonateľný Výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. novembra 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01. decembra 2012 a ktorým bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 57,58 Eur. Exekučný súd dňa 07. augusta 2013 udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 11Er/517/2013-6. Exekučný súd následne odvolaním napadnutým Uznesením č. k. 11Er/517/2013-12 zo dňa 19. marca 2019 prvou výrokovou vetou exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a druhou výrokovou vetou súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie voči oprávnenému nepriznal.

10. Podmienkou pre zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku je podanie návrhu na zastavenie exekúcie tým subjektom, ktorý podal návrh na vykonanie predmetnej exekúcie (resp. jeho právnym nástupcom). Len oprávnený alebo jeho právny nástupca môžu podať návrh na vykonanie exekúcie. Opakom a aj potvrdením tohto ustanovenia (§ 38 ods. 1 Exekučného poriadku) je to, že oprávnený (resp. jeho právny nástupca) bez akýchkoľvek procesných prekážok môže navrhnúť zastavenie exekúcie. V takom prípade niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii a exekúcia sa z procesných dôvodov vyjadrujúcich dispozičnú zásadu platnú aj v exekučnom konaní musí zastaviť.

11. Odvolací súd po preskúmaní spisu exekučného súdu zistil, že tento neobsahuje žiadny návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 10. februára 2018, ako to tvrdí exekučný súd v napadnutom uznesení a na základe ktorého exekučný súd zastavil exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekučný súd zastavil exekúciu na základe návrhu, ktorý neexistuje, a teda podmienka na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku nebola splnená.

12. Keďže odvolanie oprávneného je dôvodné a žiadny návrh na zastavenie predmetnej exekúcie nebol oprávneným podaný, neexistoval dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Exekučný súd preto postupoval nesprávne, keď bez existujúceho návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie exekučného súdu podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil.

13. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP). Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).