

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/133/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204900  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719204900.4

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanej: C. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V.. M. XXXX/XX, M. - J., E. Č. K. I. X, M., o zaplatenie 953,01 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 947,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 947,85 € od 28.04.2017 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 €, splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.12.2019 sa pôvodný žalobca Z. Ú. K., a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1 (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 953,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 953,01 € od 28.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 15.10.2016 uzavrel jeho právny predchodca so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 21190645, na základe ktorej jej poskytol pôžičku na kúpu spotrebného tovaru vo výške 1.043 €. Kúpna cena tovaru bola 1.043 €. Poskytnutú pôžičku sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 20 mesačných splátkach vo výške 52,15 €, a to až do celkovej sumy 1.043 €. Doposiaľ žalovaná uhradila splátky v celkovej výške 95,15 €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu úver dňa 19.04.2017 zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 953,01 €. Zároveň si pôvodný žalobca uplatnil aj úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 5,16 €. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje.

2. Elektronickým podaním zo dňa 30.01.2020 právny predchodca žalobcu, v štádiu konania pred doručením žaloby žalovanej, zobral žalobu späť v časti o zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 5,16 € spolu s príslúchajúcim úrokom z omeškania.

3. Uznesením zo dňa 22.06.2020, č.k. 6Csp/133/2019-92, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca, nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, a to postúpenie pohľadávky.

4. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 09.07.2020 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaná uzná uplatnený nárok.

5. Na pojednávaní dňa 01.07.2020 žalovaná uznala nárok žalobcu v celom rozsahu. Požiadala, aby jej bolo povolené uhrádzať dlh v mesačných splátkach vo výške 30 €, keďže už má viacero dlhov, ktoré spláca. Bol jej povolený splátkový kalendár. Priemerný čistý mesačný príjem po zrážkach má vo výške 380 €. Spláca aj ďalšie dlhy v celkovej výške 120 € mesačne. Okrem toho sú jej vykonávané aj zrážky zo mzdy vo výške 101 €. Majetok vyššej hodnoty nevlastní. Býva v nájomnom byte. Nájomné hradí vo výške 290 € mesačne. Býva so synom, ktorý je nezamestnaný.

6. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 145 ods. 3 CSP Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, nakoľko žalovaná uznala nárok žalobcu v zmysle čiastočného späťvzatia v celom rozsahu a žalobca navrhol rozhodnúť vo veci týmto procesným postupom, pre ktorý boli splnené všetky zákonné podmienky. S prihliadnutím na výšku dlhu, žalovanou deklarovanú nemožnosť uhradiť dlh v celosti a jej pomery, súd povolil žalovanej splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 €. U žalobcu ako právnickej osoby nedôjde povolením splátok k výraznému zásahu do jeho majetkových práv, k čomu by naopak mohlo dôjsť na strane žalovanej v prípade, ak by bola povinná uhradiť dlh v celosti. Bola by ohrozená úhrada jej základných životných potrieb. Súd dáva žalovanej do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením jednej splátky, stane sa splatný celý dlh a zanikne jej výhoda plniť dlh v splátkach.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre uznanie nároku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (356 písm. a/ CSP). V takom prípade sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Martin v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku I. v časti povolenia splátok a výroku II. je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.