

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200915
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200915.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci oprávneného: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/X, XXX XX J., proti povinnej: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 2P/8/2020-61 zo dňa 02.03.2020 schválil rodičovskú dohodu uzatvorenú medzi oprávneným a povinnou v nasledovnom znení: Otec maloletého P. K., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa zvýšeným výživným vo výške 130 eur mesačne od 31.01.2020 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zameškané zvýšené výživné, ktoré vzniklo otcovi maloletého dieťaťa od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku vo výške 31,03 eur sa otec zaväzuje uhradiť k rukám matky maloletého dieťaťa do konca mesiaca marec 2020. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým P. K. každý prvý páry týždeň v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a ďalej počas letných prázdnin dva týždne podľa dohody s matkou maloletého dieťaťa s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho tam aj odovzdá. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/63/2016-35 zo dňa 26.09.2016 v časti o určení výšky vyživovacej povinnosti ako aj v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

2. Dňa 27.05.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného - otca maloletého dieťaťa na výkon rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 2P/8/2020-61 zo dňa 02.03.2020, nakoľko povinná - matka maloletého P. K. nerešpektuje predmetné súdne rozhodnutie v časti úpravy styku otca s maloletým.

3. Tunajší súd výzvou zo dňa 04.06.2020 vyzval matku maloletého, aby sa podrobila rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/8/2020-61 zo dňa 02.03.2020 a dôsledne rešpektovala a plnila povinnosti vyplývajúce z uvedeného rozsudku.

2Em/1/2020
-2-

4. Matka maloletého na predmetnú výzvu reagovala podaním doručeným súdu dňa 19.06.2020, v ktorom okrem iného uviedla, že si nie je vedomá nerešpektovania vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia.

5. Súd predvolal oboch rodičov maloletého ako aj kolízneho opatrovníka na výsluch na tunajšom súde na deň 06.07.2020, aby sa vyjadrili k návrhu otca na výkon rozhodnutia.

6. Na predmetnom výsluchu zobral otec maloletého návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu späť s tým, že dúfa, že matka už začne plniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu.

7. Matka ako aj kolízny opatrovník maloletého so späťvzatím návrhu otca na výkon rozhodnutia súhlasili. Matka zároveň dodala, že si je vedomá toho, že má rešpektovať právoplatný a vykonateľný rozsudok súdu a že sa bude snažiť, aby sa stretnutia realizovali, avšak apeluje aj na otca, aby jej dal vedieť v dostatočnom časovom predstihu ak sa nebude môcť stretnutie uskutočniť.

8. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Vzhľadom na dispozičný úkon otca maloletého, ktorý zobral návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť, pričom matka ako aj kolízny opatrovník maloletého so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

12. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nenavrhol priznať a súd ani z obsahu spisu nezistil žiadne také skutočnosti, s ohľadom na ktoré by bolo spravodlivé náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznať (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok, písomne v 3 vyhotoveniach.

2Em/1/2020

-3-

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Súd odíme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP).