

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/120/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201934  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320201934.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. P. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca Q. R., N.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, o návrhu matky Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, právne zastúpenej JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Nám. slobody 25, Humenné, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Súd ponechá v mal. P. Q. R., N.. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti matky.
- II. Návrh matky na úpravu styku mal. P. Q. R., N.. XX.XX.XXXX s otcom zamietá.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. P. Q. podala dňa 15.06.2020 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd ponechal maloletého v jej osobnej starostlivosti a predbežne upravil styk otca s maloletým P. Q. v piatok každý párny týždeň v mesiaci od 16: 00 hod do 18:00 hod a v prvú nedeľu v mesiaci od 16:00 hod do 18:00 hod v detskom centre Eiffelko v OC Avenue v Humennom a to len v prítomnosti matky.

2. V návrhu uviedla, že od kolíznej opatrovníčky maloletého sa dozvedela, že otec maloletého podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd rozhodnutím dočasne upravil režim stretávania sa otca s mal. P. S návrhom otca, tak ako bol doručený súdu a ako bola s jeho obsahom oboznámená nesúhlasí, ale vzhľadom na vzrastajúce napätie medzi rodičmi maloletého, ktoré vyvoláva otec, rovnako považuje za nevyhnutné, aby bolo stretávanie otca s mal. P. upravené súdnym rozhodnutím až do času, pokiaľ súd rozhodne o úprave práv a povinností rodičov k mal. P. v konaní vo veci samej. Už v minulosti navrhovala, aby súd upravil styk otca s mal. P. v pravidelných intervaloch. V čase, keď tento návrh podala, súd dospel k záveru, že rodičia sa o výkone rodičovských práv reálne dohodli a stretávanie otca so synom prebieha pravidelne, preto návrhu matky nebolo vyhovené. Otcovi nikdy nebránila v kontakte so synom, do 16.03.2020 (dokedy nezačala corona kríza), sa otec so synom stretávať pravidelne, na verejnom mieste tak, aby bolo zabezpečené bezpečie pre syna a aby nedochádzalo k útokom zo strany otca voči matke. Po 16.03.2020 sa situácia na celom Slovensku zmenila a prenieslo sa to aj do stretávania sa otca s mal. P., pretože stretnutia sa nemohli uskutočňovať na verejnom mieste ako v minulosti a to v Eiffelku. Aj počas tejto doby však umožňovala otcovi, aby mal s mal. P. pravidelne video hovor. Tlak zo strany otca mal. P. sa však stupňuje, nakoľko sa otec domáha denného kontaktu so synom a to nielen prostredníctvom video hovoru, ale aj tak, že otec neustále prichádza neohlásene pred rodinný dom rodičov matky, vchádza bez súhlasu na pozemok rodinného domu, domáha sa vstupu do rodinného domu alebo aby syn šiel von práve vtedy, keď to vyhovuje otcovi bez ohľadu na to, čo práve mal. P. robí. Otec tak robil aj počas dní, kedy bol mal. P. chorý a na základe pokynov lekárky mal nariadený pokoj na lôžku, otec toto odmietal akceptovať, prichádzal pred rodinný dom a domáhal sa toho, aby mal. P. išiel von napriek tomu, že mu matka vopred oznámila, že to zdravotný stav mal. P. vylučuje. Tieto neohlásené a neočakávané návštevy otca boli časte aj počas corana krízy a aj v čase, keď bola matka s celou rodinou v karanténe, pretože stará matka mal. P. sa vrátila z práce v

Rakúsku. Napriek tomu, že sa matka snažila otcovi tieto skutočnosti vysvetliť, otec sa aj počas karantény dožadovoľ, aby mohol byť s mal. P. mimo rodinného domu, kde býva. Otec však prichádzal za mat. P. na dvor rodinného domu bez rúška a napriek tomu, že celá rodina matky dodržiavala prísne opatrenia, otec tieto odmietal rešpektovať, odmietal si nasadiť rúško, snažil sa mal. P. bozkávať na tvár napriek tomu, že mu matka vysvetľovala, aby chránil dieťa a aj seba. Otec tieto žiadosti odignoroval, hoci vedel, že bol v zahraničí, napr. keď viedol svojich rodičov na letisko do Poľska a teda úmyselne ignoroval obavy matky o synovu bezpečnosť. Tu chce zdôrazniť, že matka nebránila otcovi v tom, aby s mal. P. v tom čase komunikoval a aby ho videl, navrhovala mu, aby sa rozprávali cez plot a aby mu veci nechával za plotom, presne tak ako si celá rodina v čase nariadenej karantény zabezpečovala aj nákupy. Keď sa matka otca pýtala, prečo nie je v povinnej karanténe, keďže bol v zahraničí, otec na túto otázku vôbec neodpovedal, odignoroval ju. Matka otcovi zabezpečovala pravidelný kontakt so synom vždy pravidelne cez video hovor. Otec mal však vždy výhrady, že mal. P. sa po niekoľkých minútach hovoru chce venovať niečomu inému, ale sa chce hrať, otec odmieta pochopiť, že je to v jeho veku prirodzené. Počas hovor opakovane povedal synovi, že ho tej odpornej a zlej matke vezme a niekoľkokrát opakovane aj pred synom, že nedovolí, aby ho matka týrala. Matka sa snažila vniesť do video hovorov pravidelnosť, navrhovala otcovi, aby volal synovi v pravidelnom čase medzi 16.00 až 18.00 hod, pretože práve v tom čase je syn najaktívnejší, je po poobedňajšom spánku, ale telefonáty zo strany otca prichádzali v rôznom čase a to niekoľkokrát za deň, čo viedlo k tomu, že niekedy sa mal. P. s ním práve vtedy nechcel rozprávať, čo samozrejme otec vyhodnotil tak, že opakovane vyvolával. Mal. P. to samozrejme rušilo, je zvyknutý na určitý denný režim. Po uvoľnení opatrení sa uskutočnilo stretnutie v meste Humenné medzi 16.00 až 18.00 hod, ale aj na tomto stretnutí otec odmietol mať rúško, rúško zložil aj synovi. Zámerne zobral syna ďaleko od matky, ktorá sa začala báť, že otec naplní svoje vyhrážky a syna zoberie napriek tomu, že iná zakázané s ním vycestovať mimo územie Slovenskej republiky, pretože tieto vyhrážky hovorí otec stále aj do telefónu. Pri tomto stretnutí mal. P. otcovi spadol, ale otec to matke nepovedal, zistila to až pri večernom kúpaní. Keď sa ho matka pýtala cez sms správu, čo sa stalo, otec na to nereagoval. Neohlásené návštevy otca v rodinnom dome rodičov matky sú v posledných dňoch na dennom poriadku, otec maloletého sa snaží vyprovokovať aj rodičov matky a chce docieľiť, aby títo zavolali políciu. Dokonca sa mu podarilo bez vedomia rodičov a napriek ich výslovnému zákaz, dostať do rodinného domu a to tak, že bratovi matky povedal, že sa má stretnúť s P. a vošiel do domu, kde ich však nenašiel. Takouto ľstou sa mu podarilo votrieť do cudzieho domu a pozrieť si ho napriek tomu, že vedel, že jeho majiteľa, teda rodičia matky, sú zásadne proti tomu, aby chodil do domu alebo na ich pozemok a to z dôvodu, že vedia, prečo bola matka mal. P. nútená opustiť spoločnú domácnosť s otcom dieťaťa a majú strach o jej bezpečnosť a bezpečnosť svojho vnuka.

3. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 23.06.2020 správu, v ktorej uviedol, že považuje za nevyhnutné upraviť styk mal. P. Q. s otcom tak, ako to navrhol v správe zo dňa 10.06.2020 v konaní č. 10P/99/2020. Z obsahu tejto správy podanej kolíznym opatrovníkom v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod č. 10P/99/2020 bolo zistené, že obaja rodičia opisujú svoje spolužitie odlišným spôsobom, uvádzajú iné dôvody nezhôd a rôznia sa aj ich predstavy o porozchodovom usporiadaní vzťahov. Rodičia mal. P. Q. sa zhodujú na tom, že sa zoznámili v Írsku, kde po čase začali žiť v spoločnej domácnosti. Z dôvodu, že matka túžila po domove, partneri sa natrvalo presťahovali na Slovensko, kde si kúpili rodinný dom v obci L., okr. S.. Na Slovensku sa partnerom narodil syn P. Q., o ktorého sa spoločne starali. Vzhľadom k tomu, že otec mal. dieťaťa bol živnostník a jeho práca si vyžadovala neustále cestovanie po celom svete (kontrola a oprava elektrárenských turbín), často sa zdržiaval v zahraničí a matka ostávala s mal. P. Q. doma v L., prípadne odchádzala k svojim rodičom do Y.. Asi 2x ročne chodil otec na služobné cesty v trvaní 4 týždne vkuse, inak nebol mimo domu viac ako 2 týždne. Potom zvykol stráviť 4 týždne doma. Matka s mal. P. Q. opustila natrvalo spoločnú domácnosť v L. v marci 2019. Otec informoval orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v S. o tom, že počas života v Í. sám zabezpečoval chod domácnosti a staral sa o matku, ktorá nikde nepracovala. Práve naopak, užívala si všetky benefity, ktoré mu zamestnávateľ poskytoval a sprevádzala ho na služobných cestách po celom svete. Podľa jeho vyjadrení, vždy snívala o návrate na Slovensko a tak, aj keď sa otcovi maloletého viac páčil región Liptov, presťahovali sa blízko k jej rodine a kamarátom. V čase presťahovania na Slovensko už bola tehotná. Podľa názoru otca, po narodení syna P. Q. vo februári 2017 sa ich vzťah zmenil - matka dieťaťa ho začala obviňovať z toho, že jej zničil život a očakávala, že ju urobí šťastnou. Pritom dieťa bolo plánované. Otec sa vždy snažil svojej partnerke vo všetkom vyhovieť, a tak renovoval dom podľa jej predstáv a snažil sa plniť jej želania, avšak nebolo to možné, pretože „si vždy našla niečo iné“. Od istého času ju začal upodozrievať z nevery, pretože v jej mobile našiel sms-komunikáciu s iným mužom, čo vysvetlila otcovi maloletého tak, že sa jej málo venoval a pociťovala nedostatok pozornosti. Nikdy sa mu za to

neospravedlnila. Otec s presťahovaním matky a mal. dieťaťa nesúhlasil a do dnešného dňa sa s tým nezmieril. Bývalej partnerke navrhoval, aby sa aj so synom P. Q. aj naďalej zdržiavala v ich poslednej spoločnej domácnosti v jeho dome v L.. V súčasnosti žiada, aby matka maloletého súhlasila aspoň s tým, že by v tejto domácnosti prebiehal ním navrhovaný styk so synom. Matka k odchodu zo spoločnej domácnosti uviedla, že otec ju sám zo svojho domu posielal preč so slovami, že ak neodíde sama, tak ju „vyhodí vlastnými rukami“. K ukončeniu partnerského života s otcom mal. dieťaťa ju viedli, ako sama vysvetlila, viaceré dôvody:

? agresívne správanie zo strany p. R.

? záujem o uspokojovanie predovšetkým vlastných potrieb (sex, jedlo, spánok...)

? podozrenie, že aj napriek jej opakovaným žiadostiam otec maloletého pokračuje v užívaní steroidov, rastových hormónov a iných podporných látok (v tabletovej aj injekčnej forme) - v Írsku bola v domácnosti otca v minulosti vykonaná policajná razia, pri ktorej mu boli zabavené tieto látky, ale aj nelegálne držané zbrane, o ktorých nevedela (pištoľ a mačety)

? neochota pomôcť jej so starostlivosťou o syna (otec matke dieťaťa neumožnil ani to, aby si napr. aspoň na hodinku od syna oddýchla, prípadne sa osprchovala alebo si išla posedieť s kamarátkou a podobne - vždy mal niečo dôležitejšie a to bolo prvoradé)

? slovné a fyzické útoky, výčitky a vyhrážanie

? ekonomické vydieranie tým, že ak od neho odíde alebo mu neumožní byť so synom v ním požadovanej miere, tak jej nebude prispievať na jeho výživu (to bol aj dôvod, prečo od neho neodišla skôr).

Po príchode do domácnosti svojich rodičov v Y. sa matka cíti bezpečne, má tam zázemie a rodičia sú jej oporou. Starí rodičia nesúhlasia s tým, aby otec navštevoval svojho syna P. Q. v ich domácnosti. Na druhej strane, matka maloletého odmieta umožňovať otcovi dieťaťa stretnutia so synom v jeho domácnosti, aj keď on jej vraví, že môže byť na týchto stretnutiach prítomná. Z uvedeného dôvodu matka preferuje stretávanie otca s mal. P. Q. na verejnom mieste, kde budú aj iní ľudia - v minulosti to bolo detské interiérové ihrisko Z., v súčasnosti napr. oddychová zóna v A.. Matka bola kolíznym opatrovníkom požadovaná, aby uvažovala aj nad širšou úpravou styku mal. P. Q. s otcom, než akú požaduje, pretože dve hodiny mesačne v detskom interiérovom ihrisku Z. M. S. vzhľadom na navrhovaný rozsah styku a navrhovaný priestor nedostatočne reflektujú právo mal. dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a na podporu a budovanie vzťahu maloletého s otcom. Navyše, povaha matkou navrhovaného priestoru značne vymedzuje a vo svojej podstate určuje spôsob trávenia spoločného času s druhým rodičom, keďže existuje predpoklad, že pozornosť mal. dieťaťa bude v čase určenom na stretnutie s otcom rozptýlená hrou, s ktorou je návšteva tohto zariadenia primárne zviazaná. Uvedené skutočnosti orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v S. prezentoval pred rodičmi maloletého aj v priebehu prípadovej konferencie konanej dňa 20.02.2020, ktorej zápis tvorí prílohu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. K zatiaľ poslednému osobnému kontaktu kolízneho opatrovníka s otcom mal. dieťaťa, došlo dňa 04.06.2020. Otec maloletého je presvedčený o tom, že za posledné mesiace sa situácia ešte viac zhoršila a teraz už je celkom presvedčený, že matka mal. dieťaťa si vždy iba hľadá nové výhovorky, aby mu nemusela umožniť stretnutie so synom P.. Rovnako o tom, podľa neho, svedčí aj jeho sms-sková komunikácia s matkou, ktorú kolíznemu opatrovníkovi poskytol k nahliadnutiu. Ide o bežnú konverzáciu v anglickom jazyku, z ktorej vyplýva, že otec opakovane od marca 2020 žiadal matku maloletého o stretnutia a telefonický kontakt so synom, pričom často mu bolo odpovedané tak, že syn je chorý a musí dodržiavať prísny liečebný režim, pričom po návšteve otca by sa mu mohol zdravotný stav ešte zhoršiť. Matka maloletého v jednej zo správ uviedla aj to, že takto sa mal. P. zhoršil zdravotný stav aj po návšteve starých rodičov z Írska.

? posledné osobné stretnutie otca s mal. P.: 22.05.2020 - stretnutie sa uskutočnilo na návrh matky v areáli W. M. A., kde mohol otec stráviť s mal. P. 1 hodinu. Otec sa so synom hral na ihrisku, boli pri vode, kopali si loptu, priniesol mu darčeky. Matka maloletého sedela pri nich na lavičke s nejakým mužom a pozorne ich sledovala, po celý čas dávala na P. pozor. Pri tejto príležitosti sa otec matky opýtal, aké číslo topánok syn nosí, aby mu mohol kúpiť novú obuv. Avšak na túto otázku mu matka dieťaťa odpovedal tým, že jej má platiť vyššie výživné a ona mu topánky bude kupovať sama. To však otec dieťaťa zatiaľ a za takýchto podmienok, že sa so synom nemôže ani stretávať a je mu bránené v kontakte, odmieta. Teraz platí na syna 100,- eur až 120,- eur mesačne.

? posledná fotografia syna poskytnutá matkou: 18.03.2020 - na fotografii maloletý spí prikrytý dekou na gauči na dôkaz toho, že nemôže v tej chvíli rozprávať s otcom. Predtým dostal od matky dieťaťa fotografiu 25.01.2020.

? posledný telefonický kontakt s mal. P.: 29.05.2020 (cca 8 min) - videohovor cez tablet, ktorý otec maloletému zakúpil presne na tento účel.

Súčasná situácia je taká, že matka napísala v sms-správe otcovi maloletého, že syna môže telefonicky kontaktovať 2x týždenne v pondelok a v piatok vždy po 16,00 hod., pretože častejšie telefonáty ju i syna vyrušujú, keďže majú aj iné povinnosti. Opakovane tiež otca žiada, aby nechodil k domu jej rodičov do Y., pretože im to prekáža. Tiež mu dala vedieť, že ona mu zatelefonoje vtedy, keď to od nej bude mal. P. vyžadovať. Tomuto režimu sa otec odmieta prispôbiť a pokúša sa syna aj naďalej telefonicky kontaktovať každý deň cez videohovor - či už ráno, v priebehu dňa alebo večer. Telefonáty na mobilné číslo matky sú zrejme zablokované, vôbec sa jej nemôže dovolať. Nerozumie prečo je to tak, keďže ju nikdy neobťažoval vo večerných alebo nočných hodinách. Otec maloletého má o synovi minimálne informácie, pričom aj tie si musí sám zisťovať napr. u lekárky alebo sa ich od matky dieťaťa dožadovať. Zatiaľ posledné osobné stretnutie s matkou maloletého sa na pôde oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uskutočnilo dňa 08.06.2020. V uplynulých mesiacoch matka a jej rodina dodržiavali prísne karanténne opatrenia, a to aj z dôvodu, že stará matka pracuje v Rakúsku. Aj v tomto čase sa stávalo, že otec prichádzal k domu a na pozemok ich rodiny v Y. bez rúška a bez rukavíc, pričom sa snažil o osobný kontakt so synom. Matka maloletého mu to dvakrát aj umožnila, ale potom už nie, pretože mala proti takémuto nezodpovednému správaniu výhrady. Do dnešného dňa chodí otec minimálne 4x týždenne k domu starých rodičov Š., vchádza na ich pozemok a dožaduje sa stretnutia so synom. Keď mu matka dieťaťa vytkla, že sa jej rodina kvôli nemu necíti na svojom pozemku bezpečne, a preto, že naňho privolajú políciu, tak jej odpovedal, že práve to on chce, nech tak urobia. Asi pred tromi týždňami matka navrhla otcovi, že môže synovi telefonovať každý pondelok a piatok po 16,00 hod. a že sa s ním bude môcť stretnúť každý druhý piatok za predpokladu, že bude mal. P. v poriadku a zdravý. Takéto stretnutie sa uskutočnilo zatiaľ raz, išlo o stretnutie v A.. Otec sa mal s mal. P. stretnúť v piatok 05.06.2020, ale maloletý bol chorý (mal virózu a hnačky), preto sa stretnutie presúva na tento piatok 12.06.2020. Matka by aj naďalej chcela, aby sa tieto stretnutia maloletého s otcom uskutočňovali niekde na verejnosti, aby tam neboli sami. V A. to bolo celkom dobré, matka na stretnutie prišla s kamarátom. K vymedzeniu presných termínov na telefonáty matka pristúpila po tom, čo jej otec maloletého denne mnohokrát vyvolával, pričom ona má aj svoje povinnosti, pripravuje sa na skúšky do školy, má veľa telefonátov zo školy a so spolužiakmi, skúšky sú online. V týchto určených časoch je vysoký predpoklad, že matka s maloletým budú aj doma a budú mať prístup na internet. Takisto mal. P. už odmietal s otcom hovoriť „na tablete“, keď už boli telefonáty príliš časté. Matka ho k hovoru musela volať a doslova „ťahat“ a zdalo sa jej, že už toho bolo naňho príliš veľa. Syn na toto nikdy nebol zvyknutý. Otec tiež nerešpektuje čas telefonátov po 16,00 hod., preto sa už aj stalo, že syn zaspal a v čase, keď mu otec okolo 18,00 hod., telefonoval, už spal a matka ho kvôli tomu nechcela budiť. Otec maloletého opakovane označuje matku za tyranku a obviňuje ju z toho, že ich spoločnému synovi škodí a že on sa to bude snažiť dokázať aj na súde. Keďže už spolu príliš neprichádzajú do osobného kontaktu, tak už ani nedochádza k jeho vulgárnym slovným atakom na jej osobu. U matky naďalej prestáva silná obava z toho, že ak by sa otec ocitol s mal. P. sám, tak by sa ho pokúsil uniesť za hranice Slovenska - a to aj napriek tomu, že existuje súdne rozhodnutie o zákaze vycestovania. Z uvedeného dôvodu, aj keď si má predstaviť, že by súd upravil stretávanie mal. P. s otcom, tak pri týchto stretnutiach by chcela byť prítomná. Matka maloletého má v soboty školu, no otec momentálne nikde nepracuje, preto si nemyslí, že je dôležité, aby sa stretnutia syna s otcom uskutočňovali práve cez víkendy. Tiež chce mať víkendy na to, aby mohla chodiť s maloletým na rodinné udalosti, ktoré sa tiež oslavujú cez víkendy. Otec maloletého by jej v tom určite nevychádzal v ústrety.

V septembri 2020 mal. P. nastúpi do materskej školy v Y., čomu sa otec dieťaťa tiež bude musieť prispôbiť. Otec sa dožaduje stretnutí so synom v dopoludňajších i popoludňajších hodinách. Syn je zvyknutý na to, že má domov, že je v bezpečí a matka mu to nechce vziať. Myslí si, že otec je v tomto dosť sebecký a svojich rodičovských práv sa dožaduje na úkor syna. Ak by mu na dieťaťi skutočne záležalo, dokázal by sa prispôbiť aspoň nejakému z jej návrhov, čo sa týka navrhovaných časov. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom vo funkcii kolízneho opatrovníka mal. P. Q. R. konštatuje, že situácia v rodine a atmosféra medzi rodičmi mal. P. Q. nie je vo vzťahu k dieťaťu dlhodobo priaznivá a zo strany kolízneho opatrenia existuje dôvodná obava, že ďalšie zotrvávanie v tomto režime môže mať neblahý vplyv na zdravý vývin maloletého. Kolízny opatrovník nepochybuje o úrovni starostlivosti matky o mal. P. Q. ani o tom, že matka má v Y. svoj domov, kde sa cíti bezpečne, kde má zázemie a cíti oporu svojich rodičov, avšak je potrebné poukázať na skutočnosť, že práve táto stabilita výchovného prostredia sa pre mal. dieťa môže veľmi ľahko stať jeho negatívom, keďže po odchode zo spoločnej domácnosti si matka prisvojila právo na rozhodovanie o tom, čo je alebo nie je v

najlepšom záujme spoločného syna P. Q., sama navrhuje a určuje termíny stretnutí mal. dieťaťa s otcom za podmienok, ktoré nie sú vyhovujúce pre plnohodnotne strávený čas mal. P. Q. s otcom, a ten tak nemá možnosť prijímať lásku, starostlivosť a vnímať záujem druhého rodiča. Okrem toho, osoba otca mal. dieťaťa nie je vítaná ani v dome, kde mal. P. Q. od marca 2019 žije. Maloletý má právo na starostlivosť zo strany oboch rodičov, pričom táto by mala prebiehať bez konfliktov a invektív, inak narúša harmóniu prostredia, ktorá má slúžiť účelu nadviazania a budovania vzťahu maloletého s otcom. Zo všetkých týchto dôvodov kolízny opatrovník považuje za nevyhnutné upraviť styk mal. P. Q. s otcom nariadením neodkladného opatrenia, ktoré by však malo rešpektovať aj skutočnosť, že počas uplynulých mesiacov boli stretnutia maloletého s otcom iba sporadické, pričom mal. dieťa pri nich bolo svedkom nezhôd medzi rodičmi, ich hádok, nevhodných poznámok, prípadne správania, ktorému maloletý vzhľadom na svoj vek ešte nerozumie. Kolízny opatrovník preto navrhuje upraviť styk mal. P. Q. s otcom každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. a každú párnú nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. a v záujme vytvorenia dostatočného priestoru na znovuoobnovenie a budovanie vzťahu s otcom aj každý nepárny utorok a každý nepárny štvrtok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. - v neprítomnosti matky.

4. V súlade s ust. § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) vymedzujúcim obsah neodkladného opatrenia, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Z obsahu spisu bolo zistené, že na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/220/2019 prebieha konanie v právnej veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu a konanie vo veci zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 8P/161/2019 zo dňa 02.07.2019 súd zakázal otcovi vycestovať s mal. P. Q. mimo územia SR. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 10P/99/2020 zo dňa 15.06.2020 súd neodkladným opatrením upravil styk otca s mal. P. Q. R., nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod., každú párnú nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod., každý nepárny utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. tak, že otec si maloletého prevezme od matky v mieste bydliska maloletého a po skočení styku ho odovzdá matke na tom istom mieste. Toto rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné.

17. V danej veci bolo preukázané, že maloletý P. Q. žije v súčasnosti v spoločnej domácnosti s matkou a jej rodičmi. Matka dieťaťu zabezpečuje celodennú starostlivosť, trávi s ním čas a súd zohľadnil aj vek maloletého, ktorý má tri roky, jeho prirodzené citové naviazanie na matku a preto ho ponechal v jej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým, súd uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 10P/99/2020 zo dňa 15.06.2020 tento styk upravil každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod., každú párnú nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod., každý nepárny utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a preto návrh matky na úpravu styku mal. P. Q. s otcom v tomto konaní zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).