

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8P/16/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124225097  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124225097.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XX, t.č. F. G. H., I., E., XXXX J. C. H. XXX, v zast. JUDr. Petrom Svrčekom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Ružomberok, K.A.Medveckého 1503/1 a matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. J., L. L. X, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený styk otca s maloletým, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa upravuje jeho styk s maloletým do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej tak, aby matka bola povinná umožniť styk otca s maloletým každý víkend v apríli od piatku od 15:00 hod do nedele do 18:00 hod, pričom za víkend v apríli sa považuje taký, keď aspoň jeden z dní piatok, sobota a nedeľa prípadne na apríl; každý august od 01.08. od 9:00 hod do 31.08. do 19:00 hod a každý víkend v decembri od piatka 15:00 hod do nedele do 18:00 hod, pričom za víkend v decembri sa považuje taký, keď aspoň jeden z dní piatok, sobota, nedeľa prípadne na december s a z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 09.02.2024 sa otec maloletého domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, on aby bol zaviazaný prispievať na neho výživným vo výške 350,-Eur mesačne a aby bol upravený styk otca s maloletým na každý víkend v apríli od piatku od 15:00 hod do nedele do 18:00 hod, pričom za víkend v apríli sa považuje taký, keď aspoň jeden z dní piatok, sobota a nedeľa prípadne na apríl; každý utorok a štvrtok v apríli od 14:00 hod do 19:00 hod; každý august od 01.08. od 9:00 hod do 31.08. do 19:00 hod a každý víkend v decembri od piatka 15:00 hod do nedele do 18:00 hod, pričom za víkend v decembri sa považuje taký, keď aspoň jeden z dní piatok, sobota a nedeľa prípadne na december; každý utorok a štvrtok v decembri od 14:00 hod do 19:00 hod a počas veľkonočných prázdnin od Zeleného štvrtka od 16:00 hod do utorka bezprostredne nasledujúceho po Veľkonočnej nedele do 19:00 hod; počas vianočných prázdnin od 23.12. od 16:00 hod do 06.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod s tým, že otec si v stanovenom čase maloletého u matky vyzdvihne a rovnako ho matke u nej odovzdá; počas realizácie osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku neuplatní. Zároveň sa týmto návrhom sestra otca D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XX, v zast. tým istým právnym zástupcom domáhala úpravy jej styku s maloletým na každý tretí víkend v januári, februári, marci, máji, júni, júli septembri, októbri a novembri od piatka od 16:00 hod do nedele do 18:00 hod, pričom za víkend v danom mesiaci sa považuje taký, keď aspoň jeden z dní piatok, sobota a nedeľa prípadne na daný mesiac.

2. K návrhu otec pripojil v preklade do slovenčiny "právoplatný rozsudok o rozvoze" vydaný N. F. M. O., G. I., N. P. z 21.05.2020, ktorého súčasťou je aj dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností predložená súdu na schválenie, ktorá bola schválená a stala sa súčasťou rozsudku o rozvoze. V časti nazvanej Rozhodnutie o trvalej dohode rodičov o výkone rodičovských práv a povinností sa uvádza,

že sa týka maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodičom ktorému je zverené dieťa do osobnej starostlivosti je matka. Podľa nižšie uvedeného rozpisu stráni každý rodič s dieťaťom nasledovný počet dní: matka 245 dní, otec 120 dní. Otec súhlasí, aby matka a maloleté dieťa odišli na Slovensko, matka je občiankou Slovenska a dieťa má dvojité občianstvo - slovenské a americké. Otec bude cestovať na Slovensko, aby mohol vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti na celý mesiac marec, jún, september a december každý rok. Otec môže vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti aj v iných obdobiach na ktorých sa účastníci dohodnú. Hoci bude otec vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti každý rok v mesiaci december, účastníci súhlasia, že v prípade, že Vianoce nebudú oslavovať spoločne matka bude mať dieťa od 24.12. od 17:00 hod a 25.12. do 14:00 hod v párných rokoch a otec bude mať dieťa v tomto termíne v nepárných rokoch. Miestom stretnutia na výmenu dieťaťa bude bydlisko matky. V časti výživné sa uvádza, že otec platí druhému rodičovi ako pravidelné výživné 350,00 USD. Tiež sa v tejto časti uvádza, že rodičia sú si vedomí, že výživné môže byť znížené alebo zmenené len so súhlasom súdu. V bode V. sa uvádza, že ak sa rodičia nezhodnú na dohode rodičov o výkone rodičovských práv a povinností alebo ju budú chcieť zmeniť, predtým, ako sa obrátia na súd musia v dobrej viere vynaložiť úsilie na vyriešenie problému spôsobom nižšie uvedeným. V bode VIII. sa uvádza, že dohoda bola navrhnutá v dobrej viere a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a že vyhlásenia uvedené v tomto dokumente a v priloženom liste výživného sú pravdivé a správne.

3. V čase podania návrhu súd z registra obyvateľov zistil, že tak maloletý ako aj jeho matka majú trvalý pobyt na adrese K. J. - A., L. L. XXXX/X.

4. Dňa 16.02.2024 tunajší súd vyzval právneho zástupcu otca, aby v lehote 21 dní doručil rozhodnutie o uznaní rozhodnutia o rozvoде a úprave výkonu rodičovských práv k maloletému vydaného N. F. M. O., G. I., Q. na území Slovenskej republiky. Ten istý deň bola výzva právnenmu zástupcovi otca elektronicky doručená.

Dňa 21.02.2024 právny zástupca otca súdu oznámil, že otec nedisponuje rozhodnutím o uznaní rozhodnutia o rozvoде, ktoré vydal súd štátu I.. Podľa názoru otca rozhodnutie o uznaní ani nie je potrebné, keďže sa nedomáha výkonu rozhodnutia o rozvoде, ale tým iba preukazuje existenciu predchádzajúcej dohody rodičov o výkone rodičovských práv a povinností.

5. Tunajší súd uznesením, č.k. 8P/16/2024-53 zo dňa 27.02.2024 vylúčil na samostatné konanie návrh D. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáha jej úpravy styku s maloletým na samostatné konanie. Samostatné konanie o návrhu jej styku s maloletým sa na tunajšom súde vedie pod značkou 8P/28/2024.

6. Výzvou zo dňa 27.02.2024 tunajší súd vyzval právneho zástupcu otca, aby v lehote 10 dní oznámil, či otec maloletého trvá na podanom návrhu, ktorým sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Ak áno, je potrebné doručiť súdu právoplatné rozhodnutie, ktorým bolo rozhodnuté o uznaní cudzieho rozhodnutia o rozvoде manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Tento postup je potrebný z dôvodu, že medzi Slovenskou republikou a Q. nie je uzatvorená zmluva, ktorá by umožňovala upustiť od tejto požiadavky. Súd preto postupuje v zmysle Zákona č. 93/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom. Vo výzve súd uviedol, že v prípade, že rozhodnutím o uznaní cudzieho rozhodnutia v súčasnosti otec maloletého nedisponuje javí sa tento návrh, ktorým sa otec v podstate domáha iného styku s maloletým ako predčasne podaný. Túto výzvu právny zástupca otca elektronicky obdržal 27.02.2024.

7. Dňa 08.03.2024 právny zástupca otca súdu uviedol, že návrh nepovažuje za predčasne podaný, keďže otec sa chce so svojim synom stretávať čo mu matka bráni. V záujme zdravého rozvoja vzťahu medzi maloletým a otcom ťažko možno hovoriť o tom, že snaha otca stretávať sa s vlastným synom je predčasná. Otec sa nestotožňuje sa názorom súdu, že súd môže o jeho návrhu rozhodovať iba v prípade uznania rozsudku súdu štátu I. N. F. G. H.. Pokiaľ nie je takýto rozsudok uznaný platí akoby z pohľadu právneho poriadku Slovenskej republiky ani neexistoval. Otec sa nedomáha zmeny tohto rozhodnutia, ale úpravy výkonu rodičovských práv a povinností podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine v situácii, keď rodičia spolu nežijú. Ak by názor súdu bol dovedený do dôsledkov znamenalo by to, že pokiaľ by nebol rozsudok cudzieho štátu uznaný súd by až do nadobudnutia plnoletosti vždy odmietol konať o úprave práv a povinností k dieťaťu, ktoré je občan Slovenskej republiky, má tu bydlisko a obidvaja jeho rodičia sú tiež štátnymi občanmi Slovenskej republiky, hoci súd je povinný v prípade nezhody rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností konať. Takýto postup sa otcovi javí ako odopretie spravodlivosti. Napriek tomu otec zväží podanie návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, avšak navrhuje aby bol jeho

styk s maloletým upravený súdnym rozhodnutím do právoplatného skončenia konania. Otec sa so svojim synom chce stretávať. Trávil s ním prakticky všetok čas, keď bol na Slovensku, mával ho aj mesiac nepretržite. Matka mu ho však svojvoľne prestala dávať a jeho práva tak sústavne porušuje. Ak bude potrebné uznanie cudzieho rozsudku, konanie vo veci samej bude trvať dlho, pričom otec bude odkázaný na dobrú vôľu matky, či mu umožní stretávanie. Preto je potrebné, aby súd neodkladným opatrením upravil pomery tak, aby sa mohol rozvíjať vzťah medzi otcom a synom. Neodkladným opatrením sa nezmení rozsudok cudzieho štátu o úprave práv a povinností k dieťaťu preto jeho doterajšie neuznanie nebráni dočasnej úprave pomerov. Otec preto navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým matka do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej je povinná umožniť stretávanie otca s maloletým každý víkend v apríli od piatka od 15:00 hod do nedele do 18:00 hod, pričom za víkend v apríli sa považuje taký, keď aspoň jeden z dní piatok, sobota a nedeľa pripadne na apríl; každý august od 01.08. od 9:00 hod do 31.08. do 19:00 hod; každý víkend v decembri od piatka 15:00 hod do nedele do 18:00 hod, pričom za víkend v decembri sa považuje taký, keď aspoň jeden z dní piatok, sobota, nedeľa pripadne na december.

8. Podľa § 160 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd poskytuje stranám poučenie o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

9. Podľa § 160 ods. 3 písm. b) CSP, poučovaciu povinnosť podľa ods. 1 a 2 súd nemá, ak je strana zastúpená advokátom, právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, odborovou organizáciou alebo fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

11. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenie súdu prvej inštancie.

18. Podľa Základných princípov Čl. 3 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

19. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní obmedzení alebo o pozbavenie rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného

rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver z ktorého možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

21. Otec vo svojom návrhu doručenom súdu 08.03.2024 žiadnym spôsobom neosvedčil skutočnosti z ktorých by súd vyvodil záver, že je nutné dočasne upraviť pomery účastníkov. Z tohto dôvodu návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Súd bude ďalej konať vo veci samej, avšak pre zistenie, či tu nie prekážka už právoplatne rozhodnutej veci potrebuje zistiť, či rozsudok o rozvode vydaný N. F. M. O., G. I., N. P., Q. sa uznáva na území Slovenskej republiky alebo nie. Nakoľko otec maloletého je zastúpený advokátom v zmysle citovaného ustanovenia § 160 ods. 3 písm. b) CSP, súd nemá poučovaciu povinnosť o tom ako zabezpečiť uznanie amerického súdu o rozvode a rozhodnutie o schválení výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Je dôležité zistiť, či súd bude novo upravovať výkon rodičovských práv a povinností k maloletému alebo bude zisťovať, či došlo k podstatnej zmene pomerov a v tej súvislosti bude meniť už právoplatné rozhodnutie. Je potrebné odstrániť aj zmatečnosť návrhu otca vo veci samej, kde navrhuje, aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 350,-Eur mesačne, pričom v predložennom rozsudku N. F. M. O., G. I., N. P., Q. bola schválená dohoda rodičov na základe ktorej sa v bode III. písm. A bod 1 písm. a) zaviazal prispievať na výživu maloletého 350,00 USD mesačne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP)