

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoCsp/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122376629  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6122376629.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej (sudkyňa spravodajkyňa), v spotrebiteľskom spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D., právne zastúpenému zvoleným zástupcom advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 1.713,51 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 13Csp/45/2022-237 zo dňa 20.6.2023, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.713,51 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.713,51 Eur od 08.07.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.). Žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplynulo, že dňa 15.01.2018 uzavrel žalobca, ako banka, so žalovaným, ako majiteľom účtu, zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej bola okrem iného zmluva o zriadení bežného účtu – Osobného účtu č. ú. IBAN E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v mene EUR. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať všeobecné obchodné podmienky banky (ďalej len „VOP“). Podľa IV. časti zmluvy „Záverečné ustanovenia“, bodu 3 vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán, bližšie nešpecifikované touto zmluvou, sa riadia VOP Prima banka Slovensko, a.s. v platnom znení. Podľa bodu 5 žalovaný, ako majiteľ účtu, vyhlásil, že sa oboznámil s poplatkami, súvisiacimi so zmluvou a so sadzobníkom, oboznámil sa s VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy a zaviazal sa ich dodržiavať.

Dňa 04.06.2021 uzavrel žalobca, ako banka, so žalovaným, ako klientom spotrebiteľskú zmluvu o povolenom prečerpaní na účte, ktorou žalobca zriadil žalovanému povolené prečerpanie do výšky limitu povoleného prečerpania 1.500,-Eur, s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % ročne, pričom v bode 3. sa žalovaný výrazne upozorňuje na povinnosť dodržiavať dohodnutú výšku limitu povoleného prečerpania. Prekročenie limitu povoleného prečerpania bude nepovoleným prečerpaním a bude mať za následok vznik povinnosti platiť pri dohodnutom úroku tiež úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z prekročenej časti limitu povoleného prečerpania a prípadne tiež zrušenie limitu, stanovenie okamžitej splatnosti povoleného prečerpania a následné vymáhanie súdnou cestou. V bode 8 žalovaný vyhlásil, že

bol informovaný o úrokovej sadzbe, poplatkoch a nákladoch, súvisiacich s úverom a prevzal a oboznámil sa pred uzavretím zmluvy s jej súčasťami, a to európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, týkajúcimi sa povolených prečerpaní, VOP a sadzobníkom.

Podľa bodu 3.8 VOP Prima banka Slovensko a.s., klient musí mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov, postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke.

Podľa bodu 3.12 VOP Prima banka Slovensko a.s., pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť.

Konštatoval, že nepovolené prečerpanie je stav, pri ktorom majiteľ účtu minie z bežného účtu viac peňažných prostriedkov, než mal na účte k dispozícii. Nepovolené prečerpanie môže byť účet aj v prípade, ak je na účte nastavené povolené prečerpanie (v prejednávanej veci bolo medzi stranami dohodnuté povolené prečerpanie). Do nepovoleného prečerpania sa klient banky môže dostať napríklad aj zaúčtovaním poplatkov alebo úrokov, ak sú tieto účtované v čase nulového disponibilného zostatku (keď majiteľ účtu nemá žiadne zdroje na bežnom účte).

Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi stranami sporu bola platne uzatvorená zmluva o bežnom účte, na základe ktorej žalobca zriadil a viedol žalovanému osobný účet. Žalovaný porušil svoju povinnosť dodržiavať na účte zostatok najmenej vo výške potrebnej na vykonanie požadovaných transakcií a na zaplatenie poplatkov banke, úrokov a iných finančných záväzkov voči banke, pričom v konaní bolo zároveň zistené, že medzi žalobcom a žalovaným bolo neskôr dohodnuté povolené prečerpanie účtu podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.06.2021, s výškou limitu povoleného prečerpania v sume 1.500,- Eur, s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % ročne, ktorý povolený limit prečerpania žalovaný opakovane prekračoval, na základe čoho mu žalobca znížil limit povoleného prečerpania na 0,-Eur. Zrušením povoleného prečerpania sa žalovaný následne dostal do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku, ktorá výška debetného zostatku jednoznačne vyplýva z výpisu z účtu žalovaného, podľa ktorého výška sumy na vyrovnanie zostatku zatvoreného účtu predstavovala k 30.06.2022 sumu 1.713,51 Eur. Táto suma predstavuje záporný zostatok, teda sumu, o ktorú žalovaný prečerpal finančné prostriedky na účte nad rámec svojich na účte dostupných peňažných prostriedkov. Pokiaľ ide o jednotlivé námietky žalovaného, produkované v podanom odpore proti platobnému rozkazu a v duplike, tieto v nadväznosti na vykonané dôkazy posúdil ako nedôvodné a v celom rozsahu sa stotožnil s podrobnými skutkovými a právnymi argumentmi, produkovanými žalobcom v žalobe, ako aj nadväzujúcich vyjadreniach.

Skonštatoval, že zmluva o povolenom prečerpaní obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), a to náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c) a d) ZoSÚ, obsiahnuté v záhlaví zmluvy, náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. e) obsiahnuté v bode 1 zmluvy, náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. g), obsiahnuté v bode 1 zmluvy v spojitosti s VOP, sadzobníkom a výveskou úrokových sadzieb, ako aj náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. u), obsiahnuté v bode 4. Európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, týkajúcich sa povolených prečerpaní, ktoré tvorili neoddeliteľnú a platnú súčasť zmluvy. V súlade s § 18 ods. 1 ZoSÚ skonštatoval, že zmluva o účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ a postačuje, že veriteľ informoval spotrebiteľa o úrokovej sadzbe na trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Žalobca si takúto povinnosť riadne splnil odovzdaním VOP žalovanému, zverejnením VOP a výšky úrokových sadzieb na úrokovej výveske na web stránke, ako aj obchodnom mieste, zasielaním výpisov z účtu žalovanému a taktiež uvedením údajov v internetbankingu. Z jednotlivých ustanovení zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách, konkrétne § 31 ods. 2, § 31 ods. 4 a § 31 ods. 5 písm. d) v ďalšom výslovne nevyplýva, že by poplatky za poskytovanie platobných služieb mali byť individuálne dojednané.

Pokiaľ ide o námietky žalobcu, týkajúce sa inkorporácie VOP do zmluvy, tieto posúdil rovnako ako nedôvodné a stotožnil sa s argumentmi žalobcu v tom smere, že VOP tvoria neoddeliteľnú súčasť predmetnej zmluvy, nakoľko klient výslovne potvrdil svojím podpisom, že si predloženú zmluvnú dokumentáciu riadne preštudoval, oboznámil sa s ňou a záväzkov zo zmluvy prevzal ako osoba plne

spôsobilá na právne úkony, a teda bol schopný posúdiť obsah právneho úkonu, ktorý s veriteľom uzatvára. Žalobca správne konštatoval, že pokiaľ žalovaný s VOP nesúhlasil, nemusel zmluvu podpísať. Z predložených dôkazov (výpisov z účtu žalovaného) napokon nepochybne vyplýva, z čoho pozostáva žalovaná suma vo výške 1.713,51 Eur, je z nich zrejme, ako žalovaný čerpal peňažné prostriedky v rámci povoleného prečerpania a ako mu boli účtované úroky a poplatky.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je skutkovo a právne dôvodná, plne sa stotožnil so skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu a jeho žalobe pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.713,51 Eur žalobcovi.

Keďže žalovaný sa nevrátením poskytnutého úveru v lehote splatnosti dostal do omeškania, v súlade s citovaným zákonným ust. § 517 Občianskeho zákonníka, priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške, ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Výška úrokovej sadzby bola určená ku dňu 08.07.2022, ako ku dňu nasledujúcemu po dni 07.07.2022, ku ktorému bol zatvorený pôvodný účet žalovaného. Odo dňa 08.07.2022 je preto žalovaný v omeškaní s úhradou peňažného dlhu. Ku dňu 08.07.2022 úroková sadzba predstavovala 5 % ročne, ako základná úroková sadzba ECB 0,00 % + 5 percentuálnych bodov.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný navrhujúc jeho zmenu tak, že sa žaloba v celom rozsahu zamietne. Podanie odvolania odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam ako i tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nesprávne skutkové zistenia, ktoré vyústili do nesprávneho právneho posúdenia spočívajú v tom, že konajúci súd mal preukázané, že zmluva o povolenom prečerpaní obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a teda že nie je bezúročná a bez poplatkov.

Mal za to, že s poukazom na zákonné ustanovenia § 52 ods. 2 a § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka je preukázané, že aj poplatky za poskytovanie platobných služieb musia byť individuálne dojednané. Konajúci súd uvádza, že žalobca preukázal obligatórne náležitosti zmluvy o povolenom prečerpaní predložením VOP. Zmluva o povolenom prečerpaní bola uzatvorená dňa 04.06.2021. Vo svojom vyjadrení zo dňa 26.08.2022 žalobca uviedol nasledovné: „Náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch - obsahuje bod 1 Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 4.6.2021 v spojení s VOP, Sadzobníkom poplatkov a Výveskou úrokových sadzieb platných ku dňu podpisu predmetnej zmluvy, ktoré boli súčasťou zmluvy a ktoré žalobca priložil k žalobe zo dňa 14.7.2022.“ Ako sám uvádza žalobca k žalobe boli pripojené VOP zo dňa 14.07.2022, napriek tomu, že zmluva bola uzatvorená dňa 04.06.2021. Z uvedeného dôvodu žalobca nemôže preukazovať obligatórne náležitosti zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 04.06.2021, ustanoveniami VOP zo dňa 14.07.2022.

Zo strany žalobcu nebola preukázaná informačná povinnosť vo vzťahu k majiteľovi účtu, čo sa týka uplatnenia úroku z prekročenia. V ďalšom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 08.12.2020 (bez uvedenia spisovej značky – poznámka odvolacieho súdu) a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19 Co 58/2019 zo dňa 07.11.2019, z ktorých odcitoval pasáže ich odôvodnenia.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného namietal nesprávnosť tvrdenia žalovaného, podľa ktorého nepredložil VOP platné v čase uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní. Pokiaľ vo svojom vyjadrení uviedol, že priložil VOP k žalobe zo dňa 14.7.2022- dátum 14.7.2022 nie je dátumom vzťahujúcim sa na platnosť VOP, ale na dátum podanej žaloby. K žalobe, ktorá bola podaná dňa 14.7.2022, priložil VOP ktoré boli platné v čase uzatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní. Veď zo samotných VOP priložených k žalobe vyplýva platnosť od 1.6.2021 a Zmluva o povolenom prečerpaní bola uzatvorená dňa 4.6.2021, z čoho vyplýva že tvrdenia žalovaného sú nepravdivé, nakoľko priložil k žalobe správne VOP.

K preukázaniu informačnej povinnosti o úrokoch a poplatkoch vo vzťahu k majiteľovi účtu zaujal stanovisko vo vyjadrení zo dňa 26.8.2022, na ktoré poukazuje a naďalej na ňom zotráva. Túto informačnú povinnosť, ktorá sa týka uplatnenia úroku z prekročenia, nepochybne splnil a to

- odovzdaním VOP, Sadzobníka poplatkov a Vývesky úrokových sadzieb pri uzatvorení Zmluvy o účte na oboznámenie sa žalovanému, ktorý oboznámenie sa

s dokumentáciou potvrdil;

- zverejnením VOP ako i výšku úrokových sadzieb v Úrokovej výveske na web stránke, a to nielen aktuálne, ale i historické;

- zverejnením VOP ako i výšku úrokových sadzieb v Úrokovej výveske na každom obchodnom mieste v aktuálnom znení;

- zasielaním Výpisov z účtu, z ktorých jednoznačne vyplývajú všetky obraty a teda aj výška a obsah prekročenia a účtovaný úrok;
- uvedením údajov v Internetbankingu, do ktorého mal žalovaný prístup počas celého obdobia vedenia účtu a v ktorom sú taktiež všetky informácie ohľadom stavu na účte, výške a rozsahu prekročenia a účtovaných úrokoch.

Nadalej zotrval na tom, že VOP sú súčasťou zmluvy a v uvedenom odkazuje na svoje predošlé vyjadrenia, na ktorých taktiež nadalej zotrváva. Nesúhlasí s tvrdením, že by zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky a že v zmluve nie sú všetky zákonom stanovené náležitosti. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľne zmluvné podmienky. Naopak zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti a úver teda nemôže byť bezúročný a bez poplatkov.

5. Žalovaný vo svojej replike uviedol, že zo strany žalobcu nebolo preukázané, že VOP, ktoré majú obsahovať obligatórne náležitosti zmluvy o povolenom prečerpaní boli súčasťou zmluvy. V nadväznosti na uvedené poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 8CoCsp/25/2022 zo dňa 26.09.2022, v zmysle ktorého: „Ak majú byť takéto obchodné podmienky súčasťou zmluvy, ktorá na ne odkazuje, pre to, aby boli záväzné, je potrebné vyjadriť s nimi súhlas zmluvných strán, čomu musí predchádzať oboznámenie sa s ich obsahom. Na preukázanie oboznámenia sa s nimi však nepostačuje len konštatovanie a vyhlásenie spotrebiteľa vo formulárovej zmluve o tom, že bol s obchodnými podmienkami oboznámený. V spotrebiteľských zmluvách obchodné podmienky, na ktoré zmluva odkazuje alebo ktoré sú k nej pripojené, majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť na to, aby do nich v často neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmom písanej forme dodávateľ skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosť spotrebiteľa zrejme uniknú (napr. dojednanie o zmluvnej pokute, rozhodcovská doložka). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu.“ Mal za to, že Zmluva o povolenom prečerpaní neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti a preto je bezúročná a bez poplatkov.

6. V duplike žalobca uviedol, že dostatočne preukázal, že VOP sú neoddeliteľnou a platnou súčasťou zmluvy a sú pre spotrebiteľa záväzné, pričom opačné tvrdenie žalovaného neobstojí.

Poukázal na to, že žalovaný sa s ním v článku IV. v bode 3 Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 15.1.2018 dohodol, že vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán bližšie nešpecifikované touto zmluvou sa riadia VOP v platnom znení. V bode 5 predmetného článku žalovaný ako majiteľ účtu zároveň vyhlásil, že sa pred podpisom zmluvy oboznámil s VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy a zaviazal sa ich dodržiavať.

V zmluve o povolenom prečerpaní v bode 1. bolo jednoznačne uvedené, že zriaďuje žalovanému povolené prečerpanie na účte v zmysle podmienok uvedených vo VOP - Prima banka Slovensko, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaný taktiež v bode 8 vyhlásil, že prevzal a oboznámil sa pred jej uzavretím s jej súčasťami: Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere týkajúcimi sa povolených prečerpaní; VOP a Sadzobníkom. Zmluvná dokumentácia obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a preto nemôže byť bezúročná a bez poplatkov. V súvislosti s uvedeným poukázal na rozhodnutia tuzemských odvolacích súdov (rozhodnutia: Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/8/2023 zo dňa 26.4.2023, Krajského súdu Nitra č. 5Co/197/2018 zo dňa 31.7.2019, Krajského súdu v Prešove čk. 23Co/130/2017-72 z 14.5.2018, Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/133/2019 zo dňa 10.3.2020, Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co/372/2019 z 30.6.2020; Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12CoCsp/4/2021 zo dňa 27.05.2021; Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/83/2019 zo dňa 29.10.2019; Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11CoCsp/29/2022 zo dňa 10.5.2023).

7. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal rozsudok v intenciách § 379 a § 380 CSP a rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

8. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie zo skutočností zadokumentovaných v spise dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil. Nakoľko odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť

týchto dôvodov, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a v podstatných bodoch naň odkazuje. Na zdôraznenie správnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie v rozsahu viazanosti odvolacími dôvodmi poukazuje iba na niektoré ďalšie skutočnosti (§ 387 ods. 2 CSP).

9. V rámci reakcie na odvolaciu argumentáciu žalovaného formulovanú v opravnom prostriedku krajský súd poukazuje na principiálnu zodpovednosť odvolateľa za obsahové vymedzenie odvolania, s čím je spojené oprávnenie odvolacieho súdu preskúmavať rozhodnutie len v rámci vznesených odvolacích námietok (viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP). Z konštatovaného nadväzne vyplýva, že odvolací súd nemôže v sporovom (medzi ktoré súdená vec jednoznačne patrí) nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu odvolateľa a formulovať namiesto neho odvolacie dôvody, resp. preskúmať rozhodnutie na základe iných, než stranou sporu v odvolaní vznesených námietok.

10. Podstata odvolacej argumentácie žalovaného je založená na tvrdení, že žalobca nemôže preukazovať obligatórne náležitosti zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 04.06.2021, ustanoveniami VOP zo dňa 14.07.2022 (prvá odvolacia námietka) a tvrdení, že zo strany žalobcu nebolo preukázané splnenie informačnej povinnosti vo vzťahu k nemu ako majiteľovi účtu, čo sa týka uplatnenia úroku z prekročenia (druhá odvolacia námietka).

11. Vo vzťahu k prvej odvolacej námietke odvolací súd uvádza, že žalobca svoj nárok opiera o Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.06.2021 (č.l. 51 a nasl. spisu), ktoré boli platné v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – povolené prečerpanie na účte uzatvorenej na diaľku prostredníctvom internetbankingu dňa 04.06.2021. Uvedená skutočnosť musela byť odvolateľovi známa, nakoľko podľa pokynu upomínacieho súdu mu žaloba mala byť doručená na vyjadrenie aj s prílohami, t.j. aj s predmetnými VOP.

12. Čo sa týka druhej odvolacej námietky ohľadne (ne)splnenia informačnej povinnosti žalobcu voči žalovanému ohľadne uplatnenia úroku z prekročenia odvolací súd poukazuje na bod 3. predmetnej Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte, podľa ktorého klient (t.j. žalovaný) sa výrazne upozorňuje na povinnosť dodržiavať dohodnutú výšku limitu povoleného prečerpania s tým, že prekročenie limitu povoleného prečerpania bude prekročením zostatku účtu a bude mať za následok i) vznik povinnosti platiť popri dohodnutom úroku úrok z omeškania vo výške 5% p.a. z prekročenej čiastky limitu povoleného prečerpania, a prípadne tiež ii) zrušenie limitu povoleného prečerpania, iii) stanovenie okamžitej splatnosti povoleného prečerpania, iv) vymáhanie súdnou cestou.

13. Podľa čl. 2 ods. 10 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25.10.2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (ďalej len „Smernica 2011/83/EÚ“) „trvalý nosič“ je akýkoľvek prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi alebo obchodníkovi uchovávať informácie určené jemu osobne spôsobom dostupným na budúce použitie na obdobie primerané účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenenú reprodukciu uložených informácií.

Podľa bodu 23 Smernice 2011/83/EÚ trvalé nosiče by mali spotrebiteľovi umožniť uchovávať informácie tak dlho, ako to preňho bude potrebné z hľadiska ochrany jeho záujmov plynúcich z jeho vzťahu s obchodníkom. Takéto nosiče by mali zahŕňať najmä papier, USB kľúče, CD-ROM-y, DVD, pamäťové karty alebo pevné disky počítačov, ako aj e-maily.

Podľa § 2 písm. m) ZoSÚ trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

Podľa § 2 písm. f) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov trvanlivým médiom nástroj alebo technický prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uchovať jemu adresovanú informáciu spôsobom umožňujúcim použitie tejto informácie v budúcnosti na účely, ktoré plní táto informácia, a umožňujúcim nezmenenú reprodukciu uloženej informácie, najmä technický nosič informácií.

14. Trvanlivé médium je definované vo viacerých sektorových zákonoch. Spoločným znakom týchto definícií je, že ide o technický prostriedok, ktorý umožňuje zachovať obsahovú stránku, t. j. informáciu a jej použitie do budúcnosti bez možnosti vykonania akejkoľvek zmeny.

15. Z ustanovení Smernice 2011/83/EÚ vyplýva, že informačná povinnosť musí byť výslovná a individualizovaná musí byť určená priamo osobne spotrebiteľovi, v preskúmvanej veci osobne žalovanému, čo splnené bolo. V konaní nebolo zo strany žalovaného spochybnené splnenie informačnej povinnosti žalobcu formou výpisu z účtu resp. internetbankingom.

16. Len pre úplnosť odvolací sú podotýka, že stanovenie § 9 ods. 1 prvá veta ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t. j. ku dňu 04.06.2021, požaduje pre platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnú formu (§ 40 Občianskeho zákonníka), v zmysle ktorej sa pre platnosť právneho úkonu vyžaduje podpis konajúcej osoby. Zároveň však ustanovenie § 273 Obchodného zákonníka umožňuje, aby časť obsahu zmluvy bola určená aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

17. Súdny dvor EÚ vo svojom rozsudku vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Biróovej jednoznačne konštatoval, že nie je nevyhnutné, aby náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS boli obsiahnuté v jedinom dokumente (odpoveď na prejudiciálne otázky č. 1 a 2). Podmienkou však je, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala jasné a zrozumiteľné odkazy na iné písomnosti alebo trvalé nosiče obsahujúce tieto náležitosti a že zároveň tieto iné písomnosti alebo trvalé nosiče boli skutočne odovzdané spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, aby sa mohol skutočne oboznámiť so všetkými svojimi právami a povinnosťami.

18. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vnútroštátny poriadok SR, ako ani európska smernicová úprava spotrebiteľských úverov nevyžaduje zakotvenie všetkých náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v jedinom dokumente, ani nevylučuje použitie všeobecných obchodných podmienok, či sadzobníka poplatkov. Je preto prípustné, aby okrem samotnej zmluvnej listiny boli zmluvné podmienky (vrátane obligatórnych náležitostí) obsiahnuté aj v ďalších zmluvných dokumentoch, avšak podmienkou je riadna inkorporácia týchto dokumentov do zmluvy, t. j. jasný, zrozumiteľný a transparentný odkaz na všetky dokumenty tak, aby bolo zjavné, o ktoré konkrétne dokumenty ide a že sú súčasťou zmluvy a zároveň musia byť tieto dokumenty transparentné, t.j. spotrebiteľovi musí byť zrejmé o ktoré konkrétne dokumenty ide a musí byť preukázateľne informovaný o ich obsahu, teda príslušné obchodné podmienky, či iné listiny na ktoré zmluva odkazuje musia byť spotrebiteľovi známe, resp. priložené k zmluve pri jej podpise tak, aby sa spotrebiteľ mohol pred uzavretím zmluvy skutočne oboznámiť so všetkými svojimi právami a povinnosťami. Tento záver korešponduje aj so znením ust. § 18 ods. 1 a 2 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

19. Z obsahu samotnej zmluvy pritom vyplýva, že zmluva vo svojom bode 1. obsahuje riadnu inkorporáciu Všeobecných obchodných podmienok banky do zmluvy, ide o jasný a zrozumiteľný odkaz na tieto dokumenty, pričom z bodu 8. zároveň vyplýva, že majiteľ účtu (žalovaný) sa s tými dokumentmi pred uzatvorením zmluvy oboznámil. Z toho vyplýva, že v danom konkrétnom prípade sú zmluvné podmienky obsiahnuté vo VOP žalobcu neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy.

20. Odvolací súd zároveň podotýka, že odvolací petit nezodpovedá odvolacej argumentácii, nakoľko odvolateľ popierajúc dôvodnosť žalobného nároku žiada zamietnuť žalobu v celom rozsahu, hoci nesprávnosť právneho posúdenia súdom prvého stupňa vidí len v tom, že predmetná zmluva nie je bezúročná a bez poplatkov.

21. Odvolací súd v súlade s konštantnou judikatúrou podotýka, že do práva na spravodlivý proces totiž nepatrí právo na to, aby bola strana konania pred všeobecným súdom úspešná, teda aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom, prípadne dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 98/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

22. Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že v dvojnásťančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakovane vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa.

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi ako úspešnej procesnej strane nárok na ich náhradu v plnom rozsahu (t.j. v rozsahu 100 %) proti žalovanému, ktorá vo veci podaného odvolania úspech nemal. O výške náhrady trov tohto štádia konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným rozhodnutím súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca/ alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)