

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/168/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919205309
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919205309.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA akciová spoločnosť so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09 Francúzka republika konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pobočka zahraničnej banky so sídlom Bratislava, Ul. Karadžičova č. 2, IČO 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Ventúrska č. 16, IČO 47 234 547 proti žalovanej: Ž. S., C.. XX.XX.XXXX, S. U. O., P. L. Č.. XXXX/X, štátny občan SR o zaplatenie sumy 499,96 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 12.12.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 499,96 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 479,96 eur od 04.01.2017 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania z titulu uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu (CETELEM SLOVENSKO, a.s.) poskytol žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 667,70 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve tak, že dňa 14.12.2015 uhradil požadované finančné prostriedky na účet predajcu. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 20 mesačných splátok vo výške 35,49 eur.

Žalovaná doteraz uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 212,94 eur. V dôsledku neplnenia si zmluvných povinností zo strany žalovanej, žalobca dňa 03.01.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Neuhradené záväzky žalovanej ku dňu podania žaloby predstavujú sumu 499,96 eur (467,36 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 12,60 eur z titulu dlžného poistného a 20,- eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Súčasne si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 479,96 eur od 04.01.2017 do zaplatenia s tým, že si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Výpisom z obchodného registra na žalovaného mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. bola v dôsledku cezhraničného zlúčenia medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciová spoločnosť a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. vymazaná z obchodného registra a právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciová spoločnosť.

3. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 10.01.2020

13Csp/168/2019-60. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 07.04.2020 č. 13Csp/168/2019-69 postupom podľa ust. § 266 ods. 3 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), zrušil.

4. Postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Následne postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. uznesením zo dňa 30.04.2020 č. 13Csp/168/2019-77 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 14.07.2020. Na pojednávanie sa nedostavil sa zástupca žalobcu, ktorý sa podaním zo dňa 16.06.2020 ospravedlnil a súhlasil s uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa ani žalovaná, ktorá sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd potom postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovanej a otvoril pojednávanie.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu úverovej zmluvy vrátane prehľadu splátok, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vrátane doručenky podpísanej žalovanou, výpisom z obchodného registra na Cetelem Slovensko, a.s., potvrdením o úhradách vykonaných žalovanou, potvrdením o poskytnutí úveru žalovanej.

8. Súd mal za preukázané, že pôvodný veriteľ uzavrel dňa 27.11.2015 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu (CETELEM SLOVENSKO, a.s.) poskytol žalovanej úver vo výške 667,70 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 20 dohodnutých mesačných splátok vo výške 35,49 eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 15.12.2015 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 15.07.2017. Ďalej bola dohodnutá priemerná RPMN vo výške 29,89 %, celková čiastka vo výške 667,80 eur, poplatok za poistenie vo výške 6,29 %. Úroková sadzba, RPMN a odplata boli dohodnuté vo výške 0 %.

8.1 Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

9. Podľa ust. § 54a Obč. zák., premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

9.1 Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9.2 Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9.3 Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa ust. § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9.4 Podľa § 565 prvá veta Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

9.5 Podľa ust. § 156 C.s.p, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

10. V prvom rade, keďže ide o žalobu, ktorou je uplatnené právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola podaná na súd po nadobudnutí účinnosti novely Obč. zák. vykonanej Zák.č. 343/2018 Z.z., t.j. po 05.12.2018 a ktorá zaviedla ust. § 54a, súd sa ex offo zaoberal tým, či žalobou uplatnený nárok je alebo nie je premlčaný, pretože potom by súd premlčané právo nemohol priznať.

10.2 Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a súčasne zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania tak zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala,

vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že oprávnená osoba sa nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v

občianskom súdnom konaní má za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať. Pritom zásada hospodárnosti konania musí procesný súd viesť k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom k tomu, že v prípade jej oprávnenosti, takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej.

10.3 Všeobecnú dĺžku premlčacej doby pre práva z občianskoprávných vzťahov ustanovuje zákon na tri roky. Vzhľadom na to, že premlčacia doba je určitý časový úsek, nestačí určiť len jej dĺžku a koniec, ale treba aj určiť, od ktorého okamihu začína plynúť, teda jej začiatok. Pre všeobecnú premlčaciu dobu platí, že začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo (nie, keď žalobca subjektívne mohol) vykonať po prvý raz. V danom prípade, keďže došlo k predčasnému zosplatneniu pôvodne dohodnutého plnenia v splátkach, bude súd pri posudzovaní začiatku plynutia 3 - ročnej premlčacej doby vychádzať z ust. § 103 Obč. zák. ktoré ustanovenie je lex specialis k všeobecnému ustanoveniu § 101 Obč. zák a teda má v aplikácii prednosť.

10.4 Súd pri posudzovaní premlčania vychádzal z tvrdení žalobcu a listín ním predložených.

10.5 Listom zo dňa 16.01.2017 označeným ako "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX" žalobca oznámil žalovanej, vzhľadom na to, že nesplácala revolvingový úver riadne a včas, pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 03.01.2017, kedy sa stal záväzok žalovanej v celom rozsahu splatný. Toto oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej riadne doručené dňa 23.01.2017.

10.6. Z listiny - Výpis z úverového účtu žalovanej súd zistil, že žalovaná naposledy pred zosplatnením úveru uhradila splátku dňa 15.06.2016, ďalej neuhradzovala splátky splatné od 15.07.2016 do 15.12.2016. K zosplatneniu úveru došlo ku dňu 03.01.2017 (listina - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.01.2017).

10.7. Podľa článku 3 bodu 3.1 úverovej zmluvy si zmluvné strany dohodli: v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bol na majetok klienta alebo manželku začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru.

11. Súd v priebehu pojednávania v rámci predbežného právneho posúdenia upozornil strany sporu na možnú aplikáciu ust. § 54 a ust. § 103 Obč. zák.

12. Keďže ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane splatným celý dlh v zmysle ust. § 103 Obč. zák. Preto od splatnosti tejto splátky a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatnením, začína plynúť premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

13. Ak sa právo na zosplatnenie môže podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. uplatniť najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, ku dňu zosplatnenia, teda ku dňu 03.01.2017 vyplýva možnosť vykonať právo zosplatnenia až po trojmesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky, pričom žalovaná ku dňu zosplatnenia bola v omeškaní so zaplatením splátky splatnej 15.12.2016, 15.11.2016, 15.10.2016 a 15.09.2016 (a starších splátok - pre účely posúdenia premlčania, rozpis splátok nie je potrebný). Žaloba bola podaná na súd dňa 12.12.2019.

14. Keďže premlčacia doba začína plynúť od splatnosti tej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok (z dôvodu meškania dlžníka s úhradou tejto splátky), je zjavné, že v prejednávanej veci, aj hoci žalobca nešpecifikoval od omeškania ktorej splátky odvodil právo mimoriadneho zosplatnenia celého dlhu, mohol žalobca s poukazom na ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ku dňu 03.01.2017 zosplatniť úver najneskôr pre omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 15.09.2016. Teda všeobecná 3-ročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti tejto nezaplatennej, omeškanej splátky splatnej dňa 15.09.2016 a uplynula dňa 15.09.2019 .

15. Keďže bola žaloba na súd podaná až dňa 12.12.2019, bola podaná evidentne po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby, dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok je premlčaný a z dôvodu, že premlčané právo nemožno priznať, súd žalobu zamietol aj vrátane uplatneného príslušenstva v podobe uplatneného zmluvného úroku, úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Vzhľadom na uvedené už súd ďalej nepodrobil úverovú zmluvu preskúmaniu z hľadiska splnenia zákonných podmienok podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch.

16. V súvislosti s vysloveným právnym názorom ohľadne premlčania žalobou uplatneného nároku , považuje súd za potrebné konštatovať ešte nasledovné:

17. Veriteľ síce môže zosplatniť svoju pohľadávku kedykoľvek, keď je dlžník v omeškaní, avšak uvedená skutočnosť nemá vplyv na to, kedy začne plynúť premlčacia doba.

18. Premlčanie celého zostatku dlhu preto nie je a ani nemôže byť viazané na okamih využitia práva zo strany veriteľa podľa § 565 Obč. zák., ale musí byť viazané na okamih splatnosti tej splátky, ktorá je dôvodom na využitie predmetného práva veriteľom.

19. Rovnako nemožno akceptovať ani názor, že splatnosť by mala nastať až dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, pretože by sa potom nerešpektovalo zákonné ustanovenie § 103 Obč. zák., ktorého účelom je brániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Obč. zák., teda svojvoľnému predlžovaniu premĺčacej doby.

20. Obdobný právny názor bol vyslovený aj v iných rozhodnutiach súdov, napr. v rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019, v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17 Co/106/2019 zo dňa 20.05.2020 a v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/215/2019 zo dňa 14.05.2020 týkajúceho sa konania, v ktorom išlo o skutkovo analogický prípad so súdeným prípadom.

21. O nároku na náhradu trov konania žalovanej súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1, ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej, ako strane, ktorá bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, nepriznal voči žalobcovi ako strane, ktorá bola v konaní neúspešná, nárok na náhradu trov konania, pretože žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).