

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315205127
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5315205127.6

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov v rade 1/K. K., XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX Č., žalobkyňa v rade 1) právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom 022 01 Čadca, Potočná 2835/ 1A, 2a) E.. H. K., bytom S. XXXX/XX, Ž., 2b) E.. U. P. rod. K., bytom S.Ž. XXXX/XX, J. (žalovaní 2a) a 2b) ako právni nástupcovia E.. C. K., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX, XXX XX Č., zomr. XX.XX.XXXX), proti žalovanej 2/ L. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. Č.. XXXX, XXX XX Č., o zabezpečenie voľného priechodu na spoločné priestory, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanej v rade 2) **priznáva** náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcom.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 18.05.2015 doručené podanie žalobcov zo dňa 18.05.2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Okresný súd Čadca vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6C 82/2015-59 zo dňa 28.07.2015, ktorým žalobe žalobcov vyhovel v celom rozsahu. Žalovaná v rade 2/ podala proti predmetnému rozsudku odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Žilina uznesením č.k. 11Co/464/2015-88 zo dňa 28.04.2016 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, s tým že v závere svojho rozhodnutia uviedol vady žaloby, ktoré má okresný súd odstrániť. Žalobcovia sa súdu doručeným podaním domáhali proti žalovaným v rade 1/ a 2/ určenia povinnosti zabezpečiť voľný priechod na spoločné priestory v obytnom dome č. 2099 nachádzajúcom sa na P. ulici v Meste Č., zapísanom na LV č. XXXX pre katastrálne územie Č. a to konkrétne na časti spoločného schodišťa, ktoré smeruje na druhú stranu bytového domu a to na prvom poschodí a priestoru smerujúceho von na druhú stranu domu ako i náhrady trov konania.

2. V priebehu sporu mal súd preukázané, že žalobca v rade 2) zomrel súd preto rozhodol po pokračovaní s právnymi nástupcami po zomr. žalovanom podľa § 63 CSP uznesením zo dňa 7.11.2019 (č.l. 156 spisu).

3. Žalovaný v rade 1) „Bytový dom č. 2099“, IČO: 42 065 933, Hrancova ul., 022 01 Čadca v likvidácii, IČO: 42065933, zanikol dňa dňom 18.9.2017, kedy bol vymazaný z registra spoločností vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Súd má preto zato, že voči žalovanému v rade 1) už nie je možné ďalej konať. V zmysle vyššie uvedeného preto súd konanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil (č.l. 156 spisu výrok II a III. uznesenia).

4. právny zástupca žalobkyne v rade 1) v podaní doručenom súdu 25.2.2019 vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť pričom uviedol, že žalovaná v rade 2) v priebehu odvolacieho konania povypatávala sporné nehnuteľnosti ako uviedli v liste zo dňa 7.2.2018 a časť nehnuteľností je spriechodnená, ktorá bola predmetom sporu a preto žiadal, aby súd jej priznal náhradu trov konania.

5. Súd doručil späťvzatie žalovanej v rade 2) dňa 20.8.2019, ktorá sa k späťvzatiu vyjadrila tak, že so zastavením konania súhlasí, ako žalovaná bola vťahnutá do sporu, žaloba bola podaná predčasne, neprechádzalo tomu rozhodnutie vlastníkov a tvrdenia, že vypratala ona sporné priestory nehnuteľnosti nie sú pravdivé, návrh žaloby bol podaný nedôvodne a žiadala priznať trovy (pozn. súdu vynaložené žalovanou v rade 2). Súd rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobkyne v rade 1) bez protichodného stanoviska právnych nástupcov po žalobcovi v rade 2) súd konanie postupom podľa § 144 a nasl. CSP zastavil, nakoľko nemal preukázané dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili. Pokiaľ žalobkyňa netrvala na podanej žalobe nebol dôvod, aby súd konanie nezastavil.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

7. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Počnúc dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý zrušil dovtedy platný zákon č. 99/1963 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>> Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok. Keďže v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (ak nie je ustanovené inak), je potrebné na danú právnu vec aplikovať právnu úpravu CSP. Zároveň však uvedený právny predpis v ustanovení § 470 ods. 2 stanovuje výnimky z tohto základného pravidla. Podľa tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom na novú právnu úpravu účinnú od 1. júla 2016 je potrebné pri rozhodovaní o trovách konania najskôr rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a o výške náhrady trov konania potom rozhodne súd prvej inštancie až po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončilo.

8. V nadväznosti na vyššie uvedené súd uvádza, že pokiaľ ide o náhradu trov konania, civilnoprávne sporové konanie je ovládané jednak zásadou zodpovednosti za výsledok, podľa ktorej strana, ktorá mala v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatnenie alebo bránenie svojho práva (§ 255 C. s. p.), jednak zodpovednosťou za zavinenie zastavenia konania, podľa ktorej strana, ktorá zavinila zastavenie konania je povinná nahradiť trovy konania protistrane (§ 256 C. s. p.). Odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a od zásady zodpovednosti za zavinenie predstavuje ust. § 257 C. s. p. Uvedené ustanovenie plní úlohu na odstránenie tvrdosti pri náhrade trov konania, ak by sa pri tejto náhrade plne presadili vyššie uvedené zásady. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy v prípade, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Z uvedeného vyplýva, že ust. § 257 C. s. p. možno využiť len na nepriznanie náhrady trov konania strane konania, ktorej by tieto inak patrili. Súd v danom prípade nemal preukázané žiadne dôvody pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

9. Súd mal preukázané, že v predmetnom konaní bola podaná žaloba žalobcov v rade 1 a 2 voči pôvodne označeným žalovaným v rade 1 a 2, ktorí žalobcovia sa domáhali uvoľnenia priechodu v bytovom dome č. XXXX X. P. N.. Podľa tvrdení žalobcov žalovaná v rade 2) uzatvorila časť spoločného schodiska a neposkytla kľúče od dverí a pôvodne žalovaný v rade 1) vo veci nekonal, čím porušili práva o podielovom spoluvlastníctve. K odovzdaniu kľúčov zo strany bytového domu (pozn. súdu nie žalovanej v rade 2) došlo 16.7.2015 pričom žalovaná v rade 2) v rámci písomnej obrany od počiatku sporu tvrdila, že nikdy nebola vyzvaná žalobcami na vydanie kľúčov, tieto prevzala rovnako ako všetci ostatní spoluvlastníci (rovnako ako aj žalobcovia). Pokiaľ sa domáhala žalobkyňa odstránenia a spriechodnenia priestorov k tomuto súd uvádza, že toto preukázané v spore nebolo, že by zo strany žalovanej v rade 2) boli tieto priestory „vypratane“, čím by žalobkyňa de facto dosiahla úspech v spore. Za daného stavu súd má zato, že sa javí ako spravodlivé, aby žalobcovia (za žalobcu v rade 2) jeho právni nástupcovia

vrátane žalobkyne v rade 1) nahradili trovy žalovanej v rade 2), ktoré jej v spore vznikli (pozn. za zaplatený súdny poplatok) postupom podľa § 256 ods. 1 CSP, pričom k tomuto záveru viedlo súd i zistenie, že žalobkyňa nepredložila súdu žiadne dôkazy, že by podaniu žaloby predchádzalo rozhodnutie spoločenstva vlastníkov bytov podľa zák. č. 182/1993 Zb., keďže súd v danej veci je oprávnený konať až v prípade, kedy sa nedosiahne väčšinové rozhodnutie, alebo dohoda spoluvlastníkov bytov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).