

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010650
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719010650.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.07.2020 v Martine takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ F. T.k, nar. XX.XX. XXXX v P., trvale bytom P. - F., S. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností L. XX, P. - F.,

2/ F. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P. - F., F. XXXX/XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v časovom rozmedzí medzi dňom 25.06.2018 až 26.06.2018 v čase okolo 02.00 hod. ráno, spoločne s už odsúdeným P. W. všetci traja po vzájomnej dohode, že pôjdu ukradnúť nejaké veci do chatovej oblasti na W. v časti D. s tým, že už odsúdený P. W. uviedol, že tu je v jednej chatke kosačka, obžalovaní C. s T. uviedli, že ju vedľa predať, tak spoločne prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Hyundai ev. č. P.-XXX W., zlatej farby, ku chatkovej oblasti na W., P., časť D., zv. F., v ktorej sa nachádza cca 11 chatiek, kde tu prišli ku oploteniu chatovej oblasti D., už odsúdený P. W. sám vystúpil z vozidla, pričom obžalovaní C. s T. zostali sedieť vo vozidle, prešiel cez otvorenú bráničku na pozemok, prišiel ku trojpodlažnej chatke č. XXXX, v ktorej majiteľ zvykne prenocovať, chatka slúži na rekreačné účely, vošiel na pozemok chatky, oproti dverám do prístavby našiel opretý krompáč, ktorým sám vylomil dvere do prístavby chatky, ktorá je súčasťou chatky, tak, že krompáč zapáchil pri zámku dverí, ktoré sa otvorili, vošiel do prístavby chatky a odcudzil 1 ks krovinores zn. Black&Decker, zakúpený v roku 2015, 1 ks vyžínač zn. Florabest zakúpený v roku 2018, 1 ks kosačka na trávu zn. Dolmar, zakúpená v roku 2015, ktoré sám odniesol ku motorovému vozidlu tak, že krovinores si položil na kosačku, vyžínač mal v jednej ruke a druhou tlačil kosačku ku autu, kde mu obžalovaní C. s T. pomohli pri naložení vecí do vozidla, načo spoločne odišli autom na F. do P., kde obžalovaný F. T. odcudzenú kosačku predal osobe F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., L. XXXX/XX, čím uvedeným konaním páchatelia spôsobili majiteľovi chatky a majiteľovi odcudzených vecí - poškodenému U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., S. XXXX/X škodu odcudzením uvedených vecí vo výške cca 345,38 eur, ako aj škodu poškodením dverí na prístavbe vyčíslenú poškodeným vo výške 50 eur,

t e d a

1/ obž. F. T.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal vlámaním,

2/ obž. F. C.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

1/ obž. F. T.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019,

2/ obž. F. C.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ obž. F. T.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s použitím §36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2 Trestného zákona a § 56 ods. 1 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 600 (šesťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

2/ obž. F. C.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody podmienene na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 26.6.2023 s probačným dohľadom, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/56/2020 zo dňa 25.6.2020, právoplatným dňa 25.6.2020, na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného za dostatočný.

3/ Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaným F. T., A.. XX.XX.XXXX a F. C., nar. XX.XX.XXXX ukladá povinnosť nahradiť poškodenému U. T., A.. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., S. XXXX/X, škodu vo výške 192,99 eur (jednostodevät'desiatdva eur a deväťdesiatdeväť eurocentov).

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaní, obhajcovia obžalovaných a splnomocnenec poškodeného vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.(§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.