

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17Csp/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119442266
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:6119442266.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpený zástupcom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska 5, proti žalovanej: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., ul. T. X. XXXX/XX, zastúpená zástupcom: Občianske združenie OPOS, so sídlom v Trenčianskej Teplej, ul. A. Hlinku 1084/24A, o zaplatenie 562,08 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej súd **p r i z n á v a** proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Dňa 08.08.2019 bola Okresnému súdu Trenčín postúpená od Okresného súdu Banská Bystrica žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanej domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 562,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 18.12.2018 do zaplatenia.

1.2 Túto žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.12.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s., (ďalej len „postupca“) postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 02.10.1997 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 09.12.2017 odstúpil od zmluvy, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia podania. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 742,49 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 562,08 eur, z riadneho úroku vo výške 94,52 eur, z úroku z omeškania vo výške 40,72 eur a z poplatkov vo výške 45,17 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala nasledujúce úhrady: 0 eur. Žalovaná suma predstavuje sumu

vo výške 562,08 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 562,08 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 180,41 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 94,52 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 40,72 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 45,17 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 18.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na základe podanej žaloby bol v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná riadny odpor. V ňom uviedla najmä to, že zmluva o debetnom spotrebiteľskom úvere obsahuje neprijateľné podmienky, že jej osobné údaje boli zneužitú pričom sa jedná o trestný čin, dodávateľ použil nekalé obchodné praktiky, v zmluve sú neprijateľné podmienky a chýbajú v nej náležitosti ako sú RPMN (skutočná výška), doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru (deň, mesiac a rok), výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ročná úroková sadzba je sporná (skutočná výška ročnej úrokovej sadzby), celková suma na zaplatenie je sporná (skutočná výška), je neurčitá. Ide o neplatný právny úkon, ktorý nemôže vyvolať účinky platné. Takisto vzniesla námietku premlčania a námietku nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu. Postúpenie je neplatné podľa § 525 ods. 2, pretože odporuje zákonu a dohode s dlžníkom.

3. K podanému odporu proti platobnému rozkazu sa písomne vyjadril žalobca. Uviedol, že dňa 14.02.2006 uzavrel postupca Dodatok k Zmluve o bežnom účte č. 0270040475/0900 predmetom ktorého bolo poskytnutie Povoleného prečerpania k Účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01.02.2006. Dňa 14.02.2006 prevzala žalovaná Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania (čo potvrdila vlastnoručným podpisom na tomto dokumente), v zmysle ktorého jej bolo poskytnuté povolené prečerpanie vo výške 17.000 Sk s úrokovou sadzbou vo výške 15 % p.a. do 03.08.2029. V podanom odpore žalovaná poukazuje na údajné neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve o úvere. K týmto skutočnostiam sa však žalobca nevie relevantne vyjadriť, nakoľko žalovaná nielenže neuviedla akým spôsobom má zmluvná podmienka spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ale ani neoznačila zmluvnú podmienku, ktorú považuje za neprijateľnú. Na 3. strane podaného odporu žalovaná tiež poukazuje na absenciu náležitostí zmluvy. Žalovaná z tohto konštatovania vyvodila snahu dosiahnuť určenie bezodplatnosti zmluvy v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej ako ZoSU). Žalobca si však dovoľuje uviesť, že žalovaná sa odvoláva na v čase uzavretia zmluvy neúčinný právny predpis. Rovnako považuje za zmätočné tvrdenie žalovanej o tom, že jej neboli doručené žiadne faktúry, nakoľko žalobca svoj nárok neodvodzuje od žiadnych faktúr. Rovnako mu nie je zrejmé, akým spôsobom mali byť zneužitú osobné údaje žalovanej. V prípade ak má žalovaná podozrenie zo spáchania trestného činu navrhuje, aby postupovala v zmysle zákona a podala trestné oznámenie. Zároveň poukazuje na to, že zmluvný vzťah bol z dôvodu neplnenia povinností žalovanou ukončený podaním zo dňa 09.12.2017 a teda premlčacia doba začala plynúť najskôr dňa 10.12.2017.

4. K vyjadreniu žalobca sa následne vyjadrila žalovaná v podaní zo dňa 21.02.2020. v ňom uviedla, že žalovaná namieta, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitimovaný vzhľadom na nesplnenie podmienky v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z predložených listín, ani nevyplýva, že boli žalovanej zasielané predmetné písomnosti, konkrétne, Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky, Opakovaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky, Posledná výzva na úhradu pohľadávky. Dokonca z listín ani nevyplýva, žeby tieto listiny boli adresované od dodávateľa (banky), sú to iba kópie nejakých vytvorených listín práve za účelom tohto konania. Bremeno dokazovania je na strane, ktorá takúto skutočnosť tvrdí, že má pohľadávku platne postúpenú, musí preukázať, že k platnému postúpeniu pohľadávky došlo. Z predložených listín žalobcu nevyplýva, že žalovanej bolo zo strany postupcu doručované oznámenie o postúpení pohľadávky a ani iné už spomenuté listiny. Žalobca tiež neunesol bremeno dokazovania či vôbec bol poskytnutý úver v takej výške ako uvádza. Nie je uvedená nejaká platobná história ani priebeh od „údajného“ poskytnutia povoleného prečerpania až po odstúpenie od „akože „zmluvy“. Preto bude potrebné, aby si súd vyžiadal od žalobcu výpisy z osobného účtu a tiež priebeh povoleného prečerpania. Zároveň žalovaná uvádza, že zmluva v tomto konaní neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy a náležitosti podľa zákona 129/2010 Z. z. a preto je úver bezúročný a bez poplatkov. V prípade, ak žalobca predloží súdu relevantné dôkazy o poskytnutí úveru a jeho priebehu splácania, chcela by

sa k ním vyjadriť. Zároveň uviedla, že na Okresnom súde Trenčín sa vedie pod sp. zn. 12C/41/2017 konanie medzi žalovanou a Slovenskou sporiteľňou o vydanie bezdôvodného obohatenia. Práve z tohto dôvodu si nie je žalovaná vedomá akejkolvek pohľadávky voči dodávateľovi/veriteľovi a tiež žalobcovi.

5. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadril obsahlo žalobca v podaní zo dňa 19.06.2020. V ňom najmä poukázal na judikatúru rôznych súdov SR vo vzťahu k aplikácii § 92 ods.2 zákona o bankách. Takisto uviedol, že za kvalifikovanú výzvu právneho predchodcu žalobcu pritom možno považovať nielen výzvu zo dňa 17.05.2017, ale aj Odstúpenie od zmluvy zo dňa 09.12.2017, ku ktorému žalobca pripojil kópiu doručky. Na základe uvedeného považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB a porušeniu bankového tajomstva. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky, spolu s podacím hárkom, preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovanej, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaná) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadnej neexistencie.

6. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Pojednávanie sa zúčastnila žalovaná, ktorá súdu na pojednávaní predložila plnú moc, na základe ktorej ju v konaní zastupuje zástupca, a to Občianske združenie OPOS. Za tohto zástupcu koná, resp. na pojednávaní konala štatutárna zástupkyňa Jana Chládeková. Právny zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil.

7. Zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že žalovaná navrhuje, aby súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca na základe predložených listinných dôkazov neúniesol dôkazné bremeno ohľadne ním tvrdených skutočností, a to najmä, že žalovanej bol poskytnutý úver vo forme povoleného prečerpania vo forme bežného účtu. Z príloh k žalobe a to najmä z vyhotoveného prehľadu o transakciách na č. I. 65-85 nie je možné relevantným spôsobom preukazovať poskytnutie povoleného prečerpania. Takisto len z predloženého sadzobníka poplatkov a výšky úrokovej sadzby nevyplýva existencia zmluvného dojednania, na základe ktorého by žalovaná bola povinná platiť uvedené poplatky a úroky. Zmluva o zriadení bežného účtu je ešte z roku 1997, pričom prehľad o transakciách na bežnom účte sa týka obdobia počnúc 20.01.2009. Dodatok k zmluve, ktorý sa týkal povoleného prečerpania bol uzatvorený vo februári 2006. Čo sa týka doterajšej argumentácie ohľadne aktívnej legitimácie žalobcu, tak žalobca nepredložil žiaden relevantný dôkaz o doručovaní zásielky zo strany SLSP. Žiadna zásielka od SLSP, ktorej obsahom bola výzva, alebo oznámenie o postúpení pohľadávky, nebola žalovanej doručená.

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré žalobca súdu predložil, a to: č. I. 8 zmluva o postúpení pohľadávok, č. I. 14 príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, č. I. 15 zmluva o sporožirovom účte, č. I. 16 dodatok k zmluve o bežnom účte, č. I. 17 oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania, č. I. 18 odstúpenie od zmluvy, č. I. 19 všeobecné obchodné podmienky, č. I. 32 sadzobník poplatkov a náhrad, č. I. 53 výzva z 17.05.2017, č. I. 54 výzva z 12.09.2018, č. I. 55 oznámenie o postúpení pohľadávky, č. I. 56 pokus o zmier, č. I. 57 kópia podacieho hárku z 04.11.2019, č. I. 65-85 prehľad o transakciách. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, ktorý následne právne posúdil podľa nižšie citovaných ustanovení zákonov.

9. Slovenská sporiteľňa a.s. (banka) dňa 02.10.1997 uzatvorila so žalovanou Zmluvu o sporožirovom účte č. 1031628209, ďalej len „zmluva o účte“, na základe ktorej sa Slovenská sporiteľňa, a.s. zaviazala zriadiť žalovanej sporožirový účet v slovenských korunách, formou bežného účtu č. 1031628209/0900. Dňa 14.02.2006 banka uzatvorila so žalovanou Dodatok k Zmluve o bežnom účte číslo: 0270040475/0900 zo dňa 02.10.1997. Predmetom tohto dodatku bolo poskytnutie povoleného prečerpania bežného účtu s účinnosťou od 01.02.2006. Dňa 14.02.2006 banka oznámila žalovanej, že jej poskytuje povolené prečerpanie účtu v sume 17.000 Sk s úrokom 15 % ročne. Dňa 04.11.2019 bola žalobcom adresovaná žalovanej zásielka na pošte s názvom pokus o zmier. Dňa 17.12.2018 uzatvorila

banka so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE, predmetom ktorej malo byť aj postúpenie pohľadávky banky voči žalovanej v sume 742,49 eur z nepovoleného debetu na účte FO.

10.1 Podľa § 708 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

10.2 Podľa § 709 ods.1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

10.3 Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

10.4 Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o bežnom účte (§ 708), zo zmluvy o úvere (§ 497).

10.5 Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10.6 Podľa § 53 ods.1, ods.2, ods.5 Občianskeho zákonníka v účinnom znení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10.7 Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10.8 Podľa § 92 ods.8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka;

banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

10.9 Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Po vykonaní dokazovania (pričom boli vykonané všetky dôkazy navrhnuté žalobcom) súd na zistený a vyššie popísaný skutkový stav aplikoval vyššie citované ustanovenia právnych predpisov, a vec právne posúdil takto:

12. Žalobca si v konaní uplatňuje svoje právo na peňažné plnenie (pohľadávku) zo zmluvy o bežnom účte, resp. sa jedná o postúpenú bankovú pohľadávku, teda peňažný záväzok žalovanej voči banke (SLSP a.s.). Túto pohľadávku mal nadobudnúť na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Po zistení skutkového stavu súd konštatuje, že žalobca platne nenadobudol pohľadávku, ktorej splnenia sa voči žalovaným v tomto konaní domáha. Je tomu tak pre rozpor zmluvy o postúpení pohľadávok so zákonom, teda pre jej neplatnosť v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Uzavretím tejto zmluvy o postúpení pohľadávok nebolo dodržané ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách. Žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovaná udelila banke, teda postupcovi, súhlas s postúpením pohľadávky banky voči nej na iný nebankový subjekt. Tento súhlas sa podľa uvedeného ustanovenia o bankách nevyžaduje iba v prípade, ak by aj napriek písomnej výzve banky jej klient (žalovaná) bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Urobenie a odoslanie takejto výzvy banky žalovanej, však nebolo vykonaným dokazovaním preukázané. Bolo preukázané iba odoslanie pokusu o zmier z 04.11.2019, ktoré odolal žalobca žalovanej po neplatnom postúpení pohľadávky. Súd uvádza, že za súhlas s postúpením pohľadávky nie je možné považovať ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok (bod 18.14), nakoľko tento súhlas je súčasťou bankou vopred naformulovaných Všeobecných obchodných podmienok, ktorých obsah nemohla žalovaná ako klient banky ovplyvniť. Nejde teda o jej právny úkon (prejav vôle konajúceho smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú). Podľa názoru súdu je splnením preukázania súhlasu s postúpením pohľadávky v zmysle § 92 ods.8 zákon o bankách iba výslovný a osobitný súhlas dlžníka s postúpením konkrétnej pohľadávky banky, špecifikovanej konkrétnou výškou a jej právnym dôvodom. Prijatím záveru o tom, že súhlas dlžníkov s postúpením pohľadávky bol riadne udelený vo Všeobecných obchodných podmienkach, by okrem iného bol narušený aj princíp zákazu zneužívania práv a viedol by k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pritom podľa citovaného ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy (o akú sa jedná aj v tomto spore) nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto neprijateľné podmienky sú neplatné. Súd v tejto súvislosti takisto uvádza, že banka si v rovnakom bode 18.14 Všeobecných obchodných podmienok takisto vyhradila právo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Takéto dojednanie je navyše v zjavnom rozpore so zákonom (okrem založenej nerovnováhy v právach), nakoľko umožňuje banke previesť svoje záväzky (de facto sa ich „zbaviť“) na tretiu osobu bez súhlasu veriteľa (klienta). Na druhej strane si v nich naformulovala vopred udelený súhlas dlžníkov s postúpením pohľadávky banky na iný, aj nebankový, subjekt. Súd tak argumentáciu žalobcu poukazujúcu na udelený súhlas vyhodnotil ako nedôvodnú, vychádzajúc z neexistencie (neplatnosti) tohto súhlasu. V tejto súvislosti súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/124/2018 zo dňa 30. mája 2019, ktorý vo veci rovnakého žalobcu tento právny názor konajúceho súdu potvrdil. Ak žalobca argumentuje, že za kvalifikovanú výzvu je možné považovať aj Odstúpenie od zmluvy zo dňa 09.12.2017, ku ktorému žalobca pripojil kópiu doručenky, tak súd v tomto smere uvádza, že kópia žiadnej takejto doručenky súdu predložená nebola.

13. K rovnakému právnemu záveru o nevyhnutnosti urobenia výzvy klientovi, ktorý neudelil súhlas s postúpením pohľadávky podľa § 92 ods.8 zákona o bankách a preukázanie jej doručenia pre platné postúpenie pohľadávky z banky na iný subjekt, ktorý nie je bankou, dospeli v obdobnej veci napríklad aj Krajský súd v Bratislave v uznesení sp.zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajský súd v Prešove v uznesení sp.zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, Krajský súd v Žiline v rozsudku sp.zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajský súd v Trnave v rozsudku sp.zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, či Krajský súd v Trenčíne (odvolacieho súdu) v rozsudkoch sp.zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp.zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp.zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp.zn. 19Co/897/2015

zo dňa 27.10.2016, sp.zn. 4Co/83/2017 zo dňa 31.03.2017, sp.zn. 17Co/354/2016 zo dňa 14.06.2017, sp.zn. 6Co/146/2017 zo dňa 27.06.2017, 5Co/2/2017 zo dňa 12.07.2017. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje právo banky postúpiť svoju pohľadávku voči klientovi, avšak pre takéto postúpenie je nevyhnutné pristúpiť v súlade so zákonom.

14. Vzhľadom k tomu, že súd dospel na základe vyššie uvedenej úvahy k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní, žalobu zamietol, bez potreby ďalšieho odôvodnenia dôvodov pre zamietnutie žaloby (z dôvodu hospodárnosti konania).

15.1 Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15.2 Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15.3 O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, pretože žalovaná bola v konaní plne úspešná. O výške trov žalovanej rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.