

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206588
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123206588.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: Z. A., G.. XX.XX.XXXX, M. A., G.. XX.XX.XXXX, obe V. E. K. I. XX/XX, I., t.č. bytom K. XX, I., obe zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, deti rodičov: matka - L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX/XX, I., otec - L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. G. XXXX/XX, I. - Š., o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti M. Č., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, I., takto

rozhodol:

I. Súd zveruje s účinnosťou od XX.XX.XXXX maloletú Z., G.. XX.XX.XXXX a maloletého M., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke M. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.

II. Navrhovateľka je oprávnená maloletú Z. a maloletého M. zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Otec je povinný s účinnosťou od 22.11.2023 prispievať na výživu maloletej Z. sumou 115 Eur mesačne a na výživu maloletého M. sumou 90 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Matka je povinná s účinnosťou od 22.11.2023 prispievať na výživu maloletej Z. sumou 77 Eur mesačne a na výživu maloletého M. sumou 60 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

V. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú Z. za obdobie od 22.11.2023 do 29.02.2024 vo výške 218,50 Eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 7 eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie splnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

VI. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletého M. za obdobie od 22.11.2023 do 29.02.2024 vo výške 181,97 Eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 6 eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie splnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

VII. Nedoplatok matky na zročnom výživnom na maloletú Z. za obdobie od 22.11.2023 do 29.02.2024 vo výške 254,13 Eur sa matke povoľuje zaplatiť v splátkach po 8 eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie splnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

VIII. Nedoplatok matky na zročnom výživnom na maloletého M. za obdobie od 22.11.2023 do 29.02.2024 vo výške 198 Eur sa matke povoľuje zaplatiť v splátkach po 6 eur mesačne spolu s bežným výživným,

počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie splnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IX. Týmto súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 22P/51/2017 - 70 zo dňa 13.12.2017 v časti zverenia, styku a výživného na maloletú Z. a maloletého M..

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.08.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh M. Č., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti Z. a M. do jej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka zároveň navrhla, aby si súd začal konanie vo veci zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletých detí nie sú spôsobilí na starostlivosť. Maloletý M. sa nachádza v domácnosti navrhovateľky od 03.07.2023 a maloletá Z. už viac ako rok. Matka detí, ktorej boli zverené deti do starostlivosti, je momentálne na ulici bez akýchkoľvek prostriedkov. Používa alkohol vo veľkej miere. Bola viackrát hospitalizovaná v nemocnici, naposledy v júli 2023 v psychiatrickej nemocnici Pezinok, kde liečbu predčasne ukončila. Biologický otec detí je tiež alkoholik, bez práce, ktorý sa nedokáže o deti postarať. Keďže zdravotný stav matky je kritický v doslovnom ohrození života, tak predbežne súhlasila s náhradnou dočasnou starostlivosťou o deti. Deti sú s riešením momentálnej situácie oboznámené a so všetkým súhlasia.

3. Matka ani otec sa k návrhu písomne nevyjadrili.

4. Procesný opatrovník maloletých detí vo vyjadrení zo dňa 31.08.2023 uviedol, že prešetrili pomery v rodine, maloleté deti Z. Q. M. od júla 2023 bývajú u navrhovateľky M. Č., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, I., ktorá je tetou matky maloletých detí. Súrodenci aj navrhovateľka uviedli, že u navrhovateľky začali bývať z dôvodu neschopnosti matky sa o nich dostatočne postarať a zabezpečovať im vhodnú starostlivosť. Podľa vyjadrenia maloletých a navrhovateľky, matka požívala alkoholické nápoje vo veľkej miere, z domácnosti od detí často odchádzala, niekedy i na niekoľko dní. Matka pod vplyvom alkoholu často mala hrubé správanie voči deťom, vulgárne nadávala a pýtala peniaze na alkohol. Otec maloletých detí podľa vyjadrenie maloletých detí a navrhovateľky nevie v dostatočnej miere zabezpečiť vhodné podmienky pre zdravý vývoj a vývin maloletých, z dôvodu závislosti na požívaní alkoholických nápojov. Bytové podmienky v domácnosti navrhovateľky sú veľmi dobré, maloletí bývajú v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou v 4-izbovom byte, ktorý pozostáva z kuchyne, štyroch izieb a príslušenstva. Maloleté deti majú kompletne zariadené vlastné izby s potrebným vybavením. Maloletí navštevujú ambulanciu detskej lekárnky M.. N. I. Z. I.. Zdravotný stav maloletých je dobrý. Maloletá Z. v tomto školskom roku je študentkou 3. ročníka W. Z. E. a maloletý M. je žiakom 4. ročníka na J. M..P.. Š. Z. I.. Maloleté deti pôsobili počas sociálneho šetrenia spokojne. S navrhovateľkou majú vybudované dobré citové väzby. Maloletí sa vyjadrili, že sú si vedomí ich zložitej rodinnej situácie, preto súhlasia, že budú zverení navrhovateľke a súhlasia, aby sa o nich starala. V starostlivosti o maloletých nezistili nedostatky, pričom kvalita vykonávanej starostlivosti zo strany navrhovateľky je na veľmi dobrej úrovni, vzniknuté problémy sa navrhovateľka snaží riešiť vyhľadáním vhodnej odbornej pomoci. S rodičmi maloletých detí sa im nepodarilo skontaktovať. Procesný opatrovník súhlasí, aby boli maloletí zverení do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky M. Č..

5. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/67/2023-15 zo dňa 12.09.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú Z. a maloletého M. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky do právoplatného skonania konania vo veci samej a zároveň súd začal konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2023.

6. Navrhovateľka ako dôkazy predložila rozpis výdavkov navrhovateľky a detí z 19.02.2024, Daňové priznanie a potvrdenie o zdaniteľných príjmoch navrhovateľky za rok 2023, Potvrdenie o výške príjmu navrhovateľky zo dňa 08.02.2024, Zdravotný preukaz navrhovateľky z 27.04.2023, Lekársky posudok,

Rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 19.01.2023, Príjmový pokladničný doklad z 15.12.2023, výpis z účtu, SIPO doklad.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, vyjadrením procesného opatrovníka, oboznámením s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to odpoveďou na lustráciu v REGOB na matku a otca z 24.8.2023, správou ÚPSVaR o prešetrení pomerov z 31.08.2023, odpoveďou zamestnávateľa otca C. A..P.U.. z 23.01.2024 a mzdovým listom za rok 2022, 2023, správou ÚPSVaR z 23.01.2024, Oznámením Sociálnej poisťovne z 01.02.2024, Potvrdením Sociálnej poisťovne z 26.01.2024, rozpisom výdavkov navrhovateľky a detí z 19.02.2024, Daňovým priznaním a potvrdenie o zdaniteľných príjmoch navrhovateľky za rok 2023, Potvrdením o výške príjmu navrhovateľky zo dňa 08.02.2024, Zdravotným preukazom navrhovateľky z 27.04.2023, Lekárskym posudkom, Rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 19.01.2023, Príjmovým pokladničným doklad z 15.12.2023, výpisom z účtu, SIPO dokladom, odpisom z registra trestov na navrhovateľku zo dňa 11.03.2024, odpoveďou na lustráciu priestupkov z 11.03.2024, odpoveďou na lustráciu v REGOB z 11.03.2024, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 11.03.2024, spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 22P/51/2017, ako aj s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v zmysle ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti matky a otca, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že žiada, aby súd zveril mal. deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia o začatí konania. Deti sa stále nachádzajú v jej starostlivosti. Vedia o tom a chcú u nej zostať. Aktuálne bývajú v 4-izbovom byte v I., navrhovateľka má dosť vysoké náklady na bývanie. Platí 380 Eur nájom, energie 30 Eur mesačne, internet 25 Eur mesačne, dokopy 450 Eur mesačne. Býva v byte spolu s deťmi. Deti majú v byte zabezpečené vhodné podmienky. Navrhovateľka je tetou ich matky. Deti majú vytvorené citové väzby k navrhovateľke. Deti chcú samé zostať v starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka je plne spôsobilá na právne úkony, jej zdravotný stav je dobrý. Čo sa týka trestov a priestupkov, žiadne nespáchala. Navrhovateľka poberá vdovský a invalidný dôchodok spolu vo výške 968 Eur. Okrem tohto má príjem, robí na skrátenej pracovný pomer a mesačne v čistom je to cca 291 Eur. Iný príjem už nemá. Prídavky na deti chodili matke, ale po tom bola na úrade práce a už od novembra vyplácajú 120 eur prídavky na deti navrhovateľke. Rodičia nezabezpečujú starostlivosť o deti ani nemajú záujem. Rodičia používajú alkoholické nápoje, matka bola v ohrození života. Absolvovala liečenie z ktorého dobrovoľne predčasne odišla a teda naďalej požíva alkoholické nápoje a nevedela by poskytnúť deťom riadnu starostlivosť. Otec požíva nadmerne alkoholické nápoje a dopúšťa sa psychického násillia voči svojej matke, pýta stále od nej peniaze. Jeho matka sa odmietla o deti postarať. Otec sa nevie o deti postarať a ani sa nechce starať o deti. V mesiaci november, januári a februári poslal otec na Z. 70 Eur a na M. 50 eur, ale v decembri výživné neposlal. Matka neplatila žiadne výživné. Matka deti sporadicky telefonicky kontaktuje a otec tiež, navrhovateľka tomu ani nebráni. Deti doposiaľ nemali režim ale odkedy sú u navrhovateľky, majú režim a stále naň zvykajú.

9. Procesná opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke s účinnosťou od 22.11.2023 a s určením výživného.

10. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 22P/51/2017 súd zistil, že súd rozsudkom č.k. 22P/51/2017-70 zo dňa 13.12.2017 schválil dohodu rodičov v znení: I. Maloletá Z. A., G.. XX.XX.XXXX a maloletý M. A., G.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, II. Otec je oprávnený sa stykať s maloletou Z. Q. M. každú páru sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod do 18.00 hod, III. Styk starej matky s maloletými deťmi sa neupravuje, IV. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej Z., G.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 70,- eur mesačne, na výživu maloletého M., G.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,- eur mesačne a to vždy do 20 dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 10P/41/2014-164 zo dňa 27.11.2014, VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

13. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>.

19. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

20. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej

starostlivosti, prarodič, súrodeneц maloletého dieťaťa alebo súrodeneц rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

23. Podľa § 63 ods. 1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3).

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Okresný súd Trnava rozsudkom 22P/51/2017-70 zo dňa 13.12.2017 schválil dohodu rodičov, ktorou boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej Z., sumou vo výške 70 eur mesačne a na výživu maloletého M. sumou vo výške 50 eur mesačne.

27. V konaní bolo nesporné, že matka a otec sa o maloleté deti dlhodobo nestarajú, maloletá Z. je v starostlivosti navrhovateľky viac ako rok a maloletý M. je v starostlivosti navrhovateľky od 03.07.2023. Matka býva na ulici, požíva alkohol vo veľkej miere, viackrát bola hospitalizovaná v nemocnici, z posledného liečenia z psychiatrickej nemocnice Pezinok odišla a liečbu ukončila predčasne. Otec maloletých detí je tiež alkoholik, nevie sa o deti postarať a ani sa nechce o ne starať. Rodičia nie sú spôsobilí sa o maloleté deti postarať a ani nemajú o to záujem, o deti sa zaujímajú len sporadicky. Navrhovateľka je tetou matky maloletých detí. Z výsluchu navrhovateľky mal súd preukázané, že maloleté deti majú vytvorené citové väzby k navrhovateľke, deti sa samé vyjadrili tak, že chcú zostať v starostlivosti navrhovateľky, čo vyplynulo aj zo správy procesného opatrovníka. Z predložených listinných dôkazov mal súd ďalej preukázané, že navrhovateľka je plne spôsobilá na právne úkony, nemá záznam v registri trestov ani v registri priestupkov, podľa lekárskeho potvrdenia jej zdravotný stav je dobrý. Navrhovateľka poberá vdovský a starobný dôchodok a pracuje na skrátenej pracovnej úvazok, býva v 4 izbovom byte s maloletou Z. Q. M. M.. Navrhovateľka platí 380 Eur nájomné, energie 30 Eur mesačne, internet 25 Eur mesačne. V byte má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, čo vyplynulo aj zo správy ÚPSVaR z prešetrených pomerov. Navrhovateľka spĺňa všetky podmienky stanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. So zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil aj procesný opatrovník.

28. Vzhľadom na vykonané dokazovanie s poukazom na citované zákonné ustanovenie dospel súd k záveru, že v záujme maloletej Z. Q. M. I. M. je ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko matka ani otec nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté deti a túto už dlhšiu dobu zabezpečuje navrhovateľka. Preto súd rozhodol tak, že maloletú Z. Q. M. M. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

29. Súd v rozhodnutí vymedzil navrhovateľke rozsah práv a povinností k maloletým deťom tak, že navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia a je oprávnená maloletú Z. a maloletého M. zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

30. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom rozhodnutím súdu o ich zverení do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. Súd preto v rozhodnutí, ktorým zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky uložil otcovi povinnosť s účinnosťou od 22.11.2023 prispievať na výživu maloletej Z. sumou 115 Eur mesačne a na výživu maloletého M. sumou 90 eur mesačne a matke uložil povinnosť s účinnosťou od 22.11.2023 prispievať na výživu maloletej Z. sumou 77 Eur mesačne a na výživu maloletého M. sumou 60 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

31. Počiatok vyživovacej povinnosti súd určil odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd začal konanie vo veci zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, teda od 22.11.2023.

32. Maloletá Z. je študentkou 3. ročníka W. Z. E., výdavok na stravu má vo výške 200 eur mesačne, na hygienické potreby 50 eur mesačne, ZRPŠ 50 eur ročne, lieky v chrípkovom období 50 eur, ošatenie 30 eur mesačne. Maloletý M. je žiakom 4. ročníka G. J. M..P.. Š. Z. I., výdavok na stravu má vo výške 250 eur mesačne, ZRPŠ 30 eur ročne plus poplatky za výlety do školy, ošatenie a obuv 50 eur mesačne, výdavok za lieky a drobné výdavky na dobitie kreditu 20 eur, výdavok na notebook kvôli úlohám v škole, výdavok na mobilný telefón aby bol dosiahnuteľný.

33. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril, ani nepredložil súdu potvrdenie o výške jeho príjmu. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec je od 18.10.2023 zamestnaný u zamestnávateľa Z.-Q., A..P..U.. a jeho hrubý príjem je od 728 eur do 866 eur. Predtým bol otec zamestnaný u zamestnávateľa C. - A.. A..P..U.. od 08.11.2022 do 31.07.2023. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne otec poberal od 27.04.2023 do 30.09.2023 nemocenské dávky priemerne vo výške 638 eur mesačne, z ktorého príjmu súd pri určení výživného vychádzal a v súlade s tabuľkami pre určenie výživného vydanými Ministerstvom spravodlivosti SR uložil súd otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej Z. sumou 115 Eur mesačne, čo predstavuje podľa tabuľky 18 % z jeho príjmu a na výživu maloletého M. sumou 90 eur mesačne, čo predstavuje podľa tabuľky 14 % z jeho príjmu.

34. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila, ani nepredložil súdu potvrdenie o výške jej príjmu. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka poberať invalidný dôchodok vo výške 425,20 eur mesačne, z ktorého príjmu súd pri určení vychádzal a v súlade s tabuľkami pre určenie výživného vydanými Ministerstvom spravodlivosti SR uložil súd matke povinnosť prispievať na výživu maloletej Z. sumou 77 Eur mesačne, čo predstavuje podľa tabuľky 18 % z jej príjmu a na výživu maloletého M. sumou 60 eur mesačne, čo predstavuje podľa tabuľky 14 % z jej príjmu.

35. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú Z. s účinnosťou od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd začal konanie vo veci zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. od 22.11.2023, čím vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú Z. za obdobie od 22.11.2023 do 29.02.2024 vo výške 218,50 Eur, keď za uvedené obdobie mal otec na maloletú zaplatiť sumu 379,47 eur (9 dní mesiaca november á 3,83, t.j. 34,47 eur ako 115 eur: 30 dní + 3 mesiace x 115 eur, t.j. 345 eur), avšak uhradil len sumu 160 eur (9 dní mesiaca november á 2,33 eur, t.j. 20,97 eur ako 70 eur :30 dní + 2 mesiace x 70 eur, t.j. 140 eur). Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 218,50 eur súd otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 7 eur splatných ako bežné výživné počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď súd zároveň zohľadnil skutočnosť, aby nedoplatok na výživnom bol zaplatený najneskôr do troch rokov.

37. Súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého M. s účinnosťou od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd začal konanie vo veci zverenia maloletých detí do náhradnej

osobnej starostlivosti, t.j. od 22.11.2023, čím vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého M. za obdobie od 22.11.2023 do 29.02.2024 vo výške 181,97 Eur, keď za uvedené obdobie mal otec na maloletého zaplatiť sumu 297 eur (9 dní mesiaca november á 3, t.j. 27 eur ako 90 eur: 30 dní + 3 mesiace x 90 eur, t.j. 270 eur), avšak uhradil len sumu 115,03 eur (9 dní mesiaca november á 1,67 eur, t.j. 15,03 eur ako 50 eur :30 dní + 2 mesiace x 50 eur, t.j. 100 eur). Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 181,97 eur súd otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 6 eur splatných ako bežné výživné počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď súd zároveň zohľadnil skutočnosť, aby nedoplatok na výživnom bol zaplatený najneskôr do troch rokov.

38. Súd uložil matke povinnosť platiť výživné na maloletú Z. s účinnosťou od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd začal konanie vo veci zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. od 22.11.2023, čím vznikol matke nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú Z. za obdobie od 22.11.2023 do 29.02.2024 vo výške 254,13 Eur, keď za uvedené obdobie mala matka na maloletú zaplatiť sumu 254,13 eur (9 dní mesiaca november á 2,57, t.j. 23,13 eur ako 77 eur: 30 dní + 3 mesiace x 77 eur, t.j. 231 eur), pričom matka neuhradila žiadnu sumu. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 254,13 eur súd matke povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 8 eur splatných ako bežné výživné počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď súd zároveň zohľadnil skutočnosť, aby nedoplatok na výživnom bol zaplatený najneskôr do troch rokov.

39. Súd uložil matke povinnosť platiť výživné na maloletého M. s účinnosťou od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd začal konanie vo veci zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. od 22.11.2023, čím vznikol matke nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého M. za obdobie od 22.11.2023 do 29.02.2024 vo výške 198 Eur, keď za uvedené obdobie mala matka na maloletého zaplatiť sumu 198 eur (9 dní mesiaca november á 2, t.j. 18 eur ako 60 eur: 30 dní + 3 mesiace x 60 eur, t.j. 180 eur), pričom matka neuhradila žiadnu sumu. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 198 eur súd matke povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 6 eur splatných ako bežné výživné počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď súd zároveň zohľadnil skutočnosť, aby nedoplatok na výživnom bol zaplatený najneskôr do troch rokov.

40. Týmto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 22P/51/2017 - 70 zo dňa 13.12.2017 v časti zverenia, styku a výživného na maloletú Z. a maloletého M..

41. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Proti tomuto rozhodnutiu by odvolanie podané starou matkou a matku maloletej matky nebolo právne účinné, nakoľko stará matka a matka maloletej matky sa po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.