

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Csp/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119357483  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:6119357483.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore veci žalobcu Východoslovenská energetika, a. s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice - Staré Mesto, IČO: 44 483 767, zastúpeného advokátskou kanceláriou GOREJ Legal, s.r.o., so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 47 231 939 proti žalovanej H. W., rod. F., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX C., štátna občianka SR, o zaplatenie 160,99 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 160,99 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 17.12.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 160,99 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ uzatvorili dňa 23.5.2012 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1174223, na základe ktorej žalobca riadne a včas dodal žalovanej elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečil prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb so všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Za poskytnuté plnenie žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 7280186599 „ukončený odber“ na sumu 200,59 eura, splatnou 16.12.2016. Žalobca si touto žalobou neuplatňuje z predmetnej faktúry položku „neuhradené položky z cenníka služieb“ vo výške 39,60 eura. Žalovaná faktúru neuhradila, a to ani čiastočne. Žalobca zaslal žalovanej predžalobnú upomienku na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 160,99 eura. Žalovaná na predžalobnú upomienku nereagovala a dlžnú sumu neuhradila. Žalobcovi

6Csp/16/2020

-2-

vzniklo tiež právo požadovať od žalovanej zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 11.9.2019 sp. zn. 4Up/1075/2019.

3. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

4. Žalovanej bola žaloba zasielaná uznesením č. k. 6Csp/16/2020-76 zo dňa 23.3.2020 s výzvou na vyjadrenie prostredníctvom Mestskej polície mesta Stropkov. Z oznámenia Mestskej polície zo dňa 30.3.2020 súd zistil, že žalovaná sa už 4 roky nachádza v Českej republike v Ostrave bez bližších informácií o uvedenom pobyte.

5. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> /t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 1.4.2020. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 4.5.2020.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy spolu 160,99 eura s príslušenstvom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 14.7.2020 o 9.00  
6Csp/16/2020

-3-

hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 22.5.2020.

10. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

11. Súd v spore vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1174223 zo dňa 23.5.2012, faktúrou č. 7280186599 zo dňa 2.12.2016, predžalobnými upomienkami zo dňa 11.1.2017 a 29.7.2019 a zistil tento skutkový stav:

12. Na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1174223 zo dňa 23.5.2012 odoberala žalovaná z distribučnej sústavy elektrinu na odbernom mieste Mlynská 1, 091 01 Stropkov, zákaznícke číslo: 5100947169. Platby za odobratú elektrinu bola žalovaná povinná uhrádzať formou mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Žalobca žalovanej odoslal faktúru ukončeného odberu s tým, že dňa 16.11.2016 ukončil odber elektriny. Faktúrou č. 7280186599 zo dňa 2.12.2016 žalobca žalovanej vyúčtoval ukončený odber na sumu 200,59 eura, splatnou dňa 16.12.2016. Žalobca si touto žalobou neuplatňuje z predmetnej faktúry položku „neuhradené položky z cenníka služieb“ vo výške 39,60 eura. Žalovaná faktúru neuhradila, a to ani čiastočne. Žalobca zaslal žalovanej predžalobnú upomienku zo dňa 11.1.2017 a právny zástupca

žalobcu zaslal žalovanej predžalobnú výzvu zo dňa 29.7.2019 na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 160,99 eura. Žalovaná na predžalobné upomienky nereagovala a dlžnú sumu neuhradila

13. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

15. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca poskytol žalovanej služby vo forme dodávky elektriny a za ukončený odber jej vyfakturoval celkom sumu 200,59 eura, z ktorej si uplatnil sumu vo výške 169,99 eura. Žalovaná za ukončený odber túto sumu nezaplatila. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6Csp/16/2020

-4-

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalobca si uplatnil v žalobe proti žalovanej aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 160,99 eura od 17.12.2016, t. j. od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, do zaplatenia. Pretože žalovaná svoj dlh žalobcovi nezaplatila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobe žalobcu o zaplatenie úrokov z omeškania vyhovel.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd vo výroku II. rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

6Csp/16/2020

-5-

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.