

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-9Csp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122322312
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6122322312.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: HeyPay s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 44 842 414, zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029 proti žalovanej: A. B., nar: XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 218,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 218,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 218,90 € od 22. 3. 2022 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená dňa 12. 5. 2022 v spojení s jej doplnením zo dňa 3. 8. 2022, sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 218,90 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaná a spoločnosť Ahoj, a. s., IČO: 48 113 671 uzatvorili dňa 11. 12. 2021 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo bezodplatné poskytnutie peňažných prostriedkov spoločnosťou Ahoj, a. s. žalovanej za účelom financovania predmetu kúpy – Xiaomi Redmi Note 10 5G 4/128 GB šedý. Spoločnosť Ahoj, a. s. poskytla žalovanej pôžičku vo výške rovnajúcej sa kúpnej cene predmetu financovania, t. j. vo výške 218,90 €. Poskytnuté finančné prostriedky boli v súlade s bodom 3.1 zmluvy o pôžičke prevedené bankovým prevodom priamo na účet predávajúceho predmetu financovania. Z bodu 3.2 zmluvy o pôžičke vyplýva, že o doručení predmetu financovania informuje veriteľ, t. j. spoločnosť Ahoj, a. s. predávajúci. Žalobca, ani spoločnosť Ahoj, a. s. nemá k dispozícii doklad preukazujúci doručenie predmetu financovania kupujúcej, tento má k dispozícii predávajúci. Predávajúci informoval spoločnosť Ahoj, a. s. o doručení predmetu financovania a podľa tejto informácie bol predmet financovania žalovanej doručený dňa 13. 12. 2021. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v lehote do 30 dní odo dňa doručenia predmetu financovania, t. j. do 13. 1. 2022. Žalovaná v uvedenej lehote poskytnuté peňažné prostriedky spoločnosti Ahoj, a. s. nevrátila. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20. 1. 2022 medzi spoločnosťou Ahoj, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka vyplývajúca z uvedenej zmluvy o pôžičke postúpená na žalobcu. Táto skutočnosť bola žalovanej oznámená listom zo dňa 23. 3. 2022. Nakoľko si žalovaná svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy o pôžičke nesplnila, žalobca ju vyzval na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 11. 4. 2022 predžalobnou výzvou zo dňa 28. 3. 2022. Žalovaná v uvedenej lehote dlžnú sumu neuhradila. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 22. 3. 2022, t. j. odo dňa postúpenia pohľadávky na žalobcu do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica postúpením zo dňa 8. 2. 2023 vec postúpil Okresnému súdu Žilina, pracovisko Čadca ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej

lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z..

3. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 21. 4. 2023. K žalobe sa žalovaná nevyjadrila. Lehota na vyjadrenie k žalobe žalovanej uplynula márne.

4. Právnomu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 8. 2. 2024. Na pojednávanie sa žalobca, právny zástupca žalobcu neustanovili, pojednávanie odročiť nežiadali. Žalovanej bol termín pojednávania doručený dňa 12. 2. 2024. Na pojednávanie sa žalovaná neustanovila, pojednávanie odročiť nežiadala. Súd preto z týchto dôvodov vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

5. Listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, sp. zn. CA-9Csp/5/2023 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 11. 12. 2021 bola elektronicky prostriedkami diaľkovej komunikácie uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou Ahoj, a. s., IČO: 48 113 671 ako veriteľom a žalovanou ako klientom zmluva o pôžičke, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX. Žalovaná je v zmluve označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu a číslom občianskeho preukazu. Uvedenou zmluvou sa obchodná spoločnosť Ahoj, a. s. zaviazala prenechať žalovanej ako dlžníkovi bezodplatne peňažné prostriedky vo forme pôžičky vo výške 218,90 € za účelom financovania kúpy žalovanou vybraného tovaru Xiaomi Redmi Note 10 5G 4/128 GB šedý, ktorého kúpna cena bola vo výške 218,90 €. Veriteľ sa zaviazal pôžičku poskytnúť spôsobom jej prevedenia bankovým prevodom na účet predávajúceho za účelom úhrady kúpnej ceny bezodkladne po doručení predmetu financovania žalovanej. Žalovaná nebola povinná oznamovať doručenie predmetu financovania veriteľovi, o momente doručenia predmetu financovania žalovanej bol povinný informovať veriteľa predávajúci. Doba splatnosti bola dojednaná 30 dní odo dňa doručenia predmetu financovania žalovanej. Úrok bol dojednaný vo výške 0% ročne. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú.

7. Faktúrou č. E. XXXX/XXXXXXXXXX vystavenou dňa 11. 12. 2021, dátum zdaniteľného plnenia 11. 12. 2021, bola žalovanej ako odberateľovi fakturovaná suma 218,90 € za tovar Xiaomi Redmi Note 10 5G 4/128 GB šedý – SK. Objednávka podľa zákazníckeho portálu DPD bola expedovaná dňa 13. 12. 2021.

8. Listom zo dňa 23. 3. 2022 označeným ako Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky obchodná spoločnosť Ahoj, a. s. žalovanej oznámila, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20. 1. 2022 bola pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 12. 2021 postúpená so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými na spoločnosť súčasného žalobcu. Oznámenie bolo žalovanej zaslané dňa 28. 3. 2022.

9. Listom zo dňa 28. 3. 2022 označeným ako Výzva pred podaním žaloby žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovanú k úhrade sumy 219,08 € zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX najneskôr do 11. 4. 2022.

10. Na základe takto vykonaného dokazovania súd vyhodnotil žalobcom uplatnený nárok ako dôvodný čo do jeho základu i uplatnenej výšky. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie podľa zákona č. 266/2005 Z. z. bola dňa 11. 12. 2021 uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou Ahoj, a. s., IČO: 48 113 671 a žalovanou zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná uzatvorenie uvedenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 12. 2021 s obchodnou spoločnosťou Ahoj, a. s. nesporevala. Na základe predmetnej zmluvy obchodnej spoločnosti Ahoj, a. s. ako veriteľovi vznikla povinnosť poskytnúť žalovanej bezodplatne peňažné prostriedky v sume 218,90 € na kúpu ňou vymieneného tovaru Xiaomi Redmi Note 10 5G 4/128 GB Šedý – SK, ktorého kúpna cena bola vo výške 218,90 €. Žalovaná poskytnutie finančných prostriedkov obchodnou spoločnosťou Ahoj, a. s. v uvedenej výške 218,90 € na kúpu ňou vymieneného tovaru rovnako nesporevala. Súd preto vzal za medzi stranami sporu nesporné, že obchodná spoločnosť Ahoj, a. s. ako veriteľ zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 12. 2021 svoju povinnosť splnila a sumu 218,90 € na kúpu žalovanou vymieneného tovaru poskytla.

11. Za uvedeného stavu preto, keď nebolo sporným uzatvorenie zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 12. 2021, ani poskytnutie finančných prostriedkov obchodnou spoločnosťou Ahoj, a. s., súd dospel k záveru, že medzi obchodnou spoločnosťou Ahoj, a. s. a žalovanou vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň tento záväzkový vzťah založený zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 12. 2021 súd vyhodnotil aj ako a spotrebiteľský, keďže obchodná spoločnosť Ahoj, a. s. má poskytovanie finančných služieb v predmete svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z údajov z obchodného registra, v dôsledku čoho spĺňa predpoklady dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. c/ zákona č. 266/2005 Z. z. a žalovaná je v zmluve označená menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého pobytu, čo sú identifikačné údaje fyzickej osoby nepodnikateľa a zo zmluvy súčasne nevyplýva, že žalovaná pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, na základe čoho spĺňa predpoklady spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. d/ zákona č. 266/2005 Z. z..

12. Žalovaná dodanie ňou vymieneného tovaru uvedeného v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 12. 2021, na kúpu ktorého jej boli finančné prostriedky vo výške 218,90 € poskytnuté, nespochybnila. Nerozporovala tvrdenie žalobcu, že predávajúci informoval obchodnú spoločnosť Ahoj, a. s. o doručení predmetu financovania žalovanej dňa 13. 12. 2021. Súd preto vzal za nesporné, že predmet financovania špecifikovaný v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 12. 2021, t. j. žalovanou vymienený tovar Xiaomi Redmi Note 10 5G 4/128/ GB šedý bol žalovanej dodaný dňa 13. 12. 2021. Žalovaná v konaní netvrdila a nepreukázala splnenie svojho záväzku vrátiť finančné prostriedky poskytnuté jej na kúpu uvedeného tovaru v žiadnej výške. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaná svoj záväzok nespĺnila a finančné prostriedky vo výške 218,90 € v žiadnej výške nevrátila.

13. Súd preto, keďže listom zo dňa 23. 3. 2022 označeným ako Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky bolo preukázané, že veriteľ zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 12. 2021 pohľadávku z tejto zmluvy voči žalovanej postúpil rámcovou zmluvou o postupovaní pohľadávok zo dňa 20. 1. 2022 na obchodnú spoločnosť žalobcu a v konaní nebola preukázaná žiadna žalovanou vykonaná úhrada na tento jej záväzok vyplývajúci jej zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 12. 2021, žalovanú v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 218,90 €.

14. Súd žalovanú podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal aj k úhrade úroku z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy 218,90 €, a to odo dňa 22. 3. 2022 do zaplatenia. K dátumu 22. 3. 2022, od ktorého dátumu si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou svojho záväzku, keď jej povinnosťou podľa zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 12. 2021 bolo vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky do 30 od doručenia predmetu financovania, pričom nesporeovala, že k doručeniu predmetu financovania došlo dňa 13. 12. 2021.

15. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako plne úspešnému v spore, keďže súd ním podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.