

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010010
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1119010010.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Karola Kováča a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci obžalovaného I. Y., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní poškodeného Z. H. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 2T/1/2019 zo dňa 04. 09. 2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave, dňa 14. 07. 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie poškodeného Z. H., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 2T/1/2019 zo dňa 04. 09. 2019 bol obžalovaný I. Y., nar. XX.XX.XXXX v O. N., bytom G. č. XXX, okres O. N., uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 27.05.2008 v čase od 21:30 hod. do dňa 28.05.2008 do 01:00 hod. v G. na ulici K. č. 4, na prízemí v byte Z. H., ktorý zaspal na sedačke v obývacej miestnosti, zobral z úložného priestoru postele bez použitia násilia igelitovú tašku, v ktorej sa nachádzala kožená náprsná taška s obsahom 1.300.000,- Sk (t.j. 43.152,09 eur) v hotovosti, ako aj kľúče od bytu a následne odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenému Z. H. škodu vo výške 1.300.000,- Sk (t.j. 43.152,09 eur),

Za uvedený zločin bol uložený obžalovanému I. Y. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s tým, že podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona okresný súd obžalovanému výkon trestu podmienienečne odložil a zároveň mu uložil aj probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určil skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd prvého stupňa poškodeného Z. H., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom K. 4, G. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Rozsudok okresného súdu bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 04.09.2019 v prítomnosti obžalovaného I. Y., prokurátora a obhajcu obžalovaného, ale bez účasti poškodeného Z. H., ktorý o termíne hlavného pojednávania bol riadne a včas upovedomený osobne pri odročení hlavného pojednávania dňa 04. 06. 2019, pričom tento svoju neúčast' nijak neospravedlnil.

Keďže na hlavnom pojednávaní dňa 04. 09. 2019 obžalovaný Š. Y. dal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora, súd dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonával ale vykonával len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Po vyhlásení a ústnom odôvodnení rozsudku obžalovaný, ako aj prokurátor sa výslovne vzdali práva podať odvolanie, preto rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a trestu dňom jeho vyhlásenia, t.j. 04. 09. 2019.

Po písomnom vyhotovení rozsudku okresný súd doručoval predmetný rozsudok procesným stranám, vrátane poškodenému Z. H. dňa 13.09.2019 na ním uvedenú adresu pobytu vo I. G., G. 8, avšak menovaný zásielku v odbernej lehote neprevzal a táto bola uložená dňa XX. 09. 2019 na pošte vo I. G.. Následne táto zásielka bola vrátená okresnému súdu dňa 11. 10. 2019.

Podľa spisového materiálu okresný súd v rámci porozsudkovej úpravy dňa 11.12.2019 vyhotovil štatistický list ako aj trestný list a taktiež dal opätovnú úpravu na doručenie rozsudku poškodenému Z. H., ktorý uvedený rozsudok následne aj prevzal dňa 07. 01. 2020 na adrese G. 8, I. G..

Poškodený Z. H. osobným podaním dňa 14.01.2020 do podateľne okresného súdu podal odvolanie proti predmetnému rozsudku s tým, aby odvolací súd zaviazal obžalovaného I. Y. k náhrade škody počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, nakoľko škoda mu bola spôsobená krádežou obžalovaného, škodu si on ako poškodený riadne a včas uplatnil, pričom obžalovaný sa ku skutku priznal.

Skôr, než odvolací súd si začal plniť svoju prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. por., bol povinný zistiť, či odvolanie bolo podané včas (§ 309 Tr. por.), či ho podala oprávnená osoba (§§ 307, 308 Tr. por.) a či došlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo späťvzatiu podaného odvolania (§§ 312, 313 Tr. por.).

Nadriadený súd sa prioritne zaoberal otázkou, či boli splnené podmienky pre vecné prejednanie odvolania. Zistil pritom, že poškodený Z. H. nepodal odvolanie v zákonom stanovenej lehote s poukazom na to, že posledný deň pätnásťdňovej lehoty (od uloženia zásielky na pošte dňa 19. 09. 2019), na podanie opravného prostriedku mu uplynul dňa 14. 10. 2019. Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudok smeruje, a to do 15 od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Iba ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 04.09.2019, poškodený nebol prítomný pri vyhlasovaní rozsudku, nakoľko súd prvého stupňa vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Písomné vyhotovenie napadnutého rozsudku bolo poškodenému doručené postupom podľa § 66 ods. 3 Tr. por., o čom svedčí doklad o takomto doručení, založený v súdnom spise (na č. I. 675). Poštový prepravca na tejto zásielke uviedol, že zásielka bola dňa 19. 09. 2019 uložená na pošte, avšak nebola prevzatá v odbernej lehote. Zásielka bola poštovým prepravcom vrátená Okresnému súdu Bratislava I dňa 11. 10. 2019. Následne odvolanie voči predmetnému rozsudku poškodený Z. H. podal až dňa 14.01. 2020 (podanie na č. I. 681).

Podľa § 66 ods. 3 Tr. por. ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa v hodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Z vyššie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia. Ficcia doručenia do vlastných rúk poškodenému Z. H. preto ohľadom rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 2T/1/2019 zo dňa 04. 09.2019 nastala dňa 25.09.2019. Poškodený pritom podal odvolanie až dňa 14. 01. 2020, t. j. po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie opravného prostriedku.

Pre úplnosť teda treba vysloviť, že ako to vyplýva aj z predloženého spisového materiálu, prvostupňový odsudzujúci rozsudok bol poškodenému J. H. aj opakovane doručovaný cestou poštového prepravcu, ktorý síce aj prevzal tento rozsudok dňa 07. 01. 2020, čo však odvolací súd vyhodnotil ako podanie po uplynutí zákonnej lehoty.

Podľa doposiaľ ustálenej súdnej praxe, ak je spôsobom uvedeným v zákone doručený odpis rozhodnutia viackrát, pre počítanie lehoty na podanie opravného prostriedku platí doručenie v poradí prvé (R 41/1989).

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

V prejednáwanej trestnej veci vzhľadom na formálne vyhodnotenie odvolania oprávnenou osobou vyplynulo, že poškodený Z. H. podal opravný prostriedok proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 2T/1/2019 zo dňa 04. 09. 2019 oneskorene, t. j. po uplynutí pätnásťdňovej lehoty uvedenej v ustanovení § 309 ods. 1 Tr. por.

Na podklade týchto úvah, odvolací súd rozhodol spôsobom, vyplývajúcim z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.