

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201271
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820201271.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. U. F., X.. XX.XX.XXXX C. H.. E. F., X.. XX.XX.XXXX, V..Č.. N. Y. M. J. G. C. K. Y. X. V., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov V. D., X.. XX.XX.XXXX C. E. F., X.. XX.XX.XXXX, S. L. Ž. XXX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd u k l a d á výchovné opatrenie vo forme pobytu maloletých detí U. F., X.. XX.XX.XXXX C. E. F.Ň., X.. XX.XX.XXXX Y. M. J. G. C. K. Y. X. V. najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou podal dňa 01.06.2020 podnet, v ktorom žiadal o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd uložil mal. deťom výchovné opatrenie vo forme pobytu v M. J. G. C. K. Y. X. V. na dobu najdlhšie 6 mesiacov. Zároveň navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne zveril mal. deti do starostlivosti M. J. G. C. K. Y. X. V.. V podnete uviedol, že rodina je vedená v evidencii problémových rodín od roku 2017 z dôvodu, že rodičia zásadným spôsobom zanedbávali osobnú a zdravotnú starostlivosť o maloleté deti U. C. E.. Okresným súdom Vranov nad Topľou vydané uznesenie sp.zn. 6P/219/2018 zo dňa 20.12.2018, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu maloletých detí v M. J. G. C. K. R., najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Výrazným zlepšením celkovej situácie v rodine a skutočným záujmom oboch rodičov o maloleté deti, boli po uplynutí lehoty výchovného opatrenia dňa 14.08.2019 maloleté deti U. C. E. F., prepustené späť do starostlivosti rodičov. Nad výchovou maloletých bol určený dohľad. Postupom času sa začala situácia v rodine maloletých detí opäť zhoršovať. Pravidelnými návštevami v rodine boli zistené výrazné nedostatky týkajúce sa zabezpečovania základných životných potrieb maloletých detí. Vo februári tohto roku sa rodičom narodilo ďalšie dieťa, maloletý G. F., X.. XX.XX.XXXX. Príchodom ďalšieho dieťaťa do rodiny sa situácia zhoršila natoľko, že rodičom odporučili pre maloleté deti U. C. E. pobytové opatrenie v M. J. G. C. K. Y. Y. X. V. na základe dohody zo dňa 06.03.2020, na dobu 1 mesiaca. Maloletý G. ostal naďalej v starostlivosti oboch rodičov, nakoľko matka uvádzala, že kojí. Nakoľko sa situácia v rodine nezmenila a rodičia svojim správaním a prístupom k rodičovským povinnostiam závažným spôsobom ohrozovali život, zdravie a priaznivý fyzický a psychický vývin aj maloletého G., ani on nemohol byť ponechaný v domácom prostredí. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02.04.2020 bol maloletý G. neodkladným opatrením zverený do starostlivosti M. J. G. C. K. R.-C.. Následne bolo odporúčaním orgánu SPODaSK dva krát predĺžené pobytové opatrenie pre maloleté deti U. C. E. Y. M. J. G. C. K. Y. Y. X. V. o ďalších 30 dní (spolu 90 dní) po dohode s rodičmi. V súčasnej dobe sú maloleté deti U. a E. umiestnené v M. J. G. C. K. Y. X. V. na základe dohody o vykonávaní opatrení SPODaSK pre dieťa. Dĺžka pobytu maloletých detí v M. J. G. C. K. je na základe uzatvorenej dohody

od 06.03.2020 do 03.06.2020. Napriek prijímaným opatreniam v rodine maloletých detí sa sociálna a ekonomická situácia rodičov aj napriek uloženému neodkladnému opatreniu a dobrovoľnému pobytu nezmenila, opatrenia nespĺnili svoj účel. V súčasnej dobe nie je možný návrat maloletých detí do ich prirodzeného rodinného prostredia, nakoľko v domácnosti, v ktorej maloleté deti bývali naďalej nie sú vytvorené vhodné podmienky pre ich priaznivý vývin a v týchto podmienkach je vážne ohrozený ich život a zdravie. Rodičia nedodrжали odporúčania orgánu SPODaSK. Participujúci subjekt S. Ú. Ž. pri prijímaní opatrení, aj napriek snahe a ochote pomôcť rodine, nedokázal pomôcť vylepšiť podmienky rodiny.

2. Matka s uložením výchovného opatrenia vo forme pobytu v M. J. G. C. K. Y. X. V. súhlasila.

3. Otec mal. detí sa vo veci nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. Matka uviedla, že otec má vedomosť o termíne pojednávania, nemôže sa však pojednávania zúčastniť, nakoľko vycestoval za prácou do Č. K..

4. Kolízny opatrovník odporúčal uložiť mal. deťom výchovné opatrenie.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. detí, oboznámením sa s podnetom, uznesením, ktorým bolo bez návrhu začaté konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, uznesením zo dňa 02.06.2020 o nariadení neodkladného opatrenia, správy kolízneho opatrovníka o prešetroaní pomerov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Na základe uvedeného podnetu tunajší súd uznesením zo dňa 14.07.2020 začal z úradnej moci konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia mal. deťom.

7. Tunajší súd uznesením č.k. 6P/219/2018 - 29 zo dňa 20.12.2018 uložil výchovné opatrenie vo forme pobytu mal. detí U. F., X.. XX.XX.XXXX C. E. F., X.. XX.XX.XXXX Y. G. G. R., Š. XXX/X, R., najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

8. Následne Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 6P/121/2019 - 19 zo dňa 13.08.2019 zrušil výchovné opatrenie uložené mal. deťom U. F., X.. XX.XX.XXXX C. E. F., X.. XX.XX.XXXX. Mal. deti zveril do osobnej starostlivosti rodičov a nad výchovou mal. detí určil dohľad.

9. Uznesením č.k. 6P/81/2020-12 zo dňa 02.06.2020 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým boli mal. U. F., X.. XX.XX.XXXX C. H.. E. F.F., X.. XX.XX.XXXX dočasne zverení do starostlivosti M. J. G. C. K. Y. X. V., M.. G. XX, Y. X. V.. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že mal. deti sa nachádzali v M. J. G. C. K. Y. Y. X. V. na dobrovoľnom pobyte, na základe uzatvorenej dohody do 03.06.2020. Rodičia však nemali v tom čase vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. deti. Aj napriek prijímaným opatreniam sa sociálna a ekonomická situácia v rodine nezlepšila. Súd mal za to, že návratom mal. detí do domáceho prostredia by ich život, zdravie a priaznivý vývoj mohol byť vážne ohrozený, nakoľko rodičia nedokázali zabezpečiť mal. deťom základné životné potreby.

10. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s druhom E. F.. Z ich spolužitia sa narodili tri deti, U., E. a najmladší syn G.. Aktuálne druh odišiel za prácou do Č. K.. Bývajú v dome sami s druhom. V súčasnosti sú odpojení od vody. Chodievajú pre vodu k svojej sestre. Elektrinu majú. Od 1. augusta sa chce zaevidovať na úrade práce a vybaviť si dávku v hmotnej núdzi. Doposiaľ poberala rodičovský príspevok na mal. G.. Od umiestnenia mal. G. v M. J. G. C. K. Y. R. už rodičovský príspevok ako ani rodinné prídavky nepoberá. Zatiaľ súhlasí s uložením výchovného opatrenia mal. deťom. S druhom chcú zlepšiť svoje bytové, aj sociálne podmienky a následne by požiadali o návrat detí do rodiny.

11. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.07.2020 v súčasnej dobe v rodine pôsobí akreditovaný subjekt v rámci priorit na rok 2020- M. G. J., ktorý vykonáva opatrenia s cieľom motivovať rodičov k zlepšeniu celkovej životnej úrovne a úprave rodinných a sociálnych pomerov za účelom vytvárania bezpečného, stabilného a podnetného prostredia pre zdravý vývin maloletých detí. Orgán SPODaSK v spolupráci s terénnym sociálnym pracovníkom obce Ž. pravidelne pracuje s rodičmi maloletých detí. Počas rozhovoru s matkou je však zjavné, že matka si neuvedomuje nedostatky v starostlivosti a problémy, ktoré v ich rodine dlhodobo pretrvávajú. V rodine je výrazným problémom aj nedostatočné materiálne zabezpečenie. Otec maloletých detí si privyrába len občasnými brigádami v obci, jeho príjem je nestabilný a veľmi nízky. Matka si momentálne zamestnanie ani nehľadá, ako uviedla má bolesti obličiek, preto nemôže pracovať. Od septembra však

má nastúpiť na menšie obecné služby v obci. Zároveň rodičia nevedia efektívne hospodáriť s finančnými prostriedkami, vznikol im dlh za odber vody, preto bola domácnosť od vody odpojená, aktuálne chodia na vodu k matkinej sestre, ktorej za ňu platia 10,- EUR mesačne, za elektrinu platia rodičia 130,- EUR mesačne a 8,- EUR mesačne platia za TV satelit. Zásoby potravín v rodine sú často minimálne. Rodičia sa však snažia udržiavať s maloletými deťmi kontakt, pravidelne telefonicky kontaktujú M. J. G. C. K. Y. X. V., aby sa informovali o tom, ako sa majú maloletí U. C. E., nebránia sa stretnutiu s maloletými deťmi a zároveň prejavujú záujem o poskytnutú pomoc na zlepšenie celkovej situácie v ich rodine. Napriek prijímaným opatreniam v rodine maloletých detí sa sociálna a ekonomická situácia rodičov uložením neodkladného opatrenia maloletých detí doposiaľ nezmenila, opatrenie nesplnilo svoj účel. Vzhľadom k tomu, že rodičia zatiaľ nemajú vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý vývin maloletých detí a je potrebné u rodičov obnovovať a rozvíjať rodičovské zručnosti, odporúčajú, aby bolo uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v M. J. G. C. K. Y. X. V. pre maloleté deti na dobu najdlhšie 6 mesiacov.

12. Súd vec takto právne posúdil.

13. Podľa § 37 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

15. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

16. Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Systém výchovných opatrení je budovaný systematicky od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžadujem záujem dieťaťa. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí v spolupráci s orgánom SPO detí, obce, školy, aj neštátnych subjektov a zariadení.

18. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, rozhodnutie zruší.

19. V danom prípade vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že je potrebné uložiť výchovné opatrenia tak, ako je vo uvedené vo výroku rozhodnutia. Mal. deti sa toho času nachádzajú v M. J. G. C. K. Y. X. V. na základe rozhodnutia tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. deti. Súd zistil, že sociálna a ekonomická situácia rodičov sa nezmenila a rodina nemá naďalej zabezpečené vhodné podmienky na vykonávanie osobnej starostlivosti o mal. deti. K zlepšeniu celkovej životnej úrovne a úprave rodinných a sociálnych pomerov nedošlo. Rodičia nie sú v súčasnosti schopní zabezpečiť primeranú osobnú starostlivosť o mal. deti, preto je potrebné v záujme zdravého vývoja mal. detí uložiť mal. deťom výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.