

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119422332
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:6119422332.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: K. Š., nar: X.XX.XXXX, A. T. XXX, XXX XX X., zast. JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 298,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku v samostatnom uznesení VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bola žaloba na zaplatenie sumy 214,69 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7,49 € od 26.11.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 41,12 € od 28.12.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 65,78 € od 24.1.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 40,98 € od 24.2.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 59,32 € od 24.3.2017 do zaplatenia, zmluvná pokuta 83,51 €, pričom nie je zrejmé, či táto zmluvná pokuta je súčasťou istiny 214,69 € alebo ide o predmet sporu navyše nad istinu 214,69 €. Žaloba obsahuje len faktúry, v ktorých sú vyfakturované určité sumy:

faktúra č. 7609611456 zo dňa 8.11.2016 na sumu 7,49 €, splatná 25.11.2016,
faktúra č. 7610581589 zo dňa 8.12.2016 na sumu 41,12 €, splatná 27.12.2016,
faktúra č. 3411555999 zo dňa 8.1.2017 na sumu 65,78 €, splatná 23.1.2017,
faktúra č. 3412546357 zo dňa 8.2.2017 na sumu 40,98 €, splatná 23.2.2017,
faktúra č. 3413616833 zo dňa 8.3.2017 na sumu 59,32 €, splatná 23.3.2017.

Okrem uvedeného údaj je žaloba formulárová, neobsahuje rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP. Podľa § 132 ods. 2 CSP súd nie je povinný z pripojených dôkazov sám zostavovať rozhodujúce skutkové tvrdenia. Došlo by k narušeniu rovnosti strán konania. Vo vyjadrení k odporu (ktoré súd analogicky posúdil ako repliku podľa § 167 CSP) žalobca uviedol. Pri odstúpení od zmluvy boli splnené podmienky § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. Odstúpenie je platné, je daná aktívna legitímácia žalobcu k vymáhaniu nároku. Listina bola doručovaná žalovanému pravdepodobne obyčajnou listovou zásielkou a dôkazom o jej doručení, okrem iného, je skutočnosť, že po odstúpení od zmluvy nebola žalovanému ďalej dodávaná služba a žalovaný túto skutočnosť nenamietal za obdobie viac ako 2 rokov. Poplatky za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 € a 16,50 € sú zákonnými

nárokmi. Sú nimi účtované náklady, ktoré žalobcovi úkonom vznikli (poplatok za upomienku oneskorenej platby 4,99 €). Poplatok vo výške 16,50 € predstavoval podiel nákladov, ktoré vznikli žalobcovi v dôsledku porušenia zmluvy žalovaným, pričom žalobca musel pristúpiť k prerušeniu poskytovania služby. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, súd má za to, že odstúpenie smeruje do budúcnosti, preto má účinky ex nunc, teda od momentu odstúpenia a nie spätne ex tunc, čo je aj v súlade s občianskym zákonníkom. Je to aj v súlade s § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva, že odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká. Ustanovenie § 48 Občianskeho zákonníka je dispozitívnej povahy, keď sám zákonodarca počíta s možnosťou odchýlného dojednania oproti zákonnej úprave. Odchýlna úprava plynutia všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty nemôže byť preto považovaná za nepriaznivú pre spotrebiteľa. V neprospech spotrebiteľa by bola táto dohoda vtedy, ak by norma mala kogentný charakter, preto plnenia, ktoré boli poskytnuté žalovanému pred zrušením zmluvy nemôžu byť bezdôvodným obohatením, nemožno ich vymáhať v zmysle zásad bezdôvodného obohatenia.

2. Aké tvrdenia produkoval žalovaný spotrebiteľ: Žalovaný spotrebiteľ v odpore proti vydanému platobnému rozkazu (ktorý súd podľa § 167 CSP analogicky posúdil ako vyjadrenie k žalobe) uviedol, že nebolo preukázané splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Žalobca nie je aktívne legitimovaný k vymáhaniu nároku. Nepreukázal, že výzva podľa § 43 uvedeného zákona bola doručená do dispozičnej sféry žalovaného. Poukázal na ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď je dôjde.“ Rovnako v tomto zmysle poukázal na uznesenie NS SR zo dňa 28.1.2011 sp. zn. 5Cdo 129/2010, z ktorého vyplýva, že adresát musí mať objektívnu možnosť sa s písomnosťou oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručeníu najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t. j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. Dovolací súd uviedol, že ak ide o prítomnú osobu pri právnom úkone do dispozície sa jej dostane, právny úkon pôsobí ihneď. Voči neprítomnej osobe realizujúcej právny úkon je právny úkon účinný a dôjde jej vtedy, keď sa ocitne vo sfére jej dispozície. Dôjdením do sféry dispozície možno rozumieť dôjdenie prejavu vôle do takej sféry, v rámci ktorej možno rozumne očakávať, že sa adresát s obsahom danej písomnosti oboznámi (môže objektívne oboznámiť). Posudzovanie situácie z objektívneho hľadiska posilňuje dobromyseľnosť i právnu istotu subjektov právnych vzťahov. Vzhľadom na konkrétnu situáciu je potrebné skúmať, či a ako i nedoručený, neprevzatý prejav vôle pôsobí, je právne účinný, voči jeho adresátovi. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s prejavom vôle skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykovať. Žalobca nepreukázal, že výzva podľa § 43 ods. 13 uvedeného zákona sa dostala do sféry dispozície žalovaného, nepreukázal, že žalovaný mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, preto neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky. Právny úkon je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný, pretože je v rozpore so zákonom, odporuje zákonu. Žalobca nemá v tomto spore aktívnu a vecnú legitimáciu. Žalobca sa domáha aj nárokov, ktoré sú v rozpore so zákonom, a to poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške, 4,99 €. Nedoručil listinné dôkazy o tom, že jednotlivé upomienky zaslal a žiadny dôkaz o tom, že žalovaný tieto upomienky aj prevzal. Odmena takmer 5 € za jednoduchý list je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa § 9a ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy. Taktiež poplatky a služby vo výške 16,50 €, ktoré si žalobca účtuje za prerušenie služby, neplatenie, predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nie je súčasťou zmluvy, ale je uvedená iba v cenníku služieb, resp. vo všeobecných obchodných podmienkach, a to v nadväznosti na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, ale si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.“ V nadväznosti na § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym

predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.“ Odstúpením od zmluvy zo dňa 13.9.2017 došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu ex tunc, a teda zmluvné strany by sa mali vyporiadať v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia. Žalovaný podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzniesol námietku premlčania, pretože právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Dvojročná subjektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia za poskytnuté telekomunikačné služby začala plynúť 13.9.2017, uplynula 13.9.2019. Žalobcom uplatnený návrh je premlčaný v celom rozsahu. Žiadal žalobu zamietnuť. V duplike zo dňa 6.5.2020 (čl. 80 spisu) žalovaný uviedol: Podľa § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zmluva zaniká momentom, kedy je úkon doručený druhej strane. Podľa § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka je možné, aby určité ustanovenia mohli podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu trvať aj po ukončení zmluvy. Na rozdiel od uvedeného Občiansky zákonník s odstúpením od zmluvy v ustanovení § 48 ods. 2 spája zrušenie s účinkami od začiatku ex tunc. Zákonná úprava odstúpenia od zmluvy v Občianskom zákonníku je pre žalovaného spotrebiteľa výhodnejšia. Pre spotrebiteľa nie je možné aplikovať § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý umožňuje účastníkom zmluvy dohodnúť sa na inom zrušení zmluvy než od začiatku. Pri spotrebiteľskom vzťahu je táto možnosť obmedzená ustanovením § 54 Občianskeho zákonníka, pretože dohoda presúvajúca moment zrušenia zmluvy by zhoršila postavenie žalovaného, teda, ak by zmluva alebo všeobecné obchodné podmienky upravovali následky odstúpenia odlišne od občianskoprávnej úpravy, poškodzovali veriteľa, také dojednanie by bolo neplatné pre rozpor s ustanovením § 54 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka nie je zaradené medzi prípady relatívnej neplatnosti právnych úkonov podľa § 40a Občianskeho zákonníka, teda išlo by o neplatnosť absolútnu vyplývajúcu z ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu naformuloval zmluvu vrátane ustanovení o odstúpení. Naformuloval ju v neprospech spotrebiteľa. Žalobca má teda právo domáhať sa voči žalovanému len vydania bezdôvodného obohatenia podľa zásad upravených v ustanovení § 451 Občianskeho zákonníka. Pri zrušenej zmluve je každý účastník povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co/5/2017 zo dňa 25.1.2018). Z toho dôvodu je nárok premlčaný v celom rozsahu, pretože žalobcovi uplynula subjektívna dvojročná premlčacia lehota podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

3. Dôkazy, ktoré k svojim tvrdeniam predložil žalobca a skutkový stav zistený z týchto dôkazov: V rozhodujúcich skutkových tvrdeniach v žalobe nerozpísal v rozpore s § 132 ods. 2 CSP žalobca jednotlivé nároky. Poukázal len na faktúry, pričom súd nie je povinný z pripojených dôkazov sám zostavovať tvrdenia. Faktúra č. 7609611456 zo dňa 8.11.2016 na sumu 7,49 €, splatná 25.11.2016 (čl. 27 spisu) - z tejto faktúry vyplýva, že pôvodná suma na úhradu bola 37,75 €. Z toho mesačné poplatky 34,1540 €, nehlasová spotreba 1,4743 €, iné poplatky a služby 4,1667 €, spolu 31,4616 € + 20 % DPH, spolu 37,75 €. K tejto faktúre však žiada žalobca sumu 7,49 € namiesto sumy 37,75 €. Súdu nie je zrejme pre absenciu rozhodujúcich skutkových tvrdení, aký nárok je nárok na zaplatenie sumy 7,49 €, či ide o nedoplatok mesačných poplatkov, kedy tieto poplatky boli zaplatené, v akej výške alebo ide o nehlasovú spotrebu alebo ide o iné poplatky a služby, na základe ktorého ustanovenia zákona, na základe ktorého ustanovenia zmluvy. Uplatnený nárok vo výške 7,49 € je nepreskúmateľný. Faktúra č. 7610581589 zo dňa 8.12.2016 na sumu 41,12 €, splatná 27.12.2016 (čl. 28 spisu) - z tejto faktúry, aj keď nebolo povinnosťou súdu podľa § 132 ods. 2 CSP zostavovať z pripojených dôkazov rozhodujúce skutkové tvrdenia, vyplýva, že vyfakturovaná suma bola 41,12 €, z toho mesačné poplatky 34,1540 €, nehlasová spotreba 0,1249 €, iné poplatky a služby -4,1667 €, spolu 30,1122 € + 20 % DPH, spolu 41,12 €. Z tejto faktúry je zrejme, že uplatňovaná suma 41,12 € je zhodná s vyfakturovanou sumou 41,12 €. Je teda zrejme, že za uvedené časové obdobie vymáha mesačné poplatky 34,1540 €, nehlasová spotreba 0,1249 € mínus iné poplatky a služby 4,1667 €. Bez DPH 30,1122 €. S 20 % DPH 41,12 €. Faktúra č. 3411555999 zo dňa 8.1.2017 na sumu 65,78 €, splatná 23.1.2017 (čl. 22 spisu) - vyfakturovaná suma je 60,78 €, vymáhaná suma je 65,78 €, teda viac ako je vyfakturovaná suma. Vo faktúre na čl. 22 spisu. Vyfakturovaná suma 60,78 € predstavuje mesačné poplatky 34,1540 €, iné poplatky a služby 12,3333 €, spolu bez DPH 46,4873 €, DPH 9,30 €, upomienky oneskorenej platby 4,99 €. Spolu 60,78 €. Je nepreskúmateľné ako žalobca dospel k vymáhanej sume 65,78 €, keď vyfakturovaná suma 60,78 €. Je nepreskúmateľné podľa ktorého ustanovenia zmluvy, resp. zákona sú fakturované a vymáhané iné poplatky a služby, ktoré to sú, aby ich súd mohol subsumovať pod príslušné ustanovenie zákona alebo zmluvy a takisto o akú upomienku oneskorenej platby ide, keď táto upomienka 4,99 € nebola pripojená, nebol pripojený doklad o doručení a nebolo uvedené v rozhodujúcich skutkových tvrdeniach,

podľa ktorého ustanovenia zmluvy túto upomienku vymáha. Faktúra č. 3412546357 zo dňa 8.2.2017 na sumu 40,98 €, splatná 23.2.2017 (čl. 24) - vymáhaná suma 40,98 € je zhodná s vyfakturovanou sumou 40,98 €. Z faktúry vyplýva, že mesačné poplatky sú 34,1540 €, iné poplatky a služby -4,1667 €, spolu bez DPH 29,9873 €, s 20 % DPH 6,00 €, upomienka oneskorenej platby 4,99 €, spolu 40,98 €. Nie je pripojená upomienka, ktorá bola doručená žalovanému. Nie sú uvedené rozhodujúce skutkové tvrdenia, podľa ktorého ustanovenia zmluvy alebo zákona je vymáhaný tento náklad - upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 €. Faktúra č. 3413616833 zo dňa 8.3.2017 na sumu 59,32 €, splatná 23.3.2017 (čl. 25) - vymáhaná suma 59,32 € je zhodná s vyfakturovanou sumou 59,32 €. Z faktúry je zrejmé, že mesačné poplatky predstavujú 32,9343 €, iné poplatky a služby 16,50 €, pričom v rozhodujúcich skutkových tvrdeniach nie je uvedené aké iné poplatky, iné služby, podľa ktorého ustanovenia zmluvy alebo zákona sú vymáhané iné poplatky a služby. Túto položku súd nemohol subsumovať pod príslušné ustanovenie zmluvy alebo zákona bez rozhodujúcich skutkových tvrdení. Bez DPH 49,4343 €, 20 % DPH 9,89 €. Na čl. 5 spisu je dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení zmien a doplnkov medzi Slovak Telekom, a. s., Bratislava a K. Š., X.. Dodatok je zo 7.9.2015. Z tohto dodatku je zrejmé, že aktívne legitimovaným subjektom, ktorý má vecnú legitímáciu vymáhať nárok z tejto zmluvy je Slovak Telekom, a. s., Bratislava, kým žalobca je BENCONT COLLECTION, a. s., Bratislava. Rovnako aj v zmluve o poskytovaní verejných služieb (čl. 8 spisu) zo dňa 7.9.2015. Čl. 11 spisu je príloha č. 1 k platnému cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete, platná od 1.3.2016. Čl. 12 sú všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s.. Čl. 18 je súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely. Čl. 20 rub je výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 16.10.2019, bez doručky. Čl. 20 je oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka zo dňa 17.8.2018. K oznámeniu nie je pripojená doručka o tom, že toto oznámenie sa dostalo do hmotnoprávnej dispozície žalovaného. Žalobca nepripojil ani zmluvu o postúpení. Čl. 19 spisu je odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.9.2017. V tomto liste oznámila spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Bratislava žalovanému, že odstupuje od zmluvy s účinnosťou od 23.9.2017 podľa § 44 ods. 8 písm. b) a § 44 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Rovnako v súlade s časťou III. bod 8 písm. b) všeobecných podmienok. Dôvodom je neplatenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Išlo o faktúry č. 3419460583 splatnú 25.9.2017 na sumu 83,51 €, č. 3413616833 splatnú 23.3.2017 na sumu 59,32 €, č. 3412546357 splatnú 23.2.2017 na sumu 40,98 €, č. 3411555999 splatnú 23.1.2017 na sumu 65,78 €, č. 7610581589 splatnú 27.12.2016 na sumu 41,12 €, č. 7609611456 splatnú 25.11.2016 na sumu 29,35 €. Spolu záväzok 320,06 €. Zároveň bol upozornený, že ak je žalovaný v spoločnosti Slovak Telekom nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom podľa § 43 ods. 13 zákona postúpiť písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu žalovaného spotrebiteľa. Súd porovnaním dátumov dospel k záveru, že odstúpenie od zmluvy je zo dňa 13.9.2017, nebolo žalovanému doručené, a oznámenie o postúpení pohľadávky (čl. 20 spisu) časovo je definované dátumom 17.8.2018, pričom nie je tam uvedená dlžná suma 320,06 €, ale 298,20 €. Zmluva o postúpení pohľadávok nebola súdu doručená k ustáleniu, či ide o platný alebo neplatný právny úkon, len zo žaloby vyplýva dátum postúpenia pohľadávky 4.7.2018. Keďže v žalobe je uvedená aj zmluvná pokuta 83,51 €, ku ktorej nie je faktúra, súd konštatuje, že nie sú ani rozhodujúce skutkové tvrdenia v nadväznosti na § 132 CSP, podľa ktorých by mohol tento nárok súd subsumovať pod príslušné ustanovenia zmluvy alebo zákona.

4. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: V nadväznosti na § 132 CSP a uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo 13/2009 zo dňa 24.2.2010 má žalobca povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť v rozsahu hypotézy právnej normy, pod ktorú je daný spor subsumovaný. Z uvedeného rozhodnutia NS SR vyplýva aj zásada tzv. negatívnej dôkaznej teórie - dokazuje sa existencia niečoho, nie neexistencia. Taktiež vychádzajúc z ustanovenia § 132 ods. 2 CSP súd nie je povinný z pripojených dôkazov sám zostavovať namiesto žalobcu rozhodujúce skutkové tvrdenia, dôkazy, pretože by tým narušil ústavnú zásadu rovnosti strán konania. Vychádzajúc z ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu súd nevyzval žalobcu k odstráneniu väd žaloby, pretože by mu odňal možnosť konať pred súdom. Žaloba obsahovala petit - čo žiada žalobca, základ nároku (sumu žiadal zaplatiť ako zmluvný nárok), preto bolo možné vo veci konať a rozhodnúť. Neunesenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti žalobcu sa tak prejavilo v zamietnutí žaloby. Žaloba mala formulárový, nepreskúmateľný charakter. Súd poukazuje na bod 3. odôvodnenia rozsudku, z ktorého je zrejmé, že žalobca uplatňuje v konaní len časť platby tej-ktorej faktúry, pričom v žalobe absentujú rozhodujúce skutkové tvrdenia. Nie je zrejmé, ktoré nároky z faktúry boli zaplatené a ktoré nároky tvoria predmet sporu. Chýbajú rozhodujúce skutkové tvrdenia a

dôkazy k nezaplateným nárokom. Súd ich nemohol subsumovať pod príslušnú hypotézu právnej normy, skutkovo a právne posúdiť, keď mu nebolo zrejmé, o aké nároky ide (mesačné poplatky, iné služby, upomienka, zmluvná pokuta a pod.). V ostatnom súd poukazuje na bod 3. odôvodnenia tohto rozsudku. Prioritne teda súd zamietol pre neunesenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Z toho dôvodu, že žalobca nepreukázal existenciu nároku, bolo nadbytočné a právne irelevantné skúmať, či neexistujúci, nepreukázateľný nárok bol platne postúpený, resp. či je premlčaný. Také dokazovanie v tomto štádiu konania preto súd nevykonával. A z toho dôvodu žalobu v tomto štádiu konania nezamietol. Preto len na okraj súd poukazuje na to, že žalobca súdu nedoručil ani zmluvu o postúpení pohľadávky, aby súd mohol posúdiť platnosť právneho úkonu postúpenia a skutočnosť, že predmetom postúpenia bola aj sporná pohľadávka. Doručil len oznámenie o postúpení. V nadväznosti na § 526 Občianskeho zákonníka súd nie je dlžník, má právo posúdiť platnosť zmluvy o postúpení.

5. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Úspešnej strane konania - žalovanému priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.