

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/161/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423204205
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423204205.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., A. E. XX, korešpondenčná adresa: D. – A. F., G. X a otec B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, G. A. I., C. X, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/184/2022 - 95 zo dňa 10.03.2023 v časti o výške výživného na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletú sa z v y š u j e zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 220,- eur mesačne, počnúc od 23.10.2023.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 23.10.2023 do 12.03.2024 v sume 230,34 eur otec je p o v i n ť splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2023 domáhala zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 150,- eur na sumu 300,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bola suma 150,- eur adekvátna na zabezpečenie potrieb dieťaťa s ohľadom na tvrdenie otca, že sa okrem výživného bude podieľať polovicou na iných, mimoriadnych výdavkoch na maloletú. Maloletá tiež nastúpila do školy, s čím sú zvýšené výdavky. Otec neprispel od zverenia maloletej do starostlivosti matky žiadnou čiastkou na mimoriadnych výdavkoch a tiež ani na náklady spojené s nástupom maloletej do školy. Maloletá s otcom trávi maximálne dva dni do mesiaca, taktiež všetky výdavky v prípade ochorenia maloletej znáša matka.

2. Matka na informatívnom výsluchu rodičov a na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Doplnila, že vlastní firmu C. E. a pracuje ako finančný maklér na základe mandátnej zmluvy pre spoločnosť B. E. J.. Jej priemerný mesačný príjem za posledný rok bo1 vo výške 1.730,- eur, okrem toho poberá rodinné prídavky na maloletú v sume 60,- eur. Býva v spoločnej domácnosti s maloletou v nájomnom byte. Mesačné náklady na bývanie sú: nájomné 633,- eur, televízia a telefón 68,- eur. Prostredníctvom svojej firmy leasinguje auto, mesačné splátky 251,59 eur. Tiež platí životné poistenie mesačne v sume 65,92 eur. Maloletá navštevuje X. ročník na I. D. K. L. M. A. I.. Mesačné výdavky na maloletú: strava 250,- eur, družina v škole 16,- eur, strava v škole 4 eura, gymnastika 70,- eur, hygiena 30,- eur, vreckové 20,- eur, telefón 10,- eur, aloe vera gél 50,- eur, hračky, knihy a pod. cca 20-30,- eur. Otec riadne platí výživné, nedoplatok nemá. Keď je maloletá chorá, zostáva s ňou doma matka. Matka svoje vyjadrenie doplnila aj písomným podaním zo dňa 04.03.2024 a tiež rozpisom aktuálnych výdavkov na domácnosť a maloletú.

3. Otec v rámci informatívneho výsluchu rodičov uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom. Doplnil, že na maloletú má aj iné výdavky, keď jej kupuje čo potrebuje keď je u neho. Od júla 2023 bol zamestnaný vo N. A. E. B. A. I. ako E., aktuálne pracuje pre E. B.. Prácu zmenil z dôvodu, aby s dcérou vedel tráviť viac času a aby nepracoval na smeny. Okrem toho vlastní firmu J. O. E., ktorá od 14.3.2023 nevykonáva činnosť. Poberá aj invalidný dôchodok a tak je jeho príjem celkovo 1.143,33 eur. Byva v byte, ktorý je vo vlastníctve jeho matky, nájomné platí v sume 150,- eur, elektrina 40,- eur, plyn 5,- eur, poistenie bytu a iné v priemere 100,- eur, lieky 15,- eur, životné poistenie 64,18 eur. Okrem toho sú to výdavky na maloletú cca. 70,- eur mesačne, výživné 150,- eur a výdavky na stravu a oblečenie. Na pojednávaní upresnil, že jeho príjem zo závislej činnosti v E. B. je vo výške 930,- eur a naďalej ešte poberá invalidný dôchodok, aktuálne vo výške 169,40 eur mesačne. Jeho firma už nevykazuje žiadny zisk ani obrat, od marca 2023 vykázala spoločnosť jediný obrat, ktorý spočíval v predaji vozidla a splatenia úveru. Náklady na firmu sú aktuálne vo výške 104,- eur mesačne. Otec svoje vyjadrenie doplnil aj písomnými rozpismi príjmov a výdavkov.

4. Kolízna opatrovníčka na záver navrhla zvýšiť výživné na sumu 220,- eur mesačne.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 8P/184/2022, potvrdeniami o príjmoch matky, potvrdeniami o príjmoch otca, daňovými priznaniami, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, dokladmi o výdavkoch matky, dokladmi o výdavkoch otca, potvrdením výdavkov na maloletú zo základnej školy, nájomnou zmluvou matky, nájomnou zmluvou otca, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Z nájomnej zmluvy matky zo dňa 19.01.2023 mal súd preukázané, že nájomná zmluva je uzavretá na dobu určitú do 31.01.2024, nájomné dohodnuté vo výške 570,- eur mesačne vrátane energií.

7. Z potvrdenia o detaile pohybu účtu matky mal súd preukázanú platbu nájomného vo výške 633,- eur.

8. Z potvrdenia o príjme otca od N. A. E. B. A. I. zo dňa 09.11.2023 mal súd preukázaný priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie 07/2023-10/2023 vo výške 857,35 eur.

9. Z potvrdenia o príjme spoločnosti J. O. E. zo dňa 08.11.2023 mal súd preukázaný čistý príjem otca za obdobie 01/2023 - 07/2023 spolu vo výške 561,16 eur.

10. Z potvrdenia Gymnastického klubu Nové Zámky zo dňa 09.11.2023 mal súd preukázané mesačné poplatky za tréningy maloletej vo výške 70,- eur.

11. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby C. E. za rok 2022 mal súd preukázaný základ dane vo výške 768,- eur, úhrn zdaniteľných príjmov 26.133,74 eur.

12. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby J. O. E. za rok 2021 mal súd preukázaný základ dane 1.267,99 eur, úhrn zdaniteľných príjmov 18.231,22 eur. Ďalej za rok 2022 základ dane 0,00 eur, úhrn zdaniteľných príjmov 9.326,07 eur.

13. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 08.06.2020 mal súd preukázaný pokles schopnosti otca vykonávať pracovnú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

14. Z nájomnej zmluvy mal súd preukázané, že otec platí nájomné vo výške 150,- eur mesačne, doba nájmu bytu na dobu neurčitú.

15. Z pracovnej zmluvy otca zo dňa 13.11.2023 mal súd preukázaný pracovný pomer otca so zamestnávateľom E. B., uzatvorený na dobu určitú najdlhšie do 15.11.2024, so skúšobnou dobou v trvaní 2 mesiacov, tarifná mzda 1.170,- eur.

16. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - otca za rok 2023 mal súd preukázaný úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 8.559,10 eur.

17. Naposledy bolo o výživnom na maloletú rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/184/2022 – 95 zo dňa 10.03.2023, kedy súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle otec je povinný platiť výživné na maloletú vo výške 150,- eur mesačne vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Matka mala v tom čase priemerný mesačný príjem podľa vlastného vyhlásenia vo výške 2.100,- eur. Otec mal príjem podľa vlastného vyhlásenia vo výške 1.236,- eur, ktorý pozostával podľa vlastného vyhlásenia z príjmu podnikateľskej činnosti vo výške 88,60 eur a z tržby firmy vo výške cca. 1.000,- eur a tiež z invalidného dôchodku vo výške 147,80 eur.

18. Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 63 odsek 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

23. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 162 odsek 3 Civilného sporového poriadku, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

27. Podľa § 232 odsek 1, 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota naplnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom sa zmenili pomery najmä na strane maloletej. V dôsledku jej nástupu na základnú školu pribudli výdavky na školské potreby a pomôcky, jednorazové i pravidelné poplatky v škole, poplatky za družinu a stravu v škole, ako aj v súvislosti s fyzickým rastom na stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby.

29. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, tieto sa zmenili. Matka mala v čase ostatného rozhodnutia priemerný čistý mesačný príjem vo výške 2.100,- eur. V súčasnosti je jej priemerný mesačný čistý mesačný príjem vo výške 1.013 – 1.117,- eur. Matka naďalej poberá prídavok na jedno maloleté dieťa vo výške 60,- eur mesačne. Vyživovacia povinnosť jej nepribudla a majetkové pomery sa nezmenili. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletou v nájomnom byte, náklady na bývanie sú vo výške 633,- eur mesačne- nájomné spolu s energiami, okrem toho platí internet 10,- eur mesačne a TV 68,- eur. Exekúcie ani pôžičky nemá. Matka je konateľkou spoločnosti C. E., so sídlom v D., G. X. Podľa vyjadrenia matky spoločnosť má uzavretú mandátnu zmluvu s maklérskou spoločnosťou, ktorej poskytuje finančné služby.

30. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, tieto sa zmenili. V čase ostatného rozhodnutia priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.236,- eur, ktorý pozostával z príjmu z podnikateľskej činnosti vo výške 88,60 eur a z tržby firmy vo výške cca. 1.000,- eur a tiež z invalidného dôchodku vo výške 147,80 eur. Jeho aktuálny priemerný mesačný čistý príjem za posledných 12 mesiacov je vo výške 1.100,- eur (vrátane invalidného dôchodku vo výške 169,40 eur). Aktuálne mesačné náklady na jeho firmu sú vo výške 104,- eur. Vyživovacia povinnosť mu nepribudla a majetkové pomery sa nezmenili. Žije sám v nájomnom byte, ktorý je vo vlastníctve jeho matky, náklady na bývanie sú vo výške 150,- eur mesačne, okrem toho elektrina 40,- eur, plyn 5,- eur. Otec vlastní dve osobné motorové vozidlá D. N. r.v. 2013 a N. XXX r.v. 2009, a jednu motorku F. r.v. 1997. Otec je konateľom spoločnosti J. O., E.. so sídlom v D., A. E. X. Hlavnou činnosťou spoločnosti sú ostatné poštové služby a služby kuriérov. Úhrn zdaniteľných príjmov spoločnosti podľa daňového priznania za rok 2021 18.231,22 eur, základ dane 1.267,99 eur, v roku 2022 úhrn zdaniteľných príjmov spoločnosti 9.326,07 eur, základ dane 0,- eur. Exekúcie ani pôžičky nemá.

31. Súd skúmal odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, príjmy rodičov, osobné a zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery na strane oboch rodičov a dospel k záveru, že návrh matky čo do základu je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že došlo k zmenám pomerov na strane otca maloletej, keď došlo k miernemu poklesu jeho príjmu, na strane matky maloletej, keď sa jej príjem sa tiež znížil, ale k zmene došlo aj na strane maloletej. Súd mal preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom sa zvýšili odôvodnené potreby maloletej, najmä vzhľadom na povinnú školskú dochádzku i fyzický rast, ako aj vzhľadom na prirodzený rast životných nákladov. Maloletá v čase ostatného rozhodnutia nebola školopovinná, odvtedy nastúpila do základnej školy, zvýšili sa na ňu výdavky v súvislosti s nástupom na povinnú školskú dochádzku a štúdiom samotným, realizáciou jej kultúrnych a iných potrieb. Súd uznal nasledovné mesačné výdavky na maloletú: strava 200,- eur, gymnastika 70,- eur, obedy v škole 6,- eur, družina 21,- eur, jednorazové výdavky na začiatku školského roka 15,- eur, triedny fond 4,16 eur, pravidelné výdavky do školy 5,- eur, ZRPŠ 2,50 eur, ďalšie výdavky spojené so školou 6,83 eur (súťaže, fotky, vianočné vystúpenie, Mikuláš, plavecký kurz), kredit 10,- eur, nakoľko tieto boli preukázané a súd ich považuje za nevyhnutné mesačné výdavky. Otec rozporoval matkou uvádzanú výšku mesačných výdavkov na oblečenie vo výške 140,- eur. Je nepochybné, že matka má výdavky aj na oblečenie a obuv maloletej, súd však považuje túto sumu tiež za nadhodnotenú, resp. za nedôvodnú, preto ju uznal len čiastočne. Pri zmene výšky výživného súd zohľadnil aj ďalšie výdavky na dieťa (na drogériu, výživové doplnky, výlety po Slovensku na detské aktivity a na knihy a hračky, na kaderníka, voľný čas, zubára), ktoré v konečnom dôsledku ani otec nerozporoval. Súd však neuznal mesačný výdavok na hodinky na sledovanie polohy a komunikáciu s dieťaťom, nakoľko tento výdavok nepovažuje za dôvodný, keď má dieťa mobilný telefón, ktorý matka dobíja mesačne sumou 10,- eur.

Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol na skutočnosť, že na výchove a výžive maloletej sa majú podieľať obaja rodičia. U matky došlo od ostatného rozhodnutia k poklesu jej príjmu. Matka je podnikateľka s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.117,- eur.. Matka v rámci podnikateľskej činnosti iných zamestnancov nezamestnáva. Zo svojho príjmu uspokojuje nielen vlastné potreby, ale aj potreby maloletej. Navyiac, dieťaťu zabezpečuje aj osobnú starostlivosť. Bolo preukázané, že dieťa je od nástupu do školy častejšie choré (uvedené nerozporoval ani otec), pričom otec matke so starostlivosťou o dieťa nevypomáha ani v čase choroby dieťaťa. Je teda prirodzené, že matka má v uvedenom období obmedzené možnosti na výkon práce, v dôsledku čoho dochádza aj k poklesu jej mesačného príjmu. Otec má mesačný čistý príjem zo závislej činnosti spolu s invalidným dôchodkom

vo výške 1.100,- eur. Otec je síce invalidný dôchodca, avšak je pracovne činný a zamestnaný na plný úväzok, súd mal teda preukázať, že je v jeho schopnostiach a možnostiach zabezpečiť si taký príjem, aby mohol platiť súdom určené výživné. Pri rozhodovaní o výživnom súd nevychádza len z reálnych príjmov rodičov, ale aj z ich schopností a možností. Otec uviedol, že jeho firma od marca 2023 nevykonáva žiadnu činnosť, nemá z nej žiadny príjem a na jej chod mesačne vynakladá sumu 104,- eur. Tiež uviedol, že by firmu chcel zrušiť ale nemôže, pretože má tam ešte jeden paušál k telefónu a internetu. Súd je toho názoru, že výdavok otca na náklady firmy nie je dôvodný ani nevyhnutný a mohol by ho preklopiť do výživného na dieťa. Otec je vlastníkom dvoch motorových vozidiel, ktoré využíva pre osobnú potrebu. Ani prevádzkovanie dvoch áut súd nepovažuje za nevyhnutný výdavok. Podľa ustálenej právnej praxe súdy určujú výživné na mal. deti v rozpätí 20-30 % z príjmu povinného rodiča. V tomto prípade je povinným na platenie výživného otec a uvedené rozpätie predstavuje sumy 220-340,-eur. Súd zvýšil výživné na sumu v dolnej hranici tohto rozpätia - vo výške 220,- eur od podania návrhu dňa 23.10.2023, ktorú sumu považuje za dostatočnú vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej, ako aj schopnosti a možnosti rodičov prispievať na jej výživu. Výživné zo strany otca vo výške 220,- eur mesačne, výživné zo strany matky v sume 120,- eur mesačne s tým, že matka vo zvyšnej časti svoju vyživovaciu povinnosť kompenzuje mierou svojej osobnej starostlivosti o dieťa, je spolu s prídavkom na dieťa vo výške 60,- eur postačujúce na úhradu odôvodnených potrieb primerane životnej úrovni oboch jeho rodičov. Určené výživné na maloletú v sume 220,- eur mesačne nemôže v žiadnom prípade ohroziť existenciu ani životnú úroveň otca, ktorého reálny príjem vysoko prevyšuje stanovenú sumu životného minima na jednu plnoletú fyzickú osobu podľa § 2 písmeno a Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa názoru súdu, ak otec zaplatí zo svojho príjmu 1.100,- eur výživné vo výške 220,- eur, zostane mu dostatok finančných prostriedkov aj na pokrytie vlastných výdavkov. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

32. Súd mal preukázať, že otec doteraz riadne platil výživné, preto zvýšením výživného na 220,- eur mesačne od 23.10.2023 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom ako rozdiel medzi doteraz určeným výživným a výživným určeným týmto rozsudkom za obdobie od 23.10.2023 do 12.03.2024 spolu vo výške 230,34 eur (20,34 eur za 10/2023+ 3 mesiace x 70,- eur = 210,- eur), ktorú sumu otcovi povolil splácať po 10,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3, 4 Civilného sporového poriadku, aby zaplacením naraz celého nedoplatku nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima a zároveň, aby potreby maloletého dieťaťa boli čo najskôr uspokojené.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, nakoľko sa jedná o civilné mimosporové konanie, v ktorom si každý z účastníkov znáša trovy konania sám a súd nevzhladol žiadny dôvod na postup podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav

veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie matka ani kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.