

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/48/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124254581
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:6124254581.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., IČO: 50 387 189, so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., IČO: 55 732 453, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin proti žalovanému: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, v konaní o zaplatenie 495,00 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

- Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 495,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 495,- Eur od 08.10.2023 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- Vo zvyšku uplatneného nároku na zaplatenie úroku z omeškania súd žalobu z a m i e t a .
- Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 08.03.2024 sa žalobca domáhal zaplatenia škody v sume 495,- Eur spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 07.10.2023 do zaplatenia. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania sp. zn. 1Up/539/2024 vydal dňa 02.04.2024 platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že na základe škodovej udalosti došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného, v dôsledku ktorého bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru, ktorú si tento uplatnil ako náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú pohľadávku v plnom rozsahu. Poškodený následne uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému. Žalobca svoj nárok na náhradu škody opiera o ustanovenie § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení a ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. K žalobe žalobca pripojil záznam o dopravnej nehode, zákazkový list, uplatnenie nároku na náhradu škody, faktúru za opravu MV vystavenú autoopravovňou, dotazník pre poškodeného k škodovej udalosti spolu s čestným prehlásením poškodeného, Zmluvu o prenájme vozidla, faktúru za prenájom náhradného motorového vozidla vystavenú žalobcom, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu pre prenájom osobných automobilov, oznámenie o postúpení pohľadávky, Zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o poistnom plnení a upomienku.

2. Proti vydanému platobnému rozkazu dňa 22.04.2024 žalovaný podal odpor, v ktorom uviedol, že z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.09.2023 vyplýva, že bola priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla, a to v rozsahu 19 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Žalovaný nepriznal žalobcovi náklady na nájom za 11 dní, nakoľko tieto vyhodnotil ako neprimerané a nepovažoval ich za nutné a účelne vynaložené. Podľa žalovaného žalobca nepreukázal, že zo strany poškodenej bolo skutočne potrebné prenajať náhradné vozidlo, pričom bremeno tvrdenia ohľadom nutnosti a účelnosti prenajatia si náhradného vozidla zaťažuje žalobcu. K samotnej škodovej udalosti došlo dňa 20.07.2023 a žalovaný dňa 02.08.2023 vykonal prostredníctvom svojho zmluvného partnera (Slovexperta, s.r.o.) obhliadku poškodenia na poškodenom motorovom vozidle poškodenej, o čom bol vyhotovený zápis spolu s kalkuláciou nákladov na opravu. Poškodená mala vozidlo u žalobcu prenajaté od 24.07.2023 do 22.08.2023 t.j. po dobu 30 dní, pričom opravu jej vozidla realizovala obchodná spoločnosť Auto Forum Martin, s.r.o., ktorá opravu vozidla vyčíslila faktúrou zo dňa 13.09.2023 na sumu 33.849,02 Eur. Dokopy podľa žalovaného oprava na poškodenom motorovom vozidle mala trvať 14,7 hodiny t.j. necelé dva dni práce, pričom samotný opravca v nim vystavenej faktúre za opravu fakturuje časové normohodiny udávané výrobcom pre danú značku poškodeného vozidla, čo len potvrdzuje, že v danom prípade išlo o jednoduchú opravu so záležitosťou na dva dni práce. V tomto smere žalovaný navrhol vykonať znalecké dokazovanie za účelom posúdenia spôsobilosti motorového vozidla právnej predchodkyne žalobcu na úseku cestnej premávky ako aj relevantnú dobu opravy s ohľadom na zdokumentovaný rozsah poškodenia, ktorá má vplyv na samotnú nevyhnutnosť a účelnosť prenájmu náhradného vozidla. Aj napriek tomu, že žalovaný nemal zo strany právnej predchodkyne žalobcu preukázanú nutnosť zapožičania si náhradného vozidla v rozsahu, v akom bolo zapožičané, priznal celkovo 19 dní prenájmu ako primeranú dobu zapožičania. Žalovaný mal za to, že zo strany opravcu nebola preukázaná nutnosť opravy nad rámec času vymedzeného výrobcom pre danú značku vozidla. Ďalej mal za to, že v doobhliadke zo dňa 02.08.2023 sú už zdokumentované všetky poškodenia a diely nutné k oprave, ktoré sú následne opäť zdokumentované v obhliadke zo dňa 10.08.2023, čo žalovaný považuje za prestoj aj s obhliadkou aj s víkendami 11 dní (od 03.08. do 13.08.). Žalovaný uviedol, že nemôže ovplyvniť prípadnú nesprávnú a nekorektnú činnosť opravcu a v žiadnom prípade nezodpovedá za nesprávne vykonanú a zbytočne zdĺhavú opravu poškodeného vozidla opravcom. Žalovaný nemôže niesť zodpovednosť za nedostatok spôsobilosti opravcu vykonať opravu poškodeného motorového vozidla vo výrobcom stanovených termínoch, či už z kapacitných, technických alebo iných objektívnych dôvodov. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/131/2019, ktorý priložil k odporu, v zmysle ktorého nutnosť prenájmu náhradného vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy resp. na dobu úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti. V prípade, ak je poškodené vozidlo prevádzky schopné, nie je dôvod, aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva, V danom prípade nemôže ísť na ťarchu škodcu, aby zodpovedal aj za škodu v čase, kedy poškodený inak prevádzky schopné vozidlo neužíva, lebo čaká na dodanie náhradného dielu do servisu. Bez významu je námietka žalobcu, že štandardne sa vozidlo po odovzdaní do servisu vracia jeho majiteľovi až po vykonaní jeho opravy. Žalovaný mal za to, že žalobcovi (právnej predchodkyne žalobcu) poukázal všetky účelne a dôvodne vynaložené náklady na prenájom náhradného vozidla v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 15 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení. Rozsah poisteného plnenia, ktorý je žalovaný ako poisťovateľ povinný poskytnúť nemožno vnímať neobmedzene ale je limitovaný účelnosťou a nutnosťou ich vynaloženia ako neodmysliteľnou podmienkou pri poskytovaní náhrady škody v rámci systému povinného zmluvného poistenia. Systém povinného zmluvného poistenia má totiž slúžiť na spravodlivé odškodnenie osôb poškodených pri dopravných nehodách. Konanie žalobcu možno hodnotiť minimálne ako snahu zneužiť systém povinného zmluvného poistenia s cieľom neoprávnene sa obohatiť na úkor žalovaného ak už nie priamo ako snahu parazitovať na systéme povinného zmluvného poistenia. Takéto konanie žalobcu ako „lovca“ dopravných nehôd nie je možné hodnotiť ako výkon podnikateľskej činnosti, ktorý by bol v súlade so zásadou poctivého obchodného styku. Takýto výkon činnosti zo strany žalobcu nepožíva právnu ochranu s odkazom na znenie ustanovenia § 265 Obchodného zákonníka.

3. Žalobca sa v rámci repliky vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 03.05.2024, v ktorom uviedol, že tvrdenia žalovaného považuje žalobca v plnom rozsahu za neopodstatnené a účelové. Žalobca opiera svoj nárok na náhradu škody o príslušné ustanovenie zákona o povinnom zmluvnom poistení a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prenájom náhradného vozidla je súčasťou judikatúrou považované za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu

veci do predošlého stavu. Škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov (R7/1992). Náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nakoľko poškodený bol nie vlastným pričinením v dôsledku škodovej udalosti fakticky obmedzený v užívaní vlastného vozidla, a to po dobu opravy poškodeného vozidla. Za účelom bližšej špecifikácie skutočností uvedených v žalobe žalobca uviedol, že dňa 20.07.2023 došlo ku škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodenej, pričom škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného. V dôsledku uvedeného bola poškodená nútená užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to na cestu do práce, rodinné výlety, návštevy a nákupy, a to zapožičaním si náhradného motorového vozidla u žalobcu v zmysle Zmluvy o nájme č. 449/214 zo dňa 24.07.2023. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenej faktúru č. 230495 zo dňa 21.08.2023 s dátumom dodania služby dňa 22.08.2023 a s dátumom splatnosti dňa 05.09.2023 na sumu 1.350,- Eur. Žalovaný dňa 22.09.2023 pristúpil k čiastočnej úhrade vzniknutej škody v sume 855,- Eur, ktorú poukázal priamo na účet žalobcu. Poškodená ešte predtým uzatvorila so žalobcom dňa 22.08.2023 Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúci z poistnej udalosti zo dňa 20.07.2023 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenej žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodenej. Keďže žalovaný neuhradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodenej v tomto konaní domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla vo výške 495,- Eur.

4. Podľa žalobcu poškodená má nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo t.j. do reparácie škody. Zo zásad pre reparáciu škôd vyplýva, že pokiaľ je to možné, je potrebné protiprávny stav, ktorý v dôsledku škody vznikol odstraňovať tak, aby poškodený pocítoval následky škôd čo najmenej. Dokiaľ nie je škodlivý následok reparovaný navrátením do pôvodného stavu, protiprávny stav trvá a všetky náklady, ktoré je v súvislosti s trvajúcim protiprávnym stavom nutné vynaložiť, je možné považovať za vynaložené účelne a v priamej súvislosti so vzniknutou škodou. Dobu opravy vozidla a čas jeho odovzdania poškodená nemala možnosť ovplyvniť, preto ani k tejto dobe zodpovedajúca doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov v súvislosti so zabezpečením zaužívaného sociálneho komfortu poškodenej. Žalobca zdôraznil, že poškodená si náhradné vozidlo požičala iba na obdobie, kedy sa jej poškodené vozidlo nachádzalo v servise, pričom dĺžku opravy vozidla a jeho odovzdanie ovplyvniť nemohla. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy poškodeného vozidla vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodená mohla používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bola vylúčená z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešila nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Žalobca mal za to, že preukázal, že v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou si poškodená zapožičala náhradné motorové vozidlo, a teda aj účelnosť zapožičania náhradného motorového vozidla za obdobie, kedy sa vozidlo poškodenej nachádzalo v oprave. Uplatnený nárok na náhradu škody je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, spĺňa všetky kritériá nároku na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 420 OZ t.j. okrem vzniku škody a protiprávneho úkonu aj kritérium príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou. Zákonom stanovené predpoklady zodpovednosti za škodu: a) porušenie právnej povinnosti – existencia protiprávneho úkonu, b) vznik škody ako majetkovej ujmy, c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a d) zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil, tieto musia byť splnené súčasne, čo považoval žalobca za preukázané.

5. Argumentáciu žalovaného vo vzťahu k dĺžke opravy poškodeného motorového vozidla považoval žalobca za irelevantnú, lebo práve do stavu, do ktorého sa poškodená dostala a ktorý zaviniel klient žalovaného, nemožno nepriaznivost' tohto stavu pripisovať na ťarchu poškodenej práve neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadala opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy. Takýmto prístupom by bola poškodená neprimerane a aj nedôvodne zaťažovaná, keďže už stav poškodenia jej vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodenú. V dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohla poškodená používať svoje motorové vozidlo a musela si

zapožičať náhradné vozidlo po dobu jeho opravy. Náhradu nákladov vynaložených poškodenou ako účastníkom dopravnej nehody je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou – dopravnou nehodou, ktorej účastníkom bola poškodená. Podľa žalobcu v prejednávanej veci je potrebné vychádzať z celkovej dĺžky opravy ako bola preukázaná predloženými listinami. Počas opravy poškodeného vozidla bola poškodená nútená si riešiť túto situáciu zabezpečením si náhradného vozidla, ktorej náklady s tým vzniknuté v tomto konaní žalobca riadne preukázal a mal a má za to, že tým uniesol dôkazné bremeno žalovaného nároku. Žalobca ďalej mal za to, že preukázal ujmu, ktorá spočívala v tom, že poškodená vynaložila náklady za požičanie motorového vozidla za obdobie poistnej udalosti, k zapožičaniu ktorého bola poškodená nútená práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú sama nespôsobila, ale do ktorej sa vinou klienta žalovaného dostala, v dôsledku čoho jej vznikla škoda. V zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 OZ v spojení s § 4 ods. 1, ods. 2, § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. ako aj ustálenej judikatúry všeobecných súdov, je skutočnou škodou škoda spočívajúca v tom, že poškodená musela vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá jej má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci.

6. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebol nútený nájom náhradného vozidla. Možnosť využiť náhradné vozidlo počas opravy vlastného vozidla má byť akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Pokiaľ ide o dĺžku prenájmu náhradného vozidla priznanú žalovaným, došlo k neoprávnenému kráteniu poistného plnenia, nakoľko práve v dôsledku škodovej udalosti poškodená nemohla svoje vozidlo reálne užívať odo dňa, kedy bolo vozidlo prevzaté autoservisom za účelom opravy až do ukončenia predmetnej opravy a odovzdanie opraveného vozidla poškodenej, pretože až vtedy pominie faktické obmedzenie poškodenej spôsobené dopravnou nehodou. V súvislosti s otázkou, či bol samotný prenájom náhradného vozidla nutný žalobca uviedol, že poškodená prišla o možnosť využívať svoje motorové vozidlo nie vlastným zavinením ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využívala poškodená na ten istý účel, ako svoje vlastné motorové vozidlo. Nie je preto možné spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bola obmedzená v užívaní svojho vlastníctva a aby upustila od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. K tvrdeniu žalovaného, že žalobca nepreukázal, že by zo strany poškodenej bolo skutočne potrebné prenajať náhradné vozidlo žalobca uviedol, že poškodená v dôsledku dopravnej nehody prišla o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo, pričom zo Zmluvy o nájme jednoznačne vyplýva, že nedisponovala iným motorovým vozidlom, ktoré by mohla používať namiesto jej poškodeného. Možnosť využiť náhradné vozidlo počas opravy vlastného vozidla má byť akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodenej a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodenej. Poškodená bola nútená vynaložiť náklady súvisiace so zabezpečením náhradného vozidla spôsobom jeho prenájmu. Ak žalovaný namietal, že v danom prípade išlo o jednoduchú opravu v súvislosti čím navrhol znalecké dokazovanie za účelom posúdenia spôsobilosti motorového vozidla na úseku cestnej premávky ako aj relevantnú dobu opravy, žalobca mal a má za to, že v budúcnosti predložené odborné vyjadrenie alebo znalecký posudok určite nebude zohľadňovať individuálne skutkové okolnosti danej veci napr. pracovnú vyťaženosť konkrétneho autoservisu v rozhodnom období, dostupnosť pracovných nástrojov potrebných na opravu vozidla a ďalšie skutočnosti majúce vplyv na trvanie opravy v autoservise. Oprava každého jednotlivého vozidla v servise sa rieši individuálne, je ovplyvnená viacerými faktormi uvádzanými v ich vyjadrení, ktoré odborné vyjadrenie alebo znalecký posudok, ktorý by žalovaný predložil nebudú zohľadňovať. Uplatnené náklady za prenájom náhradného vozidla zodpovedajú obmedzeniu poškodenej a tieto boli účelné a nutné t.j. vynaložené v príčinnej súvislosti so vznikom škody (dopravnou nehodou). Ak by sa prijali argumentácie žalovaného, potom by muselo byť krátené každé poistné plnenie v súvislosti so zapožičaním náhradného vozidla, nakoľko nie je možné v žiadnom servise zabezpečiť opravu bez čakania na uvoľnenie servisného miesta po predchádzajúcej oprave a prípravy servisného miesta na ďalší servisný zásah ďalšieho vozidla. V tejto súvislosti žalobca poukázal na nález Ústavného súdu SR III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody (teda sa nejedná o totálnu škodu na motorovom vozidle, v dôsledku ktorej sa nebude dať motorové vozidlo ďalej vôbec používať) účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla de facto vtedy, keď opravené vozidlo sa dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie.

7. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že dĺžka opravy bola neprimeraná. Naproti tomu žalobca uniesol dôkazné bremeno tvrdenia, ktoré súdu predložil faktúrou servisu, zákazkovým listom servisu a krycím listom z poisťovne, z ktorých vyplýva, že oprava bola vykonaná od 24.07.2023 do 13.09.2023, kedy bolo poškodené vydané vozidlo zo servisu. Z predloženej Zmluvy o nájme vyplýva, že poškodená mala zapožičané náhradné vozidlo len v čase, kedy nedisponovala svojim poškodeným vozidlom, ktoré sa nachádzalo v oprave. Dokonca poškodená ukončila nájom ešte dňa 22.08.2023, teda v čase, kedy ešte nedisponovala svojim opraveným vozidlom. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/93/2019 zo dňa 30.10.2019, podľa ktorého nemožno časové trvanie vykonania jednotlivých čiastkových opravných prác na poškodenom vozidle stotožniť s nutnosťou ponechania poškodeného motorového vozidla za účelom jeho komplexnej opravy v servise. Servis vykonával opravu vozidla podľa technologických postupov, pričom opravu vozidla sa snažil vykonať v čo najkratšom čase zohľadňujúc technologické postupy. Žalobca nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že oprava vozidla bola zbytočne zdĺhavá a rovnako nie je možné prijať záver žalovaného, že pokiaľ už sa vozidlo nachádza v servise dlhšie ako je podľa žalovaného primeraná doba opravy vozidla (žalovaný si totiž sám určuje, aká doba opravy je primeraná a aká neprimeraná bez toho, aby primeranosť resp. neprimeranosť akokoľvek preukázal) z dôvodu existencie objektívnych skutočností, nie je množné za túto „dlhšiu dobu“ priznať poškodenému resp. žalobcovi poistné plnenie. Prijatím takéhoto záveru by sa dospelo do štádia, kedy by poisťovňa krátila takmer každé poistné plnenie, nakoľko je len veľmi nepravdepodobné, že by pri vykonávaní opravných prác sa v autoservisoch nevyskytli také objektívne skutočnosti, ktoré by opravu predĺžili ako napr. čakanie na náhradný diel, víkendy, sviatky, pracovná vyťaženosť servisov a podobne.

8. Tvrdenia žalovaného o neprimeranosti dĺžky opravy tak nič nemenia na faktickom obmedzení poškodenej, ktoré poškodená nedokázala ovplyvniť. V neposlednom rade dal žalobca súdu do pozornosti, že neexistuje zákon ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najrýchlejšiu opravovňu resp. preukázateľne robil výber medzi servismi a požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú tak, aby čo možno v najväčšej miere vyhovoval poisťovní škodcu (napr. rozsudok KS ZA sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017), pričom v opačnom prípade by sa jednalo o neprimerané zaťažovanie poškodeného, keďže už stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poistnou udalosťou je výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Aj podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/138/2019 zo dňa 03.12.2019, vo všeobecnosti platí, že náklady vynaložené na prenájom náhradného vozidla sú vynakladané účelne a nutne do doby trvania nepriaznivého následku dopravnej nehody spočívajúceho v spôsobenej škode na motorovom vozidle t.j. v prejednávanej príhode do dňa 15.05.2023. Poukázal ďalej na to, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli poškodenej či servisu, nakoľko na jednej strane servis potrebuje zrealizovať a ukončiť opravu čo najskôr tak, aby mu boli zaplatené náklady na opravu, na druhej strane aj sám poškodený má záujem na tom, aby mal svoje vozidlo čo najskôr k dispozícii. Neexistuje žiaden dôvod na to, aby poškodené vozidlo nezmyselne stálo v servise za účelom predĺženia nájmu tak, ako sa to snaží vykresliť žalovaný. Žalovaný tento svoj nelogický ba až absurdný predpoklad nijako nepreukázal.

9. Žalovaný už svoje právo v rámci dupliky nevyužil a písomne sa nevyjadril.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.09.2024, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Žalobca a žalovaný sa pojednávania nezúčastnili. Žalovaný svoju neúčast písomne ospravedlnil a žiadal prejednať vec v jeho neprítomnosti. Súd tak pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotrváva na podanej žalobe o zaplatenie 495,- Eur s príslušenstvom. Mal za to, že táto bola podaná dôvodne. Poškodená si prenajala náhradné motorové vozidlo v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 20.07.2023, ktorú zavinil klient žalovaného. Toto vozidlo mala v nájme len počas obdobia, kedy nedisponovala svojim poškodeným vozidlom, ktoré odovzdala do servisu dňa 24.07.2023. V rovnaký deň aj pristúpila k nájmu náhradného motorového vozidla a nájom ukončila dňa 22.08.2023, avšak ešte v tomto čase sa vozidlo stále nachádzalo v servise. Účelnosť a nevyhnutnosť nájmu náhradného vozidla bola preukazovaná viacerými listinnými dôkazmi ako napr. správou o nehode, zákazkovým listom, faktúrou zo servisu, zmluvou o prenájme vozidla ako aj faktúrou vystavenou žalobcom. Žalovaný v zásade v konaní namietal len dĺžku opravy vozidla a v dôsledku toho aj krátiť poistné plnenie, a preto mal za to, že došlo k neoprávnenému kráteniu poistného plnenia, nakoľko ani len nepreukázal, že by nejaká dĺžka opravy bola neprimeraná. Súčasne poukázal aj na nález Ústavného súdu III. ÚS 602/2022, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu

opravy havarovaného vozidla de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Teda poškodená neužívala toto náhradné vozidlo po tom období, kedy už disponovala svojim vlastným ale len v období, kedy ním nedisponovala.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

13. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti, a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

14. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

15. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

16. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ, môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plneniu postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania a z uvedených skutkových tvrdení strán sporu mal súd preukázané, že v dôsledku škodovej udalosti, a to dopravnej nehody zo dňa 20.07.2023 zapríčinenej klientom žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodenej, o čom svedčí správa o nehode (č. listu 6) čo medzi stranami sporu nebolo sporné. Podľa zákazkovej listu a faktúry Auto Forum Martin, s.r.o. sa poškodené motorové vozidlo poškodenej nachádzalo v servise od 24.07.2023 do 13.09.2023. Dňa 24.07.2023 uzavrela poškodená v pozícii nájomcu so žalobcom v pozícii prenajímateľa Zmluvu o prenájme č. 449/214 predmetom ktorej bol prenájom náhradného motorového vozidla s dohodnutou dobou nájmu od 24.07.2023, pričom denná sadzba prenájmu bola dohodnutá na sumu 45,- Eur s DPH. Dňa 21.08.2023 vystavil žalobca poškodenej faktúru, ktorou jej vyfakturoval prenájom náhradného vozidla v dĺžke trvania 30 dní v sume 1.350,- Eur s DPH. Z čestného prehlásenia v Zmluve o prenájme č. 449/214 vyplynulo, že náhradné vozidlo si poškodená prenajala na cestu do a z práce v Martine, rodinné výlety, nákupy, návštevy v rámci Martina s tým, že iné vozidlo nevlastní. Dňa 22.08.2023 bola medzi poškodenou (v pozícii postucu) a žalobcom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 12), v zmysle ktorej poškodená svoju pohľadávku voči žalovanému, ktorá rieši škodu spôsobenú motorovým vozidlom škodcu (poistenca žalovaného) z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 zákona č. 381/2001 Zb. t.j. nárok poškodenej na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 20.07.2023 na vozidle poškodenej, postúpila za odplatu vo výške 1.350,- Eur. Teda suma zodpovedá faktúre zo dňa 21.08.2023.

23. V bode 5 Zmluvy o postúpení pohľadávky sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájmného za náhradné vozidlo) sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude postúpenú pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

24. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.09.2023 (č.l. 13) bolo preukázané, že žalovaný žalobcovi uvedeným listom oznámil, že dňa 22.09.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorej žalobcovi v prílohe listu predložil výpočet výšky poistného plnenia s tým, že žalovaný vyhodnotil ako primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla dobu 19 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne.

25. Vo faktúre opravcu – Auto Forum Martin, s.r.o. (č.l. 8) je ako „dátum dodania“ uvedený deň 13.09.2023, z čoho možno dôvodne predpokladať, že dňa 13.09.2023 bolo poškodené motorové vozidlo poškodenej už opravené.

26. Pokiaľ ide o samotný nárok žalobcu na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, v danom smere je možno podľa názoru súdu konštatovať, že poškodená náhradné motorové vozidlo používala v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného, a to v období od 24.07.2023 do 22.08.2023 t.j. 30 dní, kedy dňa 22.08.2023 náhradné motorové vozidlo vrátila žalobcovi. Táto skutočnosť bola preukázaná prehlásením poškodenej ako nájomcu na druhej strane Zmluvy o prenájme vozidla (č.l. 10). Poukázal poistné plnenie len v sume 855,- Eur, keď nepriznal náklady za prenájom náhradného vozidla v trvaní 11 dní ale priznal len 19 dní. Sporným tak v konaní zostal rozdiel medzi fakturovaným nájmným a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného t.j. nájom náhradného motorového vozidla za 11 dní.

27. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nájmu náhradného motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu je podľa súdu potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodenej užívať svoje motorové vozidlo. Z predložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nevyplývalo, že by poškodená mala akúkoľvek možnosť ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác vykonávaných na jej poškodenom motorovom vozidle. Tvrdenia žalovaného, že oprava poškodenej motorového vozidla mohla trvať kratšie žalovaný nepreukázal. V tomto smere je relevantný právny názor Ústavného súdu SR vyslovený v náleze č.k. III. ÚS 602/2022 -34 zo dňa 16.02.2023 v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody (teda nejedná sa o totálnu škodu na motorovom vozidle v dôsledku ktorej sa nebude dať motorové vozidlo ďalej používať) účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodenej na ďalšie používanie.

28. Z prehlásenia poškodenej v Zmluve o prenájme ako aj ňou vyplneným dotazníkom k škodovej udalosti vyplýva, že jej poškodené motorové vozidlo sa ešte i v deň vrátenia náhradného motorového vozidla t.j. dňa 22.08.2023 nachádzalo v autoservise. Ak teda k ukončeniu prenájmu náhradného motorového vozidla v zmysle zmluvy o prenájme došlo dňa 22.08.2023, potom možno konštatovať, že nájom náhradného motorového vozidla od 24.07.2023 do 22.08.2023 vrátane (trvanie 30 dní) bol dôvodný, nakoľko motorové vozidlo poškodenej sa v autoservise nachádzalo minimálne ešte dňa 13.09.2023, pričom prenájom motorového vozidla bol ukončený už dňa 22.08.2023 t.j. ešte skôr. S poukazom na názor Ústavného súdu SR prezentovaný vyššie tak bolo preukázané, že poškodená nemala náhradné motorové vozidlo prenajaté dlhšie než bolo nevyhnutné.

29. Skutočná škoda spočívajúca v prenájme náhradného motorového vozidla, ktorá poškodenej vznikla v dôsledku poistnej udalosti, ktorú ona sama nezavinila tak predstavuje nájomné za toto prenajaté osobné motorové vozidlo v rozsahu 30 dní, ktoré si prenajala počas doby, po ktorú bolo jej poškodené vozidlo opravované. V konaní nebolo sporné, že poškodená prišla o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody, ktorú zaviniol poistenec žalovaného, a to aj s poukazom na už uskutočnené čiastočné plnenie zo strany žalovaného, a to po dobu 19 dní. Vzhľadom na uvedené, pokiaľ ide o posúdenie nutnosti a účelnosti vynaloženia nákladov je podstatná tá skutočnosť, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej poistencom žalovaného nemohla poškodená používať svoje motorové vozidlo a musela si požičať náhradné s tým, že toto si požičala od žalobcu. Súdna prax zastáva názor, že možnosť využiť náhradné vozidlo počas doby opravy vlastného motorového vozidla je akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného, slúži tiež na zachovanie sociálneho komfortu poškodeného. Úhrada za nájom náhradného vozidla je dôvodná za dobu, počas ktorej poškodený nemohol užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a opravou svojho vozidla bola teda v prejednávacom prípade poškodená nútená požičať si iné vozidlo, za ktoré musela uhradiť nájomné, pričom úhrada bola vykonaná zápočtom, čím jej preukázateľne vznikla škoda, ktorá má byť krytá z povinného zmluvného poistenia.

30. Ak žalovaný namietal, že žalobca nepreukázal, že by si po škodovej udalosti poškodená skutočne potrebovala prenajať náhradné vozidlo, tak podľa názoru súdu uvedené bolo preukázané vyhlásením poškodenej uvedeným v účele zapožičania si náhradného vozidla v Zmluve o nájme. Rovnako tak uvedené bolo preukázané aj vyhlásením poškodenej v dotazníku, ktorý jej predložil na vypísanie žalovaný. Poškodená totiž v čase škodovej udalosti nevlastnila iné vozidlo a ani nemala možnosť využívať iné vozidlo. Jej poškodené vozidlo bolo dňa 24.07.2023 prevzaté do opravy, a teda na zachovanie jej sociálneho štandardu si oprávnene zapožičala po dobu opravy svojho vozidla náhradné vozidlo u žalobcu.

31. Pokiaľ ide o žalovaného a o krátené poistné plnenie, toto podľa názoru súdu nebolo krátené oprávnene a to už s poukazom na uvádzaný nález Ústavného súdu, v zmysle ktorého má poškodený nárok na náhradu nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla až do momentu, kedy došlo k ukončeniu opravy jeho poškodeného vozidla de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. V prejednávacom prípade pritom poškodená ukončila nájom náhradného vozidla dokonca skôr ako jej toto vozidlo opravovňou bolo vydané. Súd je ďalej toho názoru, že poškodená nemala povinnosť pri zapožičaní náhradného motorového vozidla vyhľadávať autoopravovňu s najrýchlejšou dobou opravy a pod. pretože do stavu potreby prenájmu náhradného vozidla sa nedostala vlastnou vinou. Tento stav jej bol vnútený.

32. Pokiaľ ide o návrh žalovaného na vykonanie dôkazu ohľadom znaleckého posudku za účelom posúdenia spôsobilosti motorového vozidla právnej predchodkyne žalobcu na úseku cestnej premávky ako aj relevantnú dobu opravy s ohľadom na zdokumentovaný rozsah poškodenia, ktorý má mať vplyv na samotnú nevyhnutnosť a účelnosť prenájmu náhradného vozidla, tento dôkaz súd nevykonal, nakoľko je toho názoru, že dĺžku opravy nemala poškodená ako ovplyvniť či urýchliť.

33. Podľa názoru súdu uplatnený nárok na náhradu škody je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, spĺňa všetky kritériá nároku na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 420 OZ t.j. okrem vzniku škody (predstavujúcej náklady na nájom náhradného motorového vozidla) a protiprávneho úkonu (protiprávne konanie škodcu – poistenca žalovaného na úseku cestnej premávky) aj kritérium príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou. Zákonom stanovené

predpoklady zodpovednosti za škodu a) porušenie právnej povinnosti – existencia protiprávneho úkonu, b) vznik škody ako majetkovej ujmy, c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a d) zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil sú podľa súdu splnené. V konaní nebolo preukázané, že by došlo k porušeniu príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodou poškodenej inou škodovou udalosťou, ktorú by bolo možné pričítať úmyselnému či nedbanlivostnému konaniu poškodenej či tretej osoby napr. že by poškodená mala motorové vozidlo v prenájme i po vydaní svojho poškodeného vozidla už opraveného z autoservisu alebo že by autoservis zadržoval opravené vozidlo poškodenej po uhradení ceny opravy atď. Teda uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.350,- Eur patrí žalobcovi resp. právnej predchodkyni žalobcu v celom rozsahu a tento aj súd žalobcovi prizná.

34. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 9,50 % ročne od 07.10.2023 do zaplatenia, možno konštatovať, že žalovaný bol v omeškani s plnením poisťného plnenia, nakoľko ho neposkytol v plnej výške. Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. sa tak žalovaný s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania po uplynutí 15 dní od rozhodnutia poisťovne o likvidácii poisťnej udalosti, ktoré šetrenie podľa listu zo dňa 22.09.2023 ukončil dňa 22.09.2023. Poisťovňa mala poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní a šestnástym dňom sa dostala do omeškania s poskytnutím poisťného plnenia. Preto pokiaľ žiada žalobca úroky z omeškania z časti neposkytnutého poisťného plnenia od 07.10.2023 podľa súdu ich nežiada v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Priznať je tento úrok možné až od 08.10.2023 do zaplatenia, nakoľko dňa 07.10.2023 nebol žalovaný ešte s plnením peňažného plnenia v omeškani. Preto v tejto časti, a to vo zvyšku uplatneného nároku na zaplatenia úroku z omeškania, jedná sa o jeden deň súd žalobu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd v zmysle citovaného ustanovenia § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.