

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010160
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320010160.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obvineného I. I., obvineného pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., dňa 14. júla 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por., s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por., podmieniene zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému I. I., nar. XX. G. XXXX v H. H., trvale bytom C., H. XXX/XX, okres H., pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa XX. I. XXXX asi o 13.50 hod. v k.ú. obce N. v oblasti ústia W. doliny v lokalite C. H. na parcele KN-C XXXX (trvalý trávny porast), vedenej na LV č. XXXX vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, neoprávnene a bez súhlasu jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Mitsubishi Pajero ev. č. H po lúke, napriek tomu, že uvedená parcela sa nachádza v 2. stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, kde je vjazd motorových vozidiel bez povolenia zakázaný podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvinenému určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Brezne podal na Okresnom súde v Brezne dňa 18. júna 2020 na obvineného I. I. obžalobu, ktorou mu kladie za vinu spáchanie prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal obvinený dopustiť tak, že dňa XX. I. XXXX asi o 13.50 hod. v k.ú. obce N. v oblasti ústia W. doliny v lokalite C. H. na parcele KN-C XXXX (trvalý trávny porast), vedenej na LV č. XXXX vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, neoprávnene a bez súhlasu jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Mitsubishi Pajero ev. č. H po lúke, napriek tomu, že uvedená parcela sa nachádza v 2. stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, kde je vjazd motorových vozidiel bez povolenia zakázaný podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny

- 2 - 3T/62/2020

Samosudca okresného súdu v zmysle § 350 ods. 1 Tr. por. preskúmal obžalobu, či poskytuje spoľahlivý podklad na ďalšie konanie a či prípravné konanie, ktoré jej predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim Trestnému poriadku. Nezistil pritom žiadne porušenie ustanovení zákona upravujúcich priebeh prípravného konania.

Podľa § 350 ods. 2 Tr. por. po preskúmaní obžaloby podľa jej obsahu a obsahu spisu samosudca urobí niektoré z rozhodnutí uvedených v § 241 ods. 1 písm. a/ až j/.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. hrozí Trestný zákon trestom odňatia slobody až na jeden rok.

Obvinený I. I. pri výsluchu pred probačným a mediačným úradníkom na okresnom súde dňa 14. júla 2020 s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil. Súhlas potvrdil písomne vlastnoručným podpisom. Zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, pričom jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval. Zároveň prisľúbil, že sa zdrží obdobného konania.

Obvinený v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť, komisia verejného poriadku v obci s nim neriešila žiadne priestupkové, ani protiprávne konanie. Dopusiať nebol súdom trestaný.

Hodnotiac uvedené skutočnosti mal súd za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Obvinený je stíhaný pre prečin, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Je teda splnená prvotná

zákonná podmienka viažuca možnosť podmiennečného zastavenia trestného stíhania len na konanie o prečinoch, ktorých zákonom stanovená horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje päť rokov. Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, nie sú odôvodnené pochybnosti, že jeho vyhlásenie o priznaní bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne tak, ako to predpisuje § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Z vyhlásenia možno vyvodiť záver, že sa prečinu dopustil, lebo vyhlásenie sa vzťahuje na celý skutok a na okolnosti napíňajúce všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Svoje protiprávne konanie ľutoval pri výsluchu pred probačným a mediačným úradníkom. Súd posudzoval aj osobu obvineného, jeho osobné pomery, prihliadol aj na jeho doterajší život a okolnosti prípadu. Vychádzajúc z týchto skutočností v ich vzájomnom súhrne súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému možno považovať za dostačujúce.

Obvinenému súd určil skúšobnú dobu na jeden rok. Skúšobná doba začne plynúť nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Počas nej sa vyžaduje, aby obvinený viedol riadny život, plnil si všetky občianske, rodinné a pracovné povinnosti. Samozrejmým predpokladom je bezúhonnosť, lebo vedenie riadneho života musí umožňovať záver, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, bol len výnimočným vybočením obvineného.

Ak obvinený podmienku vedenia riadneho života nespĺní, súd rozhodne, že sa v trestnom stíhaní pokračuje (§ 241 ods. 1 písm. g/, § 217 ods. 1 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno do 3 dní od oznámenia podať sťažnosť prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.