

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 60C/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320207069
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320207069.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcu: A. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX N., právne zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, JUDr. František Sedlačko, LL.M., advokát, proti žalovanému: 7kraska a.s., Sedmokrásková 3, 821 01 Bratislava, IČO: 45 850 836, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e .**

II. Súd žalovanému náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **n e p r i z n á v a .**

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 26,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 09.03.2020 domáha voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nasledovne:

Žalovaný nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území: O. A. N., obec: O. A. N., okres: Senec, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, a to:

pozemky:

- záhrady parc. reg. „C“ č. XXX/XX výmera XXX m²

- zastavané plochy a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXX/XX výmera XXX m²

stavba:

- rozostavaný rodinný dom bez súp. č. postavený na parc. reg. „C“ č. XXX/XX, (ďalej spolu len ako „nehnutelnosti“)

a je povinný zdržať sa výkonu svojho záložného práva, zriadeného na týchto nehnuteľnostiach, evidovaného na liste vlastníctva číslo XXXX pod S.-XXXX/XXXX.

2. Návrh žalobca odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou zo dňa 04.07.2019, vedenou tunajším súdom pod sp. zn. 24C/74/2019 domáha, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktorých aktuálnym vlastníkom (a žalovaným v konaní sp. zn. 24C/74/2019) je spoločnosť A.G. V. I. Z..F..P., B. X, XXX XX N., L.: XX XXX XXX (ďalej len „aktuálny vlastník“). Bezprostredne po podaní žaloby zriadil aktuálny vlastník, zrejme účelovo, na nehnuteľnostiach záložné právo v prospech žalovaného ako záložného veriteľa, ktorý začal takmer okamžite s výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby, a to napriek tomu, že na liste vlastníctva je vyznačená poznámka o prebiehajúcim spore o určenie vlastníckeho práva. Snaha o speňaženie nehnuteľností, ktorej vlastníctvo je predmetom sporu, vykazuje evidentné

znaky špekulatívnosti. Vydražením nehnuteľností by nepochybne došlo k zásadnému sťaženiu právneho postavenia žalobcu, keďže by sa navýšil počet prevodov, ktoré by musel kvalifikovane spochybniť. Ak by bol navyše vydražiteľ objektívne dobromyseľný, žalobca by mohol úplne stratiť možnosť úspešne sa domôcť ochrany svojho vlastníctva. Naliehavosť zabezpečenia účinnej súdnej ochrany odôvodňuje žalobca zistením, že opakovaná dražba nehnuteľností by mala podľa dostupných informácií prebehnúť dňa 21.07.2020, pričom oznámenie o dražbe nebolo doposiaľ zverejnené v Notárskom centrálnom registri dražieb, ani v Obchodnom vestníku, ale dražobník začal nehnuteľnosť inzerovať na portáli reality.sk. Nemožno očakávať, že súd v konaní sp. zn. 24C/74/2019 v tak krátkom čase rozhodne vo veci samej, a teda jediným efektívnym a dostupným nástrojom na ochranu žalobcových práv je neodkladné opatrenie. Keďže žalovaný ako záložný veriteľ nie je stranou v konaní o určenie vlastníckeho práva a pomery strán je potrebné bezodkladne upraviť (plánovaná opakovaná dražba), žalobca sa vo vzťahu k záložnému veriteľovi domáha súdnej ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia pred začatím konania a v konaní vo veci samej sa bude domáhať určenie neexistencie sporného záložného práva podľa § 137 písm. c) CSP, ktoré nemohlo platne vzniknúť, keďže ho zriaďoval „nevlastník“. Pokiaľ by súd tento návrh zamietol a došlo by k vydraženiu nehnuteľností, hrozí žalobcovi enormná škoda, ktorú nebude možné reparovať ani v prípade, ak by súd následne určil jeho vlastnícke právo v konaní sp. zn. 24C/74/2019. Nariadením neodkladného opatrenia sa navyše nevytvára ireverzibilný stav. Záložný veriteľ môže záloh predaj v dražbe aj po skončení konaní o určenie vlastníckeho práva a o určenie neexistencie záložného práva. Naopak, žalobcovi hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Žalobca navyše v návrhu opísal skutkové okolnosti vzťahov medzi žalobcom, aktuálnym vlastníkom a ostatnými zainteresovanými subjektmi vo vzťahu k vlastníctvu a užívaniu nehnuteľností.

3. Z úradnej činnosti a pripojením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 24C/74/2019 súd zistil, že predmetné konanie nie je právoplatne skončené. V priebehu konania žalobca podal voči aktuálnemu vlastníkovi (ako žalovanému v konaní sp. zn. 24C/74/2019) a žalovanému (ako zaviazanej strane v konaní sp. zn. 24C/74/2019) dňa 02.07.2020 návrh, ktorým sa domáha nariadenia totožného neodkladného opatrenia, na identickom skutkovom základe voči spoločnosti Xkraska V.Z.. ako zaviazanej (tretej) strane. V čase vydania tohto uznesenia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 24C/74/2019 nebolo konajúcim súdom rozhodnuté. V návrhu poukazuje žalobca, okrem skutkových tvrdení a zdôvodnenia tak, ako je uvedené v odseku 2 vyššie aj na to, že podľa príslušných ustanovení CSP je možné neodkladné opatrenie nariadiť voči inej osobe, nielen voči sporovej strane a je potrebné ust. § 326 ods. 1 CSP vykladať extenzívne.

4. Podľa ust. § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa ust. § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa ust. § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

10. Podľa ust. § 150 ods. 2 CSP, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

11. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. V prípade prekážky začatého konania (litispencie) ide podľa právnej náuky o tzv. negatívnu procesnú podmienku, ktorá vylučuje možnosť súdu, aby mohol autoritatívne rozhodnúť. Ide o neodstrániteľnú vadu procesnej podmienky sporového konania podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ktorá vo vzťahu ku neskôr začatému sporovému konaniu vedie k zastaveniu konania. Litispencia bráni súdu viesť konanie o takom spore, o ktorom sa už vedie iné sporové konanie. Pojem „ten istý spor“ je vykladaný vo význame totožnosti veci (totožnosti sporu), ktorá je daná vtedy, ak sú v konkrétnom sporovom konaní vo vzťahu ku skôr začatému sporovému konaniu, kumulatívne splnené nasledovné kritériá: (i) totožnosť sporových strán a (ii) totožnosť predmetu sporu. Totožnosť sporových strán v konaní znamená, že strany v sporovom konaní sú totožné so stranami v skôr začatom sporovom konaní, pričom je irelevantné, či sporová strana vystupuje v skôr začatom konaní ako žalobca a v neskôr začatom konaní ako žalovaný. Pri posudzovaní totožnosti predmetu sporového konania (uplatneného procesného nároku) sa posudzuje jednak samotný žalobný návrh (petit) ako aj skutkový základ, z ktorého žalobca odvodzuje ním uplatnený nárok. V prípade žalobného návrhu nie je dôležitá totožnosť v zmysle jeho formulácie, ale je potrebné vychádzať z toho, čoho sa žalobca domáha z obsahovej stránky, pričom pre vznik litispencie by sa žalobný návrh mal vyznačovať totožnosťou spočívajúcou v označení vyvolaných právnych následkoch. Totožnosť predmetu sporového konania je daná vtedy, keď neskôr uplatnený nárok je založený na rovnakom skutkovom základe, ktorý vychádza zo skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený skorší nárok, teda skutočnosti, ktoré strana v danom konaní uviedla v súlade s ust. § 132 ods. 1 CSP (§ 326 ods. 1 CSP pre neodkladné opatrenie) a § 150 CSP.

13. Súd podaný návrh na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia posúdil s ohľadom na citované zákonné ust. § 159 CSP a má za to, že sú naplnené zákonné predpoklady, ktoré bránia súdu konať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní (sp. zn. 60C/70/2020). Súd skúmal, či vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 24C/74/2019 a v tomto konaní ide o totožné spory, teda sa zaoberal tým, či ide v oboch návrhoch o totožné sporové strany a totožný predmet sporu.

14. Pri posudzovaní totožnosti strán sporu súd prihliadol na extenzívny výklad ust. § 326 ods. 1 CSP, podľa ktorého nemožno vylúčiť nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, odlišnej od strán sporu. Uloženie povinnosti alebo obmedzenie tretej osoby má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k prejednávanej veci, pričom sa nejedná o bezprostredné plnenie povinností voči navrhovateľovi. Ak však súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktoré ukladá povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe, je túto osobu nevyhnutné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (viď. aj uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26Co/217/2017). S ohľadom na uvedené mal súd za to, že v prípade strán sporu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 24C/74/2019 a sp. zn. 60C/70/2020 je daná ich totožnosť, keď neodkladným opatrením žiada totožný žalobca (A. Š.) voči totožnému zaviazanému povinnému subjektu (strane) (Xkraska V.Z..) uloženie povinnosti zdržať sa konania vymedzeného v žalobnom návrhu. Pri posudzovaní totožnosti predmetu sporového konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nepochybné, že žalobca sa v oboch konaniach domáha totožného neodkladného opatrenia (nielen znením, ale aj obsahom a účinkami) na rovnakom skutkovom základe, od ktorého žalobca odvodzuje uplatnený nárok.

15. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie, ktoré konanie začalo skôr je moment doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu. Dôvodom zastavenia tohto konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, že na tunajšom súde prebieha o tej istej veci iné konanie vedené pod sp. zn. 24C/74/2019, ktoré sa začalo skôr (02.07.2020), a ktoré bráni tomu, aby prebiehalo v tej istej veci na súde iné konanie (sp. zn. 60C/70/2020), ktoré bolo začaté dňa 09.07.2020. Prekážka litispencie predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu (v danom prípade tomuto konaniu), preto je súd povinný toto konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v tejto veci zastavil.

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa ust. čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

19. Vzhľadom k tomu, že súd zastavil konanie z dôvodu prekážky začatého súdneho konania vzniknutej v dôsledku duplicitného podania návrhu žalobcom, čím žalobca procesne zavinil zastavenie konania, žalovaný by mal v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Nakoľko mu však žiadne trovy nevznikli, súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva (výrok č. II uznesenia).

20. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6, 10 v spojení s § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Keďže súd konanie zastavil pred prvým pojednávaním, súd zároveň rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia kráteného o 1%, najmenej však o 6,70 eur teda v sume 26,30 eur (33 - 6,70 = 26,30) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. tak, ako je uvedené vo výroku č. III. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku č. I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne, v štyroch vyhotoveniach /§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 355 ods. 2 CSP a § 357 písm. a) a m) CSP/.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku č. III. odvolanie nie je prípustné /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.